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1. Úvod

1.1. Základní informace o strategii

**Tabulka 1: Základní informace o strategii**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název strategie</th>
<th>Strategie území správního obvodu ORP Trutnov v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a doplnit volitelné téma</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kategorie strategie</td>
<td>Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadové hospodářství a doplnit volitelné téma)</td>
</tr>
<tr>
<td>Řešené území</td>
<td>Správní obvod ORP Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Počet obyvatel správního obvodu: 64 381</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Počet obcí ve správním obvodu: 31</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Rozloha správního obvodu: 59 556 ha</td>
</tr>
<tr>
<td>Názvy obcí správního obvodu</td>
<td>Města: Trutnov, Pec pod Sněžkou, Janské Lázně, Svoboda nad Úpou, Žacléř, Pilníkov, Úpice a Rtyně v Podkrkonoší.</td>
</tr>
<tr>
<td>Zadavatel strategie</td>
<td>Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu &quot;Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>Gestor tvorby strategie</td>
<td>Svazek obcí Východní Krkonoše</td>
</tr>
<tr>
<td>Koordinátor tvorby strategie</td>
<td>Koordinátor meziobecní spolupráce (člen realizačního týmu smluvního partnera)</td>
</tr>
<tr>
<td>Rok zpracování strategie</td>
<td>2014–2015</td>
</tr>
<tr>
<td>Schvalovatel strategie</td>
<td>Shromáždění starostů SO ORP Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Forma a datum projednání / schválení</td>
<td>Projednání na shromáždění starostů dne ...Schváleno na shromáždění starostů dne ...Projednáno / schváleno usnesením DSO dne ...</td>
</tr>
<tr>
<td>Číslo a datum aktualizace</td>
<td>Zatím neproběhla aktualizace</td>
</tr>
<tr>
<td>Související legislativa</td>
<td>Zákon o obcích</td>
</tr>
<tr>
<td>Doba realizace strategie</td>
<td>2015–2024</td>
</tr>
<tr>
<td>Odpovědnost za implementaci</td>
<td>Shromáždění starostů SO ORP Trutnov</td>
</tr>
</tbody>
</table>
**Kontext vzniku strategie**

Strategie byla zpracována v rámci projektu „Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností“. Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP Trutnov realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci se Svazkem obcí Východní Krkonoše a se zapojenými obcemi v rámci SO.


**Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie**

V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):

1. školství,
2. sociální služby,
3. odpadové hospodářství,
4. volitelné téma: servis samosprávám
5. komunikační strategie v oblasti cestovního ruchu – MOS v aglomeraci „KRAJ POD SNĚŽKOU“
1.2. Stručná informace o městech a obcích správního obvodu  
Ve správním obvodu je celkem 31 obcí, z toho 8 má statut města.

**Tabulka 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Znak</th>
<th>Údaje o obci</th>
<th>Znak</th>
<th>Údaje o obci</th>
</tr>
</thead>
</table>
| ![Batňovice](image) | **Název obce:** Batňovice  
**Počet obyvatel:** 750  
**Zapojení do tvorby strategie:** ano | ![Maršov u Úpice](image) | **Název obce:** Maršov u Úpice  
**Počet obyvatel:** 171  
**Zapojení do tvorby strategie:** ano |
| ![Bernartice](image) | **Název obce:** Bernartice  
**Počet obyvatel:** 944  
**Zapojení do tvorby strategie:** ne – více info | ![Mladé Buky](image) | **Název obce:** Mladé Buky  
**Počet obyvatel:** 2257  
**Zapojení do tvorby strategie:** ano |
| ![Dolní Olešnice](image) | **Název obce:** Dolní Olešnice  
**Počet obyvatel:** 379  
**Zapojení do tvorby strategie:** ne – více info | ![Pec pod Sněžkou](image) | **Název obce:** Pec pod Sněžkou  
**Počet obyvatel:** 643  
**Zapojení do tvorby strategie:** ano |
| ![Hajnice](image) | **Název obce:** Hajnice  
**Počet obyvatel:** 996  
**Zapojení do tvorby strategie:** ne – více info | ![Pilníkov](image) | **Název obce:** Pilníkov  
**Počet obyvatel:** 1226  
**Zapojení do tvorby strategie:** ano |
| ![Havlovice](image) | **Název obce:** Havlovice  
**Počet obyvatel:** 963  
**Zapojení do tvorby strategie:** ne – více info | ![Radvanice](image) | **Název obce:** Radvanice  
**Počet obyvatel:** 1016  
**Zapojení do tvorby strategie:** ano |
| ![Horní Maršov](image) | **Název obce:** Horní Maršov  
**Počet obyvatel:** 1036  
**Zapojení do tvorby strategie:** ano | ![Rtyně v Podkrkonoší](image) | **Název obce:** Rtyně v Podkrkonoší  
**Počet obyvatel:** 2999  
**Zapojení do tvorby strategie:** ano |
| ![Horní Olešnice](image) | **Název obce:** Horní Olešnice  
**Počet obyvatel:** 291  
**Zapojení do tvorby strategie:** ne – více info | ![Staré Bunky](image) | **Název obce:** Staré Bunky  
**Počet obyvatel:** 526  
**Zapojení do tvorby strategie:** ne – více info |
<table>
<thead>
<tr>
<th>Název obce: Chotěvice</th>
<th>Počet obyvatel: 1029</th>
<th>Zapojení do tvorby strategie: ne – více info</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název obce: Suchovršice</td>
<td>Počet obyvatel: 365</td>
<td>Zapojení do tvorby strategie: ano</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název obce: Chvaleč</th>
<th>Počet obyvatel: 650</th>
<th>Zapojení do tvorby strategie: ne – více info</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název obce: Svoboda nad Úpou</td>
<td>Počet obyvatel: 2128</td>
<td>Zapojení do tvorby strategie: ano</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název obce: Janské Lázně</th>
<th>Počet obyvatel: 777</th>
<th>Zapojení do tvorby strategie: ne – více info</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název obce: Trutnov</td>
<td>Počet obyvatel: 30860</td>
<td>Zapojení do tvorby strategie: ano</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název obce: Jívka</th>
<th>Počet obyvatel: 583</th>
<th>Zapojení do tvorby strategie: ano</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název obce: Úpice</td>
<td>Počet obyvatel: 5781</td>
<td>Zapojení do tvorby strategie: ne – více info</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název obce: Královec</th>
<th>Počet obyvatel: 189</th>
<th>Zapojení do tvorby strategie: ano</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název obce: Velké Svatoňovice</td>
<td>Počet obyvatel: 1237</td>
<td>Zapojení do tvorby strategie: ano/ne</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název obce: Lampertiце</th>
<th>Počet obyvatel: 463</th>
<th>Zapojení do tvorby strategie: ano</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název obce: Vlčice</td>
<td>Počet obyvatel: 524</td>
<td>Zapojení do tvorby strategie: ano/ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Název obce: Libňatov</td>
<td>Název obce: Zlatá Olešnice</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>---------------------</td>
<td>--------------------------</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet obyvatel: 359</td>
<td>Počet obyvatel: 186</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zapojení do tvorby strategie: ano</td>
<td>Zapojení do tvorby strategie: ano</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název obce: Malá Úpa</th>
<th>Název obce: Žacléř</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Počet obyvatel: 143</td>
<td>Počet obyvatel: 3385</td>
</tr>
<tr>
<td>Zapojení do tvorby strategie: ano</td>
<td>Zapojení do tvorby strategie: ano</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název obce: Malé Svatoňovice</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Počet obyvatel: 1525</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zapojení do tvorby strategie: ano</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

1.3. **Kontext vzniku a existence strategie**
Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP název realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci s městem Trutnov a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a Svazek obcí Východní Krkonoše je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce Ing. Lada Nevečeřalová, MBA.


1.4. **Účel strategie – proč byla zpracována**
Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

1.5. **Uživatelé strategie – komu strategie slouží**
Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu – mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.
1.6. Vybrané relevantní významné strategické dokumenty
V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

**Tabulka 3: Relevantní významné strategické dokumenty**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Č.</th>
<th>Název dokumentu</th>
<th>Kde jej lze získat</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Stát</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Kraj</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Mikroregiony, města a obce</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Integrovaná strategie rozvoje regionu Krkonoše</td>
<td><a href="http://rozvoj.krkono%C5%A1e.eu/cz/dokumenty/">http://rozvoj.krkonoše.eu/cz/dokumenty/</a></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Strategický plán města Trutnov</td>
<td><a href="http://www.trutnov.cz/mestsky-urad/strategicky-plan">http://www.trutnov.cz/mestsky-urad/strategicky-plan</a></td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Územní analytické podklady města Trutnov</td>
<td><a href="http://upd.trutnov.cz/uap/textova-cast-uap/">http://upd.trutnov.cz/uap/textova-cast-uap/</a></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: vlastní šetření
2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

2.1. Profil území správního obvodu

2.1.1. Identifikace správního obvodu

Hranice řešeného území je beze zbytku vymezena v hranicích správního území obce s rozšířenou působností Trutnov (dále ORP Trutnov). Správní obvod ORP Trutnov se nachází v severovýchodních Čechách, v severní části Královéhradeckého kraje. Hranici na severu a severovýchodě tvoří státní hranice s Polskou republikou, na východě a jihovýchodě sousedí s obcemi správního obvodu ORP Broumov a Náchod, na jihu pak s ORP Dvůr Králové nad Labem. Na západě se nalézá území ORP Vrchlabí. ORP Trutnov je plošně třetím největším obvodem v rámci Královéhradeckého kraje, svojí rozlohou (59 552 ha) zaujímá 12,5 % rozlohy kraje. Území zahrnuje větší část východních Krkonoš, prameniště řeky Úpy a nejvyšší horu Sněžku, směrem k jihu klesá do Podkrkonoší. Trutnovsko je velmi atraktivním regionem pro rekreaci a cestovní ruch.

Správní území ORP Trutnov zahrnuje k roku 2014 31 obcí dělených na 75 částí a 97 katastrálních území. V ORP Trutnov se nacházejí čtyři lokální správní centra – obce s pověřeným obecním úřadem, a to Trutnov, Úpice, Svoboda nad Úpou a Žacléř. Statut města užívají Trutnov, Pec pod Sněžkou, Janské Lázně, Svoboda nad Úpou, Žacléř, Pilníkov, Úpice a Rtyně v Podkrkonoší. V ORP se dále nachází jeden městys – Mladé Buky.

Mapa 1: Administrativní členění správního obvodu


---

1 Zdroj: http://weby.trutnov.cz/uap/textRURU.pdf

2.1.2. Stručná charakteristika území správního obvodu
A. Obyvatelstvo a obce
Následující tabulky se zabývají charakteristikou a obyvatelstvem v ORP Trutnov.

**Tabulka 4: Charakteristika území ORP Trutnov**

<table>
<thead>
<tr>
<th>OBCE</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Počet obcí</td>
<td>31</td>
<td>31</td>
<td>31</td>
<td>31</td>
<td>31</td>
<td>31</td>
<td>31</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>Počet částí obcí</td>
<td>74</td>
<td>74</td>
<td>75</td>
<td>76</td>
<td>75</td>
<td>75</td>
<td>75</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>Počet katastrálních území</td>
<td>97</td>
<td>97</td>
<td>97</td>
<td>97</td>
<td>97</td>
<td>97</td>
<td>97</td>
<td>97</td>
</tr>
<tr>
<td>Počet obcí se statutem města</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Počet obcí se statutem městyse</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**POZEMKY**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Výměra v tis. ha</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>zemědělská půda</td>
<td>59 550</td>
<td>59 549</td>
<td>59 552</td>
<td>59 552</td>
<td>59 555</td>
<td>59 553</td>
<td>59 555</td>
<td>59 556</td>
</tr>
<tr>
<td>lesní pozemky</td>
<td>28 950</td>
<td>28 964</td>
<td>28 995</td>
<td>29 017</td>
<td>29 043</td>
<td>29 053</td>
<td>29 082</td>
<td>29 100</td>
</tr>
<tr>
<td>zastavěné plochy</td>
<td>790</td>
<td>790</td>
<td>784</td>
<td>786</td>
<td>788</td>
<td>790</td>
<td>791</td>
<td>793</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: www.czso.cz

**Graf 1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012**

Zdroj: ČSÚ
Tabulka 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP Trutnov

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Počet obyvatel celkem</td>
<td>64 533</td>
<td>64 500</td>
<td>64 617</td>
<td>64 771</td>
<td>64 663</td>
<td>64 486</td>
<td>64 499</td>
<td>64 381</td>
</tr>
<tr>
<td>v tom:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>muži</td>
<td>31 537</td>
<td>31 559</td>
<td>31 644</td>
<td>31 815</td>
<td>31 785</td>
<td>31 700</td>
<td>31 718</td>
<td>31 602</td>
</tr>
<tr>
<td>ženy</td>
<td>32 996</td>
<td>32 941</td>
<td>32 973</td>
<td>32 956</td>
<td>32 787</td>
<td>32 786</td>
<td>32 781</td>
<td>32 779</td>
</tr>
<tr>
<td>Věkové skupiny</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>v tom ve věku:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>0 - 14</td>
<td>9 665</td>
<td>9 501</td>
<td>9 448</td>
<td>9 351</td>
<td>9 436</td>
<td>9 483</td>
<td>9 506</td>
<td>9 523</td>
</tr>
<tr>
<td>15 - 64</td>
<td>46 157</td>
<td>46 101</td>
<td>46 084</td>
<td>46 002</td>
<td>45 537</td>
<td>45 015</td>
<td>4 600</td>
<td>43 950</td>
</tr>
<tr>
<td>65+</td>
<td>8 711</td>
<td>8 898</td>
<td>9 085</td>
<td>9 418</td>
<td>9 690</td>
<td>9 876</td>
<td>10 393</td>
<td>10 908</td>
</tr>
<tr>
<td>Průměrný věk (celkem)</td>
<td>39,7</td>
<td>40</td>
<td>40,4</td>
<td>40,6</td>
<td>40,8</td>
<td>41,4</td>
<td>41,4</td>
<td>41,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Index stáří (65+ / 0-14 v %)</td>
<td>90,1</td>
<td>93,7</td>
<td>96,2</td>
<td>100,7</td>
<td>102,7</td>
<td>105,3</td>
<td>109,3</td>
<td>114,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Muži                  |      |      |      |      |      |      |      |      |
| v tom ve věku:        |      |      |      |      |      |      |      |      |
| 0 - 14                | 5 017 | 4 931 | 4 906 | 4 901 | 4 938 | 4 989 | 4 977 | 4 913 |
| 15 - 64               | 23 157 | 24 166 | 23 187 | 23 214 | 23 018 | 22 751 | 22 568 | 22 305 |
| 65+                   | 3 363 | 3 462 | 3 551 | 3 700 | 3 829 | 3 960 | 4 173 | 4 384 |
| Průměrný věk          | 38 | 38,3 | 38,7 | 38,9 | 39,1 | 39,4 | 40,1 | 40,1 |
| Index stáří (65+ / 0-14 v %) | 67,0 | 70,2 | 72,4 | 75,5 | 77,5 | 79,4 | 83,8 | 89,2 |

| Ženy                  |      |      |      |      |      |      |      |      |
| v tom ve věku:        |      |      |      |      |      |      |      |      |
| 0 - 14                | 4 648 | 4 570 | 4 542 | 4 450 | 4 498 | 4 494 | 4 529 | 4 610 |
| 15 - 64               | 23 000 | 21 935 | 22 897 | 22 788 | 22 519 | 22 264 | 22 032 | 21 645 |
| 65+                   | 5 348 | 5 436 | 5 534 | 5 718 | 5 861 | 6 028 | 6 220 | 6 524 |
| Průměrný věk          | 41,3 | 41,6 | 42 | 42,2 | 42,4 | 42,7 | 42,9 | 43,2 |
| Index stáří (65+ / 0-14 v %) | 115,1 | 118,9 | 121,8 | 128,5 | 130,3 | 134,1 | 137,3 | 141,5 |

| Migrace (přírůstek na 1000 obyv.) |      |      |      |      |      |      |      |      |
| Celková                | 0,2 | -0,5 | 1,8 | 2,4 | -1,7 | -2,7 | -3,9 | -1,8 |
| přirozená              | -0,7 | -0,5 | 1,9 | 1,8 | 0,4 | 0,9 | -1 | -1,4 |
| stěhováním (mechanická) | 0,9 | 0 | -0,1 | 0,6 | -2,1 | -3,7 | -2,9 | -0,5 |


V rámci řešených let není rozdíl v celkových počtech obyvatel příliš veliký, nicméně od roku 2009 můžeme v ORP Trutnov zaznamenat pozvolný úbytek obyvatel, a to celkem o 390 občanů. Takový vývoj byl ale zřejmě odrazem celorepublikové i celosvětové hospodářské krize, kdy ani zahraniční zaměstnavatelé, kteří v ORP Trutnov zaměstnávají značný podíl obyvatel, nedokázali zamezit jejím dopadům; v roce 2008 byly také v Trutnově uzavřeny provozovny posledních dvou továren Texlen. To se odraží i v počtu nezaměstnaných - v roce 2008 byla míra nezaměstnanosti 6,99 % a v roce 2009 už 10,32 %. S nárůstem míry nezaměstnanosti jde tedy ruku v ruce odliv obyvatel z regionu za prací.
**B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu**

*Tabulka 6: Stručná charakteristika školství v území ORP Trutnov*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ zařízení</th>
<th>Hodnota</th>
<th>Komentář</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Počet obcí s MŠ</td>
<td>25</td>
<td>80,65</td>
</tr>
<tr>
<td>Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň</td>
<td>21</td>
<td>67,74</td>
</tr>
<tr>
<td>Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň</td>
<td>10</td>
<td>32,26</td>
</tr>
<tr>
<td>Počet středních škol:</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-obory gymnázií</td>
<td>2</td>
<td>6,45 Městské gymnázium a SOŠ Úpice, Gymnázium Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>-obory středních odborných škol a praktických škol</td>
<td>4</td>
<td>9,68 Janské Lázně, Malé Svatoňovice, Trutnov 2x</td>
</tr>
<tr>
<td>-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet základních uměleckých škol</td>
<td>4</td>
<td>12,9 Úpice, Rtyně v Podkrkonoší, Trutnov, Žacléř</td>
</tr>
<tr>
<td>Počet konzervatoří</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet jazykových škol</td>
<td>0</td>
<td>Dle tabulek na portálu obce sobě se v ORP Trutnov nenachází ani jedna jazyková škola, nicméně existuje tu minimálně jedna s akreditací MŠMT (Quatro, quatro.cz).</td>
</tr>
<tr>
<td>Počet vyšších odborných škol</td>
<td>2</td>
<td>6,45 Zdravotnická a lesnická, Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Počet vysokých škol</td>
<td>0</td>
<td>V ORP Trutnov působí pobočky vysokých škol – Slezská univerzita v Opavě a Česká zemědělská univerzita v Praze.</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Tabulka 6 shrnuje oblast školství a předškolního vzdělávání. Tato problematika je náplní jedné celé kapitoly dokumentu (kap. 3), kde je podrobně rozebrána.

Z tabulky 7 vyplývá, že každá obec v ORP Trutnov disponuje minimálně jedním kulturním zařízením a hřištěm. Všechny obce dále disponují alespoň jedním zařízením pro tělovýchovu (buď samostatná tělocvična, sál kulturních domů či venkovní sportoviště). Na druhé straně jsou některá zařízení koncentrována pouze do centra ORP, např. krytý stadion, což je logické a dostačující. V ORP Trutnov funguje také pouze jedno Středisko volného času (konkrétně v Trutnově), což není moc.
## Tabulka 7: Stručná charakteristika oblasti „kultura a sport“ v území ORP Trutnov

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ zařízení</th>
<th>Hodnota</th>
<th>% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení</th>
<th>Komentář</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Veřejná knihovna vč. poboček</td>
<td>28</td>
<td>70,97</td>
<td>ve 22 obcích</td>
</tr>
<tr>
<td>Stálá kina</td>
<td>8</td>
<td>25,81</td>
<td>v 8 obcích</td>
</tr>
<tr>
<td>Divadlo</td>
<td>3</td>
<td>9,68</td>
<td>ve 3 obcích</td>
</tr>
<tr>
<td>Muzeum (včetně poboček a samostatných památek)</td>
<td>6</td>
<td>19,35</td>
<td>v 6 obcích</td>
</tr>
<tr>
<td>Galerie (vč. poboček a výstavních síň)</td>
<td>5</td>
<td>16,13</td>
<td>v 5 obcích</td>
</tr>
<tr>
<td>Kulturní zařízení ostatní</td>
<td>52</td>
<td>100</td>
<td>každá obec má minimálně jedno své zařízení</td>
</tr>
<tr>
<td>Středisko pro volný čas dětí a mládeže</td>
<td>1</td>
<td>3,23</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Koupaliště a bazény</td>
<td>12</td>
<td>35,48</td>
<td>v 11 obcích</td>
</tr>
<tr>
<td>- z toho kryté</td>
<td>5</td>
<td>16,13</td>
<td>v 5 obcích</td>
</tr>
<tr>
<td>Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)</td>
<td>76</td>
<td>100</td>
<td>každá obec má minimálně jedno své zařízení</td>
</tr>
<tr>
<td>Tělocvičny (vč. školních)</td>
<td>93</td>
<td>90,32</td>
<td>ve 28 obcích</td>
</tr>
<tr>
<td>Stadiony otevřené</td>
<td>8</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Stadiony kryté</td>
<td>1</td>
<td>3,23</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Zimní stadiony kryté i otevřené</td>
<td>1</td>
<td>3,23</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Ostatní zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem)</td>
<td>84</td>
<td>100</td>
<td>obce, které nemají samostatnou tělocvičnou, často využívají sály kulturních domů, nebo mají jiné venkovní sportoviště</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Z pohledu zdravotnické péče v ORP Trutnov (tabulka 8) je většina zdravotnických zařízení koncentrovaná buď do centra ORP, případě do populace větších obcí (Svoboda nad Úpou, Úpice, Žacléř, apod.). Řada populace malých nedisponuje žádným zdravotnickým zařízením a ani zde není zajištěna lékařská péče nějaký den v týdnu (např. Horní Olešnice, Královec, Maršov u Úpice, apod.).
Tabulka 8: Stručná charakteristika „zdravotnictví” veřejného i soukromého charakteru v území ORP Trutnov

| Sdružená ambulantní zařízení   | 0 | 0 |
| Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení | 1 | 3,23 |
| Ambulantní zařízení | 2 | 6,45 | ve 2 obcích |
| Detašované pracoviště ambulantního zařízení | 0 | |
| Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé | 29 | 38,71 | ve 12 obcích |
| Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost | 18 | 35,48 | v 11 obcích |
| Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře – stomatologa | 36 | 38,71 | ve 12 obcích |
| Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře – gynecologa | 7 | 6,45 | ve 2 obcích |
| Zařízení lékárenské péče | 16 | 19,35 | v 6 obcích |
| Nemocnice | 2 | 6,45 | ve 2 obcích |
| Odborné léčebné ústavy | 1 | 3,23 |
| Léčebna pro dlouhodobě nemocné | 1 | 3,23 |
| Ostatní lůžková zařízení | 2 | 6,45 | ve 2 obcích |

C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

*Tabulka 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP Trutnov*

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Celkem</th>
<th>muži</th>
<th>ženy</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ekonomicky aktivní celkem</td>
<td>30 051</td>
<td>16 347</td>
<td>13 704</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Zaměstnaní</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>z toho podle postavení v zaměstnání</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>zaměstnanci</td>
<td>20 953</td>
<td>11 424</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>zaměstnavatelé</td>
<td>934</td>
<td>684</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>pracující na vlastní účet</td>
<td>3 576</td>
<td>2 563</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ze zaměstnaných</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>pracující důchodci</td>
<td>1 415</td>
<td>672</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ženy na mateřské dovolené</td>
<td>504</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nezaměstnaní</td>
<td>3 028</td>
<td>1 574</td>
</tr>
<tr>
<td>Ekonomicky neaktivní celkem</td>
<td>30 184</td>
<td>13 030</td>
<td>17 154</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>nepracující důchodci</td>
<td>15 218</td>
<td>5 884</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>žáci, studenti, učni</td>
<td>8 837</td>
<td>4 542</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou</td>
<td>1 580</td>
<td>1 371</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

*Tabulka 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání*

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Celkem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vyjíždějící do zaměstnání a škol</td>
<td>14 757</td>
</tr>
<tr>
<td>v tom:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>vyjíždějící do zaměstnání</td>
</tr>
<tr>
<td>v tom:</td>
<td>v rámci obce</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>do jiného okresu kraje</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>do jiného okresu kraje</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>do jiného kraje</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>do zahraničí</td>
</tr>
<tr>
<td>vyjíždějící do škol:</td>
<td>4 153</td>
</tr>
<tr>
<td>v tom:</td>
<td>v rámci obce</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>mimo obec</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: [www.czso.cz](http://www.czso.cz)

Z tabulky 10 vyplývá, že převážná část obyvatel vyjíždějících do zaměstnání se pracovně uplatňuje v rámci okresu Trutnov (přibližně 84 %). Z pohledu celkového počtu vyjíždějících obyvatel představují vyjíždějící do zaměstnání 72 %, vyjíždějící do škol 28 %.

Z tabulky 11 vyplývá, že v případě hospodařících domácností, které jsou tvořené jednou rodinou, je 79 % rodin úplných. Přibližně jedna pětina rodin je neúplných.
Tabulka 11: Charakteristika domácností v ORP Trutnov

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hospodařící domácnosti podle typu</th>
<th>Hospodařící domácnosti celkem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>v tom:</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>tvořené 1 rodinou</td>
<td>27 099</td>
</tr>
<tr>
<td>v tom</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>úplné</td>
<td>16 770</td>
</tr>
<tr>
<td>bez závislých dětí</td>
<td>7 952</td>
</tr>
<tr>
<td>se závislými dětmi</td>
<td>5 250</td>
</tr>
<tr>
<td>neúplné</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>bez závislých dětí</td>
<td>1 615</td>
</tr>
<tr>
<td>se závislými dětmi</td>
<td>1 953</td>
</tr>
<tr>
<td>tvořené 2 a více rodinami</td>
<td>259</td>
</tr>
<tr>
<td>domácnosti jednotlivců</td>
<td>9 003</td>
</tr>
<tr>
<td>vícečlenné nerodinné domácnosti</td>
<td>1 067</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: www.czso.cz

Tabulka 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP Trutnov

<table>
<thead>
<tr>
<th>NEZAMĚSTNANOST</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Evidovaní uchazeči o zaměstnání</td>
<td>3 316</td>
<td>3 108</td>
<td>3 139</td>
<td>3 242</td>
<td>3 534</td>
<td>3 389</td>
<td>3 455</td>
<td>3 482</td>
<td>3 268</td>
</tr>
<tr>
<td>z toho (%): občané se zdravotním postižením</td>
<td>18,5</td>
<td>18,3</td>
<td>17,8</td>
<td>15,9</td>
<td>19,8</td>
<td>16,2</td>
<td>11,9</td>
<td>10,5</td>
<td>10,7</td>
</tr>
<tr>
<td>z toho (%): absolventi</td>
<td>8,4</td>
<td>6,4</td>
<td>5,4</td>
<td>6,2</td>
<td>4,9</td>
<td>6,1</td>
<td>6</td>
<td>6,1</td>
<td>7,5</td>
</tr>
<tr>
<td>z toho (%): osoby s délkou evidence nad 12 měsíců</td>
<td>39,8</td>
<td>39,5</td>
<td>38,1</td>
<td>36</td>
<td>38,4</td>
<td>20,2</td>
<td>18,4</td>
<td>27</td>
<td>32,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Volná pracovní místa</td>
<td>261</td>
<td>250</td>
<td>228</td>
<td>434</td>
<td>634</td>
<td>429</td>
<td>233</td>
<td>208</td>
<td>236</td>
</tr>
<tr>
<td>Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo</td>
<td>12,7</td>
<td>12,4</td>
<td>13,8</td>
<td>7,5</td>
<td>4</td>
<td>5,6</td>
<td>14,8</td>
<td>16,7</td>
<td>13,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Míra nezaměstnanosti (%) za ORP</td>
<td>10,08</td>
<td>9,45</td>
<td>9,06</td>
<td>9,46</td>
<td>7,37</td>
<td>6,99</td>
<td>10,32</td>
<td>10,4</td>
<td>9,77</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: http://portal.mpsv.cz/

Nárůst míry nezaměstnanosti po roce 2008 (tabulka 12) je důsledkem krize v regionu, který byl mj. charakterizován uzavíráním provozů továren v roce 2008.

Tabulka 13: Charakteristika trhu práce v území ORP Trutnov

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)</td>
<td>13 925</td>
<td>13 877</td>
<td>13 911</td>
<td>14 103</td>
<td>14 362</td>
<td>14 717</td>
<td>14 849</td>
<td>15 112</td>
<td>15 300</td>
<td>15 370</td>
</tr>
<tr>
<td>fyzické osoby celkem</td>
<td>11 798</td>
<td>11 650</td>
<td>11 559</td>
<td>11 668</td>
<td>11 808</td>
<td>12 011</td>
<td>12 000</td>
<td>12 137</td>
<td>12 275</td>
<td>12 292</td>
</tr>
<tr>
<td>z toho zemědělští podnikatelé</td>
<td>494</td>
<td>507</td>
<td>523</td>
<td>530</td>
<td>534</td>
<td>538</td>
<td>176</td>
<td>187</td>
<td>191</td>
<td>201</td>
</tr>
<tr>
<td>vyjádření v %</td>
<td>4,2</td>
<td>4,4</td>
<td>4,5</td>
<td>4,5</td>
<td>4,5</td>
<td>4,5</td>
<td>1,5</td>
<td>1,5</td>
<td>1,6</td>
<td>1,6</td>
</tr>
<tr>
<td>právnické osoby celkem</td>
<td>2 127</td>
<td>2 227</td>
<td>2 352</td>
<td>2 435</td>
<td>2 554</td>
<td>2 706</td>
<td>2 849</td>
<td>2 975</td>
<td>3 025</td>
<td>3 078</td>
</tr>
<tr>
<td>z toho obchodní společnosti</td>
<td>1 082</td>
<td>1 116</td>
<td>1 173</td>
<td>1 210</td>
<td>1 270</td>
<td>1 344</td>
<td>1 380</td>
<td>1 393</td>
<td>1 387</td>
<td>1 408</td>
</tr>
<tr>
<td>vyjádření v %</td>
<td>50,9</td>
<td>50,1</td>
<td>49,9</td>
<td>49,7</td>
<td>49,7</td>
<td>49,7</td>
<td>48,4</td>
<td>46,8</td>
<td>45,9</td>
<td>45,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%)

| zemědělství, lesnictví a rybářství | 6,3 | 6,5 | 6,5 | 6,6 | 6,6 | 6,5 | 4,5 | 4,7 | 4,8 | 4,9 |
| průmysl celkem | 13,9 | 14 | 13,8 | 13,5 | 13,2 | 12,6 | 12,6 | 12 | 11,7 | 11,1 |
| stavebnictví | 12,3 | 13,1 | 13,3 | 13,7 | 14 | 13,9 | 14,2 | 14,4 | 14,4 | 14,4 |
| velkoobchod, maloobchod, opravy a údržba motorových vozidel | 22,78 | 22,37 | 22,4 |

Zdroj: www.czso.cz

D. Doprava

Území ORP má poměrně hustou dopravní síť (mapa 2), která ve směru na sever řídí v návaznosti na krajinu (Krkonoše). Samotná ORP Trutnov má výhodnou polohu v centru území. Největším problémem dopravní infrastruktury je špatný technický stav, který se posléze odráží i v nedostatečné kapacitě, jenž je především v hlavní tahy územím, tedy tři silnice první třídy I/14 (Trutnov – Vrchlabí – Náchod), I/16 (Jičín – SO ORP Trutnov – Lubawka) a I/37 (Trutnov – Hradec Králové). Stále také není uzavřena otázka dostavby R11, která bude mít přímé napojení přes celé ORP do Polska. Silnice II. a III. třídy pak propojují města a obce hustě přes celé ORP, zejména např. II/300 spojující Trutnov a Žacléř nebo silniční tahy do zimních center v Krkonoších. Silnice III. třídy a místní a účelové komunikace tvoří základ dopravní spojení mezi ostatními menšími obcemi. V rámci železniční dopravy neprotíná území ORP žádný tranzitní železniční koridor, pouze regionální tratě směr Jaroměř, Chlumec nad Cidli-

**Mapa 2: Dopravní infrastruktura v ORP Trutnov**

![Mapa ORP Trutnov](http://weby.trutnov.cz/uap/textRURU.pdf)

**Zdroj:** územně analytické podklady ORP Trutnov

---

E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace


V současné době se v ORP Trutnov těží stavební kámen, konkrétně v lomu v Babí, části obce Trutnova). Dále se zde těží dekorativní a stavební kámen v Dolních Lysečinách, části obce Horní Maršov (lom Suchý Důl)4. Na území ORP Trutnov je soustředěn zejména průmysl elektrotechnický, dále také strojírenský, textilní a potravinářský s vysokým podílem zahraničního kapitálu. Nejvýznamnější zaměstnávané v oblasti jsou včetně působících v oblasti průmyslu, jsou uvedeny v kap. 2.1.4. Průmysl je nadprůměrně exportně orientován. Poměrně solidně je zastoupen vývoj nových produktů a výrobních postupů, jak pro zlepšení kvality výrobků, tak pro snížení nákladů jejich výroby, nedostává se však pracovníků do vývoje. Potenciál pro výzkum a vývoj je v území považována za slabý. Naopak čistě regionální negativní vlivem na rozvoj průmyslu v ORP Trutnov je nedostatečná dopravní dostupnost.

F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví


---

4 Zdroj: http://www.geology.cz/
6 blíže http://drusop.nature.cz/
Na území ORP Trutnov se nachází i územní systémy ekologické stability (ÚSES). Konkrétně řada regionálních a lokálních biocenter, regionálních a lokálních biokoridorů. Ochranu přírody a krajiny v ORP Trutnov znázorňuje přehledně mapa 3.

**Mapa 3: Ochrana přírody a krajiny v ORP Trutnov**

Zdroj: územně analytické podklady ORP Trutnov

Tabulka 14 znázorňuje strukturu pozemků v ORP Trutnov. Z této tabulky vyplývá, že lesní pozemky tvoří téměř polovinu území ORP a je zde zastoupeno velké množství lesů zvláštního určení a ochranných lesů (díky přítomnosti KRNAPu). Druhé místo zaujímá orná půda s přibližně pětinovým podílem z celku, následovaná trvalými travními porosty (zaujímají téměř jednu pětinu).

**Tabulka 14: Struktura pozemků v ORP Trutnov k 1. 12. 2012**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Druh pozemku</th>
<th>Orná půda</th>
<th>Zahrady</th>
<th>Ovocné sady</th>
<th>Trvalé travní porosty</th>
<th>Lesní půda</th>
<th>Vodní plochy</th>
<th>Zastavěné plochy</th>
<th>Ostatní plochy</th>
<th>Celkem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Výměra (v ha)</td>
<td>12 689</td>
<td>1 032</td>
<td>28</td>
<td>10 855</td>
<td>29 082</td>
<td>460</td>
<td>791</td>
<td>4 625</td>
<td>59 562</td>
</tr>
<tr>
<td>Podíl z celkové výměry</td>
<td>21,3</td>
<td>1,73</td>
<td>0,05</td>
<td>18,22</td>
<td>48,83</td>
<td>0,77</td>
<td>1,33</td>
<td>7,77</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: územně analytické podklady ORP Trutnov

Velkým problémem je druhová a věková skladba jednotlivých lesních porostů, především nepůvodní monokultury smrku. U těchto nepůvodních lokalit hrozí pak zvýšená riziko poškození, a to jak povětrnostními vlivy (počasí, znečištění ovzduší atd.) nebo i škůdci - především kůrovcem nebo doposud patrné problémy z těžby dřeva. Jako nevhodné se také jeví zalesňování nepůvodních stanovišť.

Co se týká zemědělství, z pohledu rostlinné výroby převládá stále velké zastoupení pěstování pícnin a Brambor. V současné době však již dochází k obměně vlivem podpory biopaliv, jelikož v posledních letech se rostlinná výroba začíná orientovat na řepku olejku, rychle rostoucí dřeviny a kukuřici. Z živočišné výroby stále převládá chov skotu⁸.

G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telematikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)

Vybavenost území ORP Trutnov technickou infrastrukturou je znázorněna na mapě 4.

Mapa 4: Technická infrastruktura v ORP Trutnov

Zdroj: územně analytické podklady ORP Trutnov

Z pohledu technické infrastruktury u vodního hospodářství je z celkového počtu trvale bydlících obyvatel vodou zásobeno přes 91 % obyvatel, což znamená v poměru k celému Královéhradeckému kraji téměř o 10 % lepší pokrytí. Vodovody se v území nacházejí v majetku vodohospodářských společností, obcí a soukromých osob. Území je závislé na povrchových zdrojích vody a jejich kapacita je i přes významné navýšení počtu obyvatel v turistické sezoně dostávačící. Co se týká odpadních vod, zasílované kanalizací je pouze necelých 70 % území, což je pod krajským průměrem. Významnou roli v tom ale hráje fakt, že území obcí ORP Trutnov je pokryto velmi rozptýlenou zástavbou.

Protipovodňová opatření byla v území stanovena pro několik záplavových území, a to na některých úsecích řek Úpy a Labe, toku Ličná a Pilníkovském potoku.

V území ORP se nachází významný výrobce elektrické energie – Elektrárna Poříčí u Trutnova, která zásobuje elektrickou energii celé území, které ale není energeticky náročnou průmyslovou oblastí. Elektrárna je také významným zdrojem tepla (teplovod, horkovod); dalšími zdroji v regionu pak jsou lokální topidla, zdroje tepla středních a větších výkonů. Z území ORP Trutnov je plynofilováno zemním plynem celkem 12 obcí. Území ORP je pokryto plošně v plném rozsahu telefonní sítí a kromě horšich oblastí i 100% signálem jednotlivých mobilních operátorů i digitálním televizním signálem. Komunální odpad z řešeného území se zneškodňuje skládkováním, největší skládka je v Trutnově na Kryblici a další pak ve Rtyni v Podkrkonoší. Ukládání velkoobjemového a nebezpečného odpadu je v území bez problémů.

H. Rekreace, památky a cestovní ruch

Volnočasové aktivity a cestovní ruch představují významnou součást života obyvatel a podílejí se tak i na celkové kvalitě života a spokojenosti v regionu. Příjmy z cestovního ruchu jsou nezanedbatelnou součástí příjmu všech zapojených subjektů a zároveň tento sektor nabízí nové pracovní příležitosti. Je třeba ho ale využívat v souladu s kapacitou regionu - ať z pohledu únosnosti počtu turistů, tak z pohledu ekologické zátěže pro region. Díky různorodosti území je region velmi vyhledávaný, v zimě zvláště horská turistická centra v Krkonoších a běžkařské trasy Podkrkonoším, v ostatních měsících pak láká území na cykloturistiku.

Železniční území má mimořádně vysokou kulturní hodnotu s řadou historicky cenných oblastí a množstvím unikátních staveb. Mnoho těchto památek je prohlášeno za kulturní památku. Existují tu také celkem tři městské památkové zóny (Pilníkov, Trutnov a Žacléř), pět vesnických památkových zón (Dolní Vernéřovice, Malá Úpa – Šímovy chalky, Pec pod Sněžkou – Modrý Důl, Pec pod Sněžkou – Velké Tippeltovy boudy a Radvanice), jedna národní kulturní památka (Dřevěnka v Úpici) a 532 ne-movitých kulturních památek, což je průměrně více než 16 na jednu obec (velkou měrou je to ovlivněno přítomností větších měst).

2.1.3. Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešicí rozvoj) v rámci správního obvodu. Mapa 5 znázorňuje tuto problematiku graficky.

**Tabulka 15: Územní a strategické plánování**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název údaje</th>
<th>Hodnota</th>
<th>% z celkového počtu obcí</th>
<th>Komentář</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Počet obcí s platným územním plánem</td>
<td>21</td>
<td>67,74</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet obcí s plánem v přípravě</td>
<td>10</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)</td>
<td>15</td>
<td>48,39</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: vlastní šetření
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Zdroj: www.trutnov.cz; upraveno

Se zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje je možné se seznámit na webových stránkách kraje.

K dalším významným dokumentům z hlediska územního plánování patří:

- Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu
- Politika územního rozvoje ČR (2008)
- Územně analytické podklady Královéhradeckého kraje (aktualizace 2013)
- Územně analytické podklady ORP Trutnov (aktualizace 2012)

---


10 Dostupné z: http://www.mmr.cz/cs/Ministerstvo/Ministerstvo/Legislativa-v-priprave/Platne-pravni-predpisy/Oblast-uzemniho-planovani-a-stavebniho-radu


Z územního plánování na úrovni obcí (územní plány jednotlivých obcí), kraje (zásady územního rozvoje) a státu (politika územního rozvoje) plynou následující významná omezení, příležitosti či limity:

1) Navržená rychlostní silnice R11 a její případná realizace významně zlepší dostupnost území ORP a celkově zkvalitní úroveň dopravy v regionu

2) V rámci politiky územního rozvoje ČR je přes území ORP Trutnov navržena jedna rozvojová osa mezinárodního a regionálního významu (OS4: Praha – Hradec Králové/Pardubice – Trutnov – hranice ČR/Polsko a dále směr Wrocław), dále jedna specifická oblast mezinárodního a republikového významu (SOB7: Krkonoše – Jizerské hory)

3) V rámci Zásad územního rozvoje Královéhradeckého kraje je v území ORP navržena jedna rozvojová osa nadmístního významu (NOS3: Vrchlabí-Trutnov), částečně do území ORP zasahuje také specifická oblast nadmístního významu (NSO1: Broumovsko) a dále jsou v území ORP navrženy dvě území s vyváženým rozvojovým potenciálem

4) V území ORP se nacházejí také ÚSES regionálního a lokálního významu (viz kap. 2.1.2 F)

Co se týče mezinárodní spolupráce měst v ORP Trutnov, většina z nich spolupracuje se zahraničními partnerskými městy. Níže v rámci je partnerská města daných měst vyjmenována.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Město Janské Lázně:</th>
<th>Polanica Zdrój (Polsko)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Město Pec pod Sněžkou:</td>
<td>Kowary, Karpacz (oboje Polsko)</td>
</tr>
<tr>
<td>Město Rtyně v Podkrkonoší:</td>
<td>Halštrov (Německo), Jelcz-Laskowice (Polsko)</td>
</tr>
<tr>
<td>Město Trutnov:</td>
<td>Würzburg (Německo), Kepno (Polsko), Kamienna Góra (Polsko), Lohfelden (Německo), Świdnica (Polsko), Strzelin (Polsko) a Senica (Slovensko).</td>
</tr>
<tr>
<td>Město Úpice:</td>
<td>Piechowice (Polsko), Oberbipp (Švýcarsko)</td>
</tr>
<tr>
<td>Město Žacléř:</td>
<td>Goldkronach (Německo), Lubawka, Kowary (oboje Polsko)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
## 2.1.4. Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

**Tabulka 16: Popis klíčových aktérů v ORP Trutnov**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název údaje</th>
<th>Počet aktérů toho druhu</th>
<th>Komentář</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Město Trutnov</td>
<td>1</td>
<td>Trutnov je přirozeným centrem sledované oblasti. Na území města je soustředěna nejvýznamnější průmyslová výroba regionu a zároveň jsou zde poskytovány všechny základní služby v oblasti zdravotní, sociální a školní.</td>
</tr>
<tr>
<td>Další města a populárně větší obce v ORP</td>
<td>8</td>
<td>Horní Maršov, Janské Lázně, Malá Úpa, Mladé Buky, Pec pod Sněžkou, Svoboda nad Úpou, Úpice, Žacléř. V případě Úpice a Žacléře se jedná o přirozená centra pro okolní obce, především z pohledu zajištění řady služeb občanské vybavenosti. V případě Horního Maršova, Janských Lázní, Malé Úpy, Mladých Buků, Pece pod Sněžkou a Svobody nad Úpou se jedná o krkonošská střediska, která jsou především aktéry rozvoje v oblasti cestovního ruchu.</td>
</tr>
<tr>
<td>Ostatní obce SO ORP</td>
<td>22</td>
<td>Všechny zbývající obce pečují o rozvoji svého území.</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraj</td>
<td>1</td>
<td>Správa silnic, zřizovatel středních škol, nemocnic.</td>
</tr>
<tr>
<td>Stát</td>
<td>1</td>
<td>Důležitý např. z hlediska PÚR (plánovaný dopravní koridor E65 půjde přes území SO).</td>
</tr>
<tr>
<td>Státní instituce</td>
<td></td>
<td>Pobočky a odloučená pracoviště orgánů státní správy (např. Pobočka Státního pozemkového úřadu v Trutnově a problematika komplexních pozemkových úprav).</td>
</tr>
<tr>
<td>Mikroregion</td>
<td>5</td>
<td>Svazek obcí Východní Krkonoše Svazek obcí Jestřebí hory Společenství obcí Podkrkonoší Svazek obcí Horní Labe Svazek měst a obcí Krkonoše</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Jedná se o přirozené spádové celky spolupracující za účelem určitých tematických aktivit, především cestovního ruchu.</td>
</tr>
<tr>
<td>MAS</td>
<td>2</td>
<td>MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s. – působí v ORP na území 19 obcí MAS Krkonoše, o.s. – působí na území 9 obcí</td>
</tr>
<tr>
<td>Významní zaměstnavatelé</td>
<td>23</td>
<td>TYCO Electronics EC Trutnov, s.r.o. – výroba elektrických strojů a přístrojů Continental Automotive Czech Republic, s.r.o. (Trutnov) – výroba komponentů pro automobilový průmysl BAK stavební společnost, a.s. (Trutnov) – výstavba bytových a nebytových budov Oblastní nemocnice Trutnov a.s. – Ústavní zdravotní péče KASPER KOVO s.r.o. (Trutnov) – Výroba strojů na výrobu textilu, oděvních výrobků a výrobků z usní mdaex Magnetronic Devices s.r.o. (Trutnov) – Výroba elektrických motorů, generátorů a transformátorů Město Trutnov – Všeobecné činnosti veřejné správy</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Významní zaměstnavatelé

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název</th>
<th>Adresa</th>
<th>Zahájení</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>JUTA a.s. (Úpice)</td>
<td>textilní výroba</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Štěrbová a.s. a. j. okresu Trutnov</td>
<td>Ostatní činnosti související se zdravotní péčí</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Státní léčebné lázně Janské Lázně, státní podnik</td>
<td>Ústavní zdravotní péče</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Česká lesnická akademie Trutnov</td>
<td>střední škola a vyšší odborná škola</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>FM SERVIS TRUTNOV, s.r.o.</td>
<td>Všeobecný úklid budov</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>GEMEC-UNION a.s. (Jívka)</td>
<td>Výroba kovových konstrukcí</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>GRUND a.s. (Mladé Buky)</td>
<td>Výroba koberců a kobercových předložek</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>KERAMTECH s. r. o. (Žacléř)</td>
<td>Výroba ostatních technických keramických výrobků</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>NYPRO hutní prodej, a.s.</td>
<td>Velkoobchod s rudami, kovy a hutními výrobky</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>PORFIX CZ a.s. (Trutnov)</td>
<td>Výroba betonových výrobků pro stavební účely</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>TONAVA, akciová společnost (Úpice)</td>
<td>Výroba ostatních strojů a zařízení pro všeobecné účely</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ZPA Smart Energy a.s. (Trutnov)</td>
<td>Výroba měřicích, zkušebních a navigačních přístrojů</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mateřská škola, Trutnov</td>
<td>Předškolní vzdělávání</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>OSNADO spol. s r. o. (Svoboda nad Úpou)</td>
<td>Městská a příměstská pozemní osobní doprava</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>HARDS HAJNICE spol. s r.o.</td>
<td>Výroba elektroinstalačních zařízení</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>KARA Trutnov, a.s.</td>
<td>Maloobchod s oděvy</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Vyšší odborné školy | 2 | Vyšší odborná škola zdravotnická a lesnická (obě v Trutnově)
Střední školy   | 6 | Blíže viz kap. 2.1.2 B
Základní školy  | 29| Na území ORP se nachází celkem 29 škol, z toho 11 má pouze 1. stupeň.

Zdroj: internetové stránky jednotlivých obcí, stránky ČSÚ, vlastní šetření
### 2.2. Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

**Tabulka 17: SWOT analýza**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Silné stránky:</th>
<th>Slabé stránky:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Významné území z hlediska cestovního ruchu:</td>
<td>1. Nevyhovující stav veřejných prostranství:</td>
</tr>
<tr>
<td>• blízkost Krkonoš s nejvyšší horou Sněžkou</td>
<td>• nedostatečná údržba a výsadba zeleně a veřejných prostranství a péče o vodní plochy</td>
</tr>
<tr>
<td>• celkem dostatečná infrastruktura</td>
<td>• nedostatek oddechových míst pro různé cílové skupiny</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Atraktivní území se spoustou přírodních zajímavostí:</td>
<td>• nedostatek koupacích ploch a koupališť</td>
</tr>
<tr>
<td>• výjimečná pestrost</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• značný přírodní potenciál</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• na území se nachází CHKO a Národní park</td>
<td>2. Nedostatek ubytování pro seniory:</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Uspokojivá úroveň občanské vybavenosti většiny obcí:</td>
<td>• chybí nízkometrážní byty pro seniory tzv. samostatné bydlení s využitím nových směrů terénní péče</td>
</tr>
<tr>
<td>• zázemí pro sportovní a kulturní aktivity</td>
<td>• nedostatek Hospiců</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Pestrost ekonomických aktivit:</td>
<td>3. Nedostatečná spolupráce obcí:</td>
</tr>
<tr>
<td>• velikosti i zaměření ekonomických subjektů</td>
<td>• v oblasti školství (spolupráce v oblasti optimalizace naplněnosti tříd, využívání alternativních metod ve výuce)</td>
</tr>
<tr>
<td>• přítomnost významných průmyslových odvětví především v Trutnově (elektro-</td>
<td>• v oblasti sociálních služeb</td>
</tr>
<tr>
<td>technický, strojírenský)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5. Přítomnost dobře fungujících územních celků aktivních v rozvoji regionu:</td>
<td>4. Stále nedostačující kvalita služeb a infrastruktury v oblasti cestovního ruchu zaostávající za evropským průměrem především poměr cena a kvality:</td>
</tr>
<tr>
<td>• 3 DSO</td>
<td>• stravovací zařízení</td>
</tr>
<tr>
<td>• 2 MAS</td>
<td>• ubytovací zařízení</td>
</tr>
<tr>
<td>• 2 destinační společnosti</td>
<td>• vybavení pro děti</td>
</tr>
<tr>
<td>6. Vcelku dobrá úroveň, pokrytí a dostupnost služeb:</td>
<td>• vybavení pro seniory</td>
</tr>
<tr>
<td>• oblast sociálních služeb</td>
<td>• nevstřícný přístup k návštěvníkům</td>
</tr>
<tr>
<td>• zdravotních služeb</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• školských zařízení</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Příležitosti:</td>
<td>Hrozby:</td>
</tr>
<tr>
<td>----------------</td>
<td>----------------</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| 1. Rozvoj příhraniční spolupráce s polskými partnery:  
- v oblasti soukromého, veřejného a neziskového sektoru  
- možnost podpory z EU | 1. Neustále se zvyšující potřeba sociálních a zdravotních služeb:  
- stárnutí obyvatelstva |
| 2. Rozvoj potenciálu CR  
- zlepšování kvality služeb  
- rozšíření nabídky | 2. Zvyšující se nezaměstnanost:  
- v návaznosti na rušení velkých firem, nebo jejich přesídlení za lepšími podmínkami |
| 3. Rozvoj služeb  
- v oblasti školství zavádění nových inovativních metod ve vzdělávání  
- sociální péče a nových služeb v oblasti sociální péče (terénní služby, Hospic apod.) | 3. Odliv obyvatelstva do větších měst  
- v souvislosti s možným rušením velkých zaměstnavatelů v regionu  
- odliv kvalifikované pracovní síly |
| 4. Rozvoj regionu na základě spolupráce  
- zapojení klíčových subjektů z různých odvětví a sektorů | 4. Nedostatek finančních prostředků:  
- na zkvalitnění místních komunikací  
- výstavbu zařízení sociální péče  
- opravu kulturních památek  
- opravu budov občanské vybavenosti |
| 5. Zlepšení dopravní dostupnosti do regionu:  
- dobudování rychlostní silnice R11  
- budoucí napojení na polskou S3  
- budoucí napojení mezinárodní dopravní koridor E65 | 5. Úbytek zahraničních i tuzemských návštěvníků  
- z důvodu hledání lepší kvality služeb (poměr cena/kvalita)  
- klimatické změny – (mírná zima, studené léto) |
| 6. Dosídlování vesnic:  
- příliv mladých rodin na venkov v souvislosti se zlepšováním životních podmínek na venkově | 6. Tlak na těžbu břidlicového plynu |

**Zdroj:** vlastní šetření

Z pohledu silných stránek území ORP Trutnov lze jednoznačně deklarovat, že hlavní devizou tohoto území je především blízkost Krkonoš, jedná se území, které je velmi atraktivní a velmi malebné z pohledu cestovního ruchu, ekonomické aktivity se proto také, kromě jiného, zaměřují na tento oblast. Silně je zastoupen elektrotechnický a strojírenský průmysl.

3. Téma 1.: Školství

3.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

3.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou ji umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání bud zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítají do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce obce problémy s udržením potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojiždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázka k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státůního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svizelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co obce může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu žižovatelů nejen udržet optimálně dimenziovanou šif škol, ale především jako pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovni vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých měst, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolní výchovy a základního školství s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich
ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

Základní legislativa

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících

- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazekem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadatele nebo příjemce veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajská zařízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.
3.1.2. Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situacní analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj

Obecné informace
Následující část je věnována oblasti základního a předškolního vzdělávání a rozboru jednotlivých oblastí a aspektů projevujících se v průběhu sledovaných osmi školních let.

Tabulka 18: Definice správního obvodu ORP Trutnov z pohledu předškolního a základního vzdělávání ve školním roce 2012/2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod</th>
<th>do 199</th>
<th>200 až 499</th>
<th>500 až 999</th>
<th>1 000 až 1 999</th>
<th>2 000 až 4 999</th>
<th>5 000 až 9 999</th>
<th>10 000 až 19 999</th>
<th>20 000 až 49 999</th>
<th>50 000 až 99 999</th>
<th>nad 100 000</th>
<th>celkem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Počet obcí</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>10</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>31</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td>17</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet ZŠ – jen 1. stupeň</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>11</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet MŠ</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>12</td>
<td>19</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gymnázia</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>8</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>18</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet jiných zařízení</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ, webové stránky škol, webové stránky zřizovatelů

Nejvíce zařízení předškolního vzdělávání je soustředěno v Trutnově, kde pod jedním ředitelstvím zřízeným obcí, funguje v současné době celkem 11 pracovišť MŠ. Vzhledem k tomuto vysokému počtu pracovišť MŠ jsou v rámci celé analýzy uváděna trutnovská pracoviště zvlášť a ne pod jedním ředitelstvím.


V Žacléři fungují pod jedním ředitelstvím 2 pracoviště MŠ: B. Němcové, Na Piliři. V rámci celé analýzy jsou jednotlivá pracoviště uváděna zvlášť.


Příklad 19: Definice správního obvodu ORP Trutnov z pohledu předškolního a základního vzdělávání ve školním roce 2011/2012

<table>
<thead>
<tr>
<th>Skupina obcí s počtem obyvatel</th>
<th>199</th>
<th>200–400</th>
<th>500–999</th>
<th>1 000–1 499</th>
<th>2 000–4 900</th>
<th>5 000–9 999</th>
<th>10 000–19 999</th>
<th>20 000–49 999</th>
<th>50 000–99 999</th>
<th>Nad 100 000</th>
<th>Celkem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Počet obcí</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>10</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>31</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td>17</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Počet ZŠ – jen 1. stupeň</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>11</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Počet MŠ</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>11</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Gymnázia</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>8</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>18</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet jiných zařízení</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ, webové stránky škol, webové stránky zřizovatelů

Tabulka 20: Definice správního obvodu ORP Trutnov z pohledu předškolního a základního vzdělávání ve školním roce 2010/2011

<table>
<thead>
<tr>
<th>Skupina obcí s počtem obyvatel</th>
<th>do 199</th>
<th>200 až 499</th>
<th>500 až 999</th>
<th>1 000 až 1 999</th>
<th>2 000 až 4 900</th>
<th>5 000 až 9 999</th>
<th>10 000 až 19 999</th>
<th>20 000 až 49 999</th>
<th>50 000 až 99 999</th>
<th>Nad 100 000</th>
<th>celkem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Počet obcí</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>10</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>31</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet ZŠ – jen 1. stupeň</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet MŠ</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>10</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gymnázia</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>8</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>18</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet jiných zařízení</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>7</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ, webové stránky škol, webové stránky zřizovatelů

Obec Vlčice postupuje z kategorie počtu obyvatel do 499 do kategorie 500–999 obyvatel, proto se mění počty v kolonce ZŠ s 1. stupněm, a to v kolonce „Sloučené organizace“.

Tabulka 21: Definice správního obvodu ORP Trutnov z pohledu předškolního a základního vzdělávání ve školním roce 2009/2010

<table>
<thead>
<tr>
<th>Skupina obcí s počtem obyvatel</th>
<th>do 199</th>
<th>200 až 499</th>
<th>500 až 999</th>
<th>1 000 až 1 999</th>
<th>2 000 až 4 900</th>
<th>5 000 až 9 999</th>
<th>10 000 až 19 999</th>
<th>20 000 až 49 999</th>
<th>50 000 až 99 999</th>
<th>Nad 100 000</th>
<th>celkem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Počet obcí</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>31</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet ZŠ – jen 1. stupeň</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet MŠ</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>10</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gymnázia</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>18</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet jiných zařízení</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>7</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ, webové stránky škol, webové stránky zřizovatelů
Tabulka 22: Definice správního obvodu ORP Trutnov z pohledu předškolního a základního vzdělávání ve školním roce 2008/2009

<table>
<thead>
<tr>
<th>Skupina obcí s počtem obyvatel</th>
<th>do 199</th>
<th>200 až 400</th>
<th>500 až 999</th>
<th>1 000 až 1 999</th>
<th>2 000 až 4 999</th>
<th>5 000 až 9 999</th>
<th>10 000 až 19 999</th>
<th>20 000 až 49 999</th>
<th>50 000 až 99 999</th>
<th>Nad 100 000</th>
<th>celkem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Počet obcí</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>31</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet ZŠ – jen 1. stupeň</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet MŠ</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>10</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gymnázie</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>18</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet jiných zařízení</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>7</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ, webové stránky škol, webové stránky zřizovatelů


Tabulka 23: Definice správního obvodu ORP Trutnov z pohledu předškolního a základního vzdělávání ve školním roce 2007/2008

<table>
<thead>
<tr>
<th>Skupina obcí s počtem obyvatel</th>
<th>do 199</th>
<th>200 až 400</th>
<th>500 až 999</th>
<th>1 000 až 1 999</th>
<th>2 000 až 4 999</th>
<th>5 000 až 9 999</th>
<th>10 000 až 19 999</th>
<th>20 000 až 49 999</th>
<th>50 000 až 99 999</th>
<th>Nad 100 000</th>
<th>celkem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Počet obcí</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>31</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet ZŠ – jen 1. stupeň</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet MŠ</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>10</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gymnázie</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>18</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet jiných zařízení</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>7</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ, webové stránky škol, webové stránky zřizovatelů

Tabulka 24: Definice správního obvodu ORP Trutnov z pohledu předškolního a základního vzdělávání ve školním roce 2006/2007

<table>
<thead>
<tr>
<th>Skupina obcí s počtem obyvatel</th>
<th>do 199</th>
<th>200 až 400</th>
<th>500 až 999</th>
<th>1 000 až 1 999</th>
<th>2 000 až 4 999</th>
<th>5 000 až 9 999</th>
<th>10 000 až 19 999</th>
<th>Nad 20 000</th>
<th>celkem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Počet obcí</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>31</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td></td>
<td></td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet ZŠ – jen 1. stupeň</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet MŠ</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>10</td>
<td></td>
<td>18</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gymnázie</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>17</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet jiných zařízení</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>7</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ, webové stránky škol, webové stránky zřizovatelů

Tabulka 25: Definice správního obvodu ORP Trutnov z pohledu předškolního a základního vzdělávání ve školním roce 2005/2006

<table>
<thead>
<tr>
<th>Skupina obcí s počtem obyvatel</th>
<th>do 199</th>
<th>200 až 400</th>
<th>500 až 999</th>
<th>1 000 až 1 999</th>
<th>2 000 až 4 999</th>
<th>5 000 až 9 999</th>
<th>10 000 až 19 999</th>
<th>Nad 20 000</th>
<th>celkem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Počet obcí</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>6</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>31</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td></td>
<td></td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet ZŠ – jen 1. stupeň</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet MŠ</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>10</td>
<td></td>
<td>18</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gymnázia</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>17</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet jiných zařízení</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>7</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ, webové stránky škol, webové stránky zřizovatelů


Obce Batňovice, Dolní Olešnice, Hajnice, Havlovice, Janské Lázně, Chotěvice, Chvaleč, Malá Úpa, Pec pod Smečkou, Velké Svatonošice a Včlice mají MŠ při ZŠ s ročníky 1. stupně. Obce Bernartice, Horní Maršov, Mladé Buki, Pilníkov, Radvanice a Svoboda nad Úpou mají MŠ při ZŠ s ročníky 1. i 2. stupně.
**Tabulka 26: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP Trutnov**

<table>
<thead>
<tr>
<th>ORP</th>
<th>Název obce</th>
<th>celkem škol</th>
<th>MŠ</th>
<th>ZŠ</th>
<th>ZUŠ</th>
<th>SVČ</th>
<th>MŠ speciální / se speciálními třídami</th>
<th>ZŠ speciální / se speciálními třídami</th>
<th>gymnázia</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>celkem škol</td>
<td></td>
<td>46</td>
<td>35</td>
<td>25</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Batřovice</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bernartice</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dolní Olešnice</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hajeřice</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Havlovice</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Horní Maršov</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Horní Olešnice</td>
<td></td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Chotěvice</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Chvalčův</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Janské Lázně</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Jívka</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Královec</td>
<td></td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lampertice</td>
<td></td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Liběnín</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Malá Úpa</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Malé Svatoňovice</td>
<td></td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Maršov u Úpice</td>
<td></td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mladé Buku</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pec pod Sněžkou</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pilníkov</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Radvanice</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rtyně v Podkrkonoší</td>
<td></td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Staré Buku</td>
<td></td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Suchovříčko</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Svoboda nad Úpou</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Trutnov</td>
<td></td>
<td>14</td>
<td>11</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Úpice</td>
<td></td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Velké Svatoňovice</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vlčice</td>
<td></td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zlatá Olešnice</td>
<td></td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Žacléř</td>
<td></td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Výkazy MŠMT, webové stránky obcí + jednotlivá školní zařízení
Počty soukromých škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP Trutnov


Počty církevních škol / školských zařízení v jednotlivých obcích ORP Trutnov

Na území ORP Trutnov nefunguje žádná církevní škola ani školské zařízení.

Pracovníci ve školství

Následující tabulky 27 až 34 a graf 2 shrnují počty pracovníků ve školství v ORP Trutnov za sledované období.


Tabulka 27: Pracovníci ve školství v ORP Trutnov ve školním roce 2012/2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>typ školy, zařízení</th>
<th>průměrný převoľený počet pracovníků</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>celkem</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2012/2013</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mateřské školy</td>
<td>220,429</td>
</tr>
<tr>
<td>základní školy</td>
<td>440,44</td>
</tr>
<tr>
<td>základní umělecké školy</td>
<td>57,132</td>
</tr>
<tr>
<td>gymnázia</td>
<td>14,087</td>
</tr>
<tr>
<td>mateřské školy pro děti se SVP</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>základní školy pro žáky se SVP</td>
<td>17,199</td>
</tr>
<tr>
<td>školní družiny a kluby</td>
<td>48,59</td>
</tr>
<tr>
<td>střediska pro volný čas dětí a mládeže</td>
<td>6,995</td>
</tr>
<tr>
<td>zařízení školního stravování</td>
<td>131,811</td>
</tr>
<tr>
<td>celkem rok 2012/2013</td>
<td>936,683</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Výkaz MŠMT

¹⁴ Webové stránky školy: [http://www.meluzinek.cz](http://www.meluzinek.cz)
Tabulka 28: Pracovníci ve školství v ORP Trutnov ve školním roce 2011/2012

<table>
<thead>
<tr>
<th>typ školy, zařízení</th>
<th>průměrný přepočtený počet pracovníků</th>
<th>celkem</th>
<th>z toho</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>pedagogů</td>
<td>nepedagogů</td>
</tr>
<tr>
<td>2011/2012</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mateřské školy</td>
<td></td>
<td>211,294</td>
<td>156,139</td>
</tr>
<tr>
<td>základní školy</td>
<td></td>
<td>440,032</td>
<td>346,113</td>
</tr>
<tr>
<td>základní umělecké školy</td>
<td></td>
<td>56,544</td>
<td>49,859</td>
</tr>
<tr>
<td>gymnázia</td>
<td></td>
<td>15,691</td>
<td>13,489</td>
</tr>
<tr>
<td>mateřské školy pro děti se SVP</td>
<td></td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>základní školy pro žáky se SVP</td>
<td></td>
<td>17,711</td>
<td>15,158</td>
</tr>
<tr>
<td>školní družiny a kluby</td>
<td></td>
<td>49,258</td>
<td>49,216</td>
</tr>
<tr>
<td>střediska pro volný čas dětí a mládeže</td>
<td></td>
<td>6,666</td>
<td>3,886</td>
</tr>
<tr>
<td>zařízení školního stravování</td>
<td></td>
<td>135,306</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>celkem rok 2011/2012</td>
<td></td>
<td>932,502</td>
<td>633,86</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Výkaz MŠMT


<table>
<thead>
<tr>
<th>typ školy, zařízení</th>
<th>průměrný přepočtený počet pracovníků</th>
<th>celkem</th>
<th>z toho</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>pedagogů</td>
<td>nepedagogů</td>
</tr>
<tr>
<td>2010/2011</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mateřské školy</td>
<td></td>
<td>204,347</td>
<td>149,659</td>
</tr>
<tr>
<td>základní školy</td>
<td></td>
<td>446,731</td>
<td>346,779</td>
</tr>
<tr>
<td>základní umělecké školy</td>
<td></td>
<td>54,373</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>gymnázia</td>
<td></td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>mateřské školy pro děti se SVP</td>
<td></td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>základní školy pro žáky se SVP</td>
<td></td>
<td>16,763</td>
<td>14,263</td>
</tr>
<tr>
<td>školní družiny a kluby</td>
<td></td>
<td>50,745</td>
<td>49,725</td>
</tr>
<tr>
<td>střediska pro volný čas dětí a mládeže</td>
<td></td>
<td>6,814</td>
<td>3,951</td>
</tr>
<tr>
<td>zařízení školního stravování</td>
<td></td>
<td>134,885</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>celkem rok 2010/2011</td>
<td></td>
<td>914,658</td>
<td>612,377</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Výkaz MŠMT
### Tabulka 30: Pracovníci ve školství v ORP Trutnov ve školním roce 2009/2010

<table>
<thead>
<tr>
<th>typ školy, zařízení</th>
<th>průměrný přepočtený počet pracovníků</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>celkem</td>
<td>pedagogů</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2009/2010</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mateřské školy</td>
<td>197,745</td>
<td>144,969</td>
</tr>
<tr>
<td>základní školy</td>
<td>446,98</td>
<td>345,697</td>
</tr>
<tr>
<td>základní umělecké školy</td>
<td>53,132</td>
<td>46,905</td>
</tr>
<tr>
<td>gymnázia</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mateřské školy pro děti se SVP</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>základní školy pro žáky se SVP</td>
<td>15,86</td>
<td>13,36</td>
</tr>
<tr>
<td>školní družiny a kluby</td>
<td>50,831</td>
<td>49,625</td>
</tr>
<tr>
<td>střediska pro volný čas dětí a mládeže</td>
<td>7,196</td>
<td>4,03</td>
</tr>
<tr>
<td>zařízení školního stravování</td>
<td>132,636</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>celkem rok 2009/2010</td>
<td>904,38</td>
<td>604,586</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Výkaz MŠMT

### Tabulka 31: Pracovníci ve školství v ORP Trutnov ve školním roce 2008/2009

<table>
<thead>
<tr>
<th>typ školy, zařízení</th>
<th>průměrný přepočtený počet pracovníků</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>celkem</td>
<td>pedagogů</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008/2009</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mateřské školy</td>
<td>196,933</td>
<td>143,224</td>
</tr>
<tr>
<td>základní školy</td>
<td>468,526</td>
<td>360,913</td>
</tr>
<tr>
<td>základní umělecké školy</td>
<td>50,52</td>
<td>45,111</td>
</tr>
<tr>
<td>gymnázia</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mateřské školy pro děti se SVP</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>základní školy pro žáky se SVP</td>
<td>16,309</td>
<td>13,67</td>
</tr>
<tr>
<td>školní družiny a kluby</td>
<td>51,311</td>
<td>49,853</td>
</tr>
<tr>
<td>střediska pro volný čas dětí a mládeže</td>
<td>7,777</td>
<td>4,643</td>
</tr>
<tr>
<td>dětské domovy</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>zařízení školního stravování</td>
<td>136,402</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>celkem rok 2008/2009</td>
<td>927,778</td>
<td>617,414</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Výkaz MŠMT
**Tabulka 32: Pracovníci ve školství v ORP Trutnov ve školním roce 2007/2008**

<table>
<thead>
<tr>
<th>typ školy, zařízení</th>
<th>průměrný přepočtený počet pracovníků</th>
<th>2007/2008</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>celkem</td>
<td>z toho</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>pedagogů</td>
<td>nepedagogů</td>
</tr>
<tr>
<td>mateřské školy</td>
<td>194,694</td>
<td>143,145</td>
</tr>
<tr>
<td>základní školy</td>
<td>484,718</td>
<td>374,236</td>
</tr>
<tr>
<td>základní umělecké školy</td>
<td>50,373</td>
<td>44,968</td>
</tr>
<tr>
<td>gymnázia</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>mateřské školy pro děti se SVP</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>základní školy pro žáky se SVP</td>
<td>16,791</td>
<td>14,331</td>
</tr>
<tr>
<td>školní družiny a kluby</td>
<td>49,475</td>
<td>48,361</td>
</tr>
<tr>
<td>střediska pro volný čas dětí a mládeže</td>
<td>7,733</td>
<td>4,533</td>
</tr>
<tr>
<td>dětské domovy</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>zařízení školního stravování</td>
<td>137,293</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>celkem rok 2007/2008</td>
<td>941,077</td>
<td>629,574</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Tabulka 33: Pracovníci ve školství v ORP Trutnov ve školním roce 2006/2007**

<table>
<thead>
<tr>
<th>typ školy, zařízení</th>
<th>průměrný přepočtený počet pracovníků</th>
<th>2006/2007</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>celkem</td>
<td>z toho</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>pedagogů</td>
<td>nepedagogů</td>
</tr>
<tr>
<td>mateřské školy</td>
<td>197,538</td>
<td>145,157</td>
</tr>
<tr>
<td>základní školy</td>
<td>488,51</td>
<td>375,145</td>
</tr>
<tr>
<td>základní umělecké školy</td>
<td>51,608</td>
<td>46,065</td>
</tr>
<tr>
<td>gymnázia</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>mateřské školy pro děti se SVP</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>základní školy pro žáky se SVP</td>
<td>15,695</td>
<td>13,354</td>
</tr>
<tr>
<td>školní družiny a kluby</td>
<td>45,877</td>
<td>44,877</td>
</tr>
<tr>
<td>střediska pro volný čas dětí a mládeže</td>
<td>7,756</td>
<td>4,61</td>
</tr>
<tr>
<td>zařízení školního stravování</td>
<td>140,99</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>celkem rok 2006/2007</td>
<td>947,974</td>
<td>629,208</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Zdroj: Výkaz MŠMT**
### Tabulka 34: Pracovníci ve školství v ORP Trutnov ve školním roce 2005/2006

<table>
<thead>
<tr>
<th>typ školy, zařízení</th>
<th>průměrný přepočtený počet pracovníků</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>celkem</td>
<td>z toho</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>pedagogů</td>
</tr>
<tr>
<td>2005/2006</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mateřské školy</td>
<td>204,636</td>
<td>148,814</td>
</tr>
<tr>
<td>základní školy</td>
<td>488,933</td>
<td>376,123</td>
</tr>
<tr>
<td>základní umělecké školy</td>
<td>51,64</td>
<td>45,834</td>
</tr>
<tr>
<td>gymnázia</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mateřské školy pro děti se SVP</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>základní školy pro žáky se SVP</td>
<td>14,706</td>
<td>12,383</td>
</tr>
<tr>
<td>školní družiny a kluby</td>
<td>45,939</td>
<td>44,939</td>
</tr>
<tr>
<td>střediska pro volný čas dětí a mládeže</td>
<td>6,319</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>zařízení školního stravování</td>
<td>145,763</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>celkem rok 2005/2006</td>
<td>957,936</td>
<td>633,093</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Výkaz MŠMT


Zdroj: Výkaz MŠMT
Základní vzdělávání

Následující tabulky 35 až 42 shrnují počty ZŠ v ORP Trutnov podle kritéria zřizovatele a úplnosti ve sledovaném období.

**Tabulka 35: Počet ZŠ v ORP Trutnov podle zřizovatele a úplnosti ve školním roce 2012/2013**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Za ORP</th>
<th>počet základních škol</th>
<th>2012/2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>celkem</td>
<td>úplné</td>
</tr>
<tr>
<td>obec</td>
<td>29</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>kraj</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>církev</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>soukromá ZŠ</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>celkem</td>
<td>30</td>
<td>19</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Výkaz MŠMT, data od školského odboru MÚ Trutnov

ZŠ v Malé Úpa byla s účinností k 31. 7. 2013 zrušena. V tabulce ještě figuruje. Poměr počtu úplných a neúplných ZŠ je ve sledovaném období stejný.

**Tabulka 36: Počet ZŠ v ORP Trutnov podle zřizovatele a úplnosti ve školním roce 2011/2012**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Za ORP</th>
<th>počet základních škol</th>
<th>2011/2012</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>celkem</td>
<td>úplné</td>
</tr>
<tr>
<td>obec</td>
<td>29</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>kraj</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>církev</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>soukromá ZŠ</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>celkem</td>
<td>30</td>
<td>19</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Výkaz MŠMT, data od školského odboru MÚ Trutnov

**Tabulka 37: Počet ZŠ v ORP Trutnov podle zřizovatele a úplnosti ve školním roce 2010/2011**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Za ORP</th>
<th>počet základních škol</th>
<th>2010/2011</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>celkem</td>
<td>úplné</td>
</tr>
<tr>
<td>obec</td>
<td>29</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>kraj</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>církev</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>soukromá ZŠ</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>celkem</td>
<td>30</td>
<td>19</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Výkaz MŠMT, data od školského odboru MÚ Trutnov

Od 1. 9. 2010 se součástí speciální ZŠ, Horská 160 v Trutnově stává MŠ, pod společným názvem ZŠ, MŠ a Praktická škola. Zřizovatelem je Královéhradecký kraj. Součástí školy jsou také odloučená pracoviště MŠ a ZŠ, fungující při oblastní nemocnici v Trutnově.
Tabulka 38: Počet ZŠ v ORP Trutnov podle zřizovatele a úplnosti ve školním roce 2009/2010

<table>
<thead>
<tr>
<th>Za ORP</th>
<th>počet základních škol</th>
<th>2009/2010</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>obec</td>
<td></td>
<td>celkem</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>úplné</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>neúplné</td>
</tr>
<tr>
<td>kraj</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>církev</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>soukromá ZŠ</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>celkem</td>
<td>30</td>
<td>19</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Výkaz MŠMT, data od školského odboru MÚ Trutnov

Tabulka 39: Počet ZŠ v ORP Trutnov podle zřizovatele a úplnosti ve školním roce 2008/2009

<table>
<thead>
<tr>
<th>Za ORP</th>
<th>počet základních škol</th>
<th>2008/2009</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>obec</td>
<td></td>
<td>celkem</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>úplné</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>neúplné</td>
</tr>
<tr>
<td>kraj</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>církev</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>soukromá ZŠ</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>celkem</td>
<td>30</td>
<td>19</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Výkaz MŠMT, data od školského odboru MÚ Trutnov

Tabulka 40: Počet ZŠ v ORP Trutnov podle zřizovatele a úplnosti ve školním roce 2007/2008

<table>
<thead>
<tr>
<th>Za ORP</th>
<th>počet základních škol</th>
<th>2007/2008</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>obec</td>
<td></td>
<td>celkem</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>úplné</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>neúplné</td>
</tr>
<tr>
<td>kraj</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>církev</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>soukromá ZŠ</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>celkem</td>
<td>30</td>
<td>19</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Výkaz MŠMT, data od školského odboru MÚ Trutnov
**Tabulka 41: Počet ZŠ v ORP Trutnov podle zřizovatele a úplnosti ve školním roce 2006/2007**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Za ORP</th>
<th>počet základních škol</th>
<th>2006/2007</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>celkem</td>
<td>úplné</td>
</tr>
<tr>
<td>obec</td>
<td>29</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>kraj</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>církev</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>soukromá ZŠ</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>celkem</td>
<td>30</td>
<td>19</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Výkaz MŠMT, data od školského odboru MÚ Trutnov

**Tabulka 42: Počet ZŠ v ORP Trutnov podle zřizovatele a úplnosti ve školním roce 2005/2006**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Za ORP</th>
<th>počet základních škol</th>
<th>2005/2006</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>celkem</td>
<td>úplné</td>
</tr>
<tr>
<td>obec</td>
<td>29</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>kraj</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>církev</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>soukromá ZŠ</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>celkem</td>
<td>30</td>
<td>19</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Výkaz MŠMT data od školského odboru MÚ Trutnov

**Tabulka 43: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP Trutnov**

<table>
<thead>
<tr>
<th>ORP</th>
<th>Název obce</th>
<th>počet škol celkem</th>
<th>počet škol jednotřídní</th>
<th>počet škol dvoutřídní</th>
<th>počet škol trojčtřídní</th>
<th>počet škol čtyřtřídní</th>
<th>počet škol pětitřídní</th>
<th>počet škol vícetřídní</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>celkem škol</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Batřovice</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Dolní Olešnice</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Hajnice</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Havlovice</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Chotěvice</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Chvaleč</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Janské Lázne</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Malá Úpa</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Pec pod Sněžkou</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Velké Svatoňovice</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Vlčice</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Výkaz MŠMT, data od školského odboru MÚ Trutnov

V území ORP Trutnov je celkem 30 ZŠ, z toho 29 zřízených obcí a 1 zřizovaná krajem. Celkem 11 ZŠ je tzv. neúplných, tzn. pouze s ročníky 1. stupně.

<table>
<thead>
<tr>
<th>školní rok</th>
<th>počet ZŠ</th>
<th>samost. počet</th>
<th>počet běžných tříd</th>
<th>počet speciál. tříd</th>
<th>počet žáků</th>
<th>úv. počet žáků na 1 pedag.</th>
<th>počet žáků na třídu</th>
<th>počet žáků na školu</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2012/2013</td>
<td>29</td>
<td>13</td>
<td>231</td>
<td>21</td>
<td>4906</td>
<td>392,2</td>
<td>12,51</td>
<td>21,24</td>
</tr>
<tr>
<td>2011/2012</td>
<td>29</td>
<td>13</td>
<td>229</td>
<td>20</td>
<td>4785</td>
<td>391,1</td>
<td>12,23</td>
<td>20,90</td>
</tr>
<tr>
<td>2010/2011</td>
<td>29</td>
<td>13</td>
<td>233</td>
<td>21</td>
<td>4809</td>
<td>397,4</td>
<td>12,10</td>
<td>20,64</td>
</tr>
<tr>
<td>2009/2010</td>
<td>29</td>
<td>13</td>
<td>234</td>
<td>20</td>
<td>4844</td>
<td>395,9</td>
<td>12,24</td>
<td>20,70</td>
</tr>
<tr>
<td>2008/2009</td>
<td>29</td>
<td>13</td>
<td>234</td>
<td>20</td>
<td>5043</td>
<td>400,1</td>
<td>12,60</td>
<td>21,55</td>
</tr>
<tr>
<td>2007/2008</td>
<td>29</td>
<td>13</td>
<td>241</td>
<td>24</td>
<td>5252</td>
<td>412,4</td>
<td>12,74</td>
<td>21,79</td>
</tr>
<tr>
<td>2006/2007</td>
<td>29</td>
<td>13</td>
<td>244</td>
<td>25</td>
<td>5467</td>
<td>412,6</td>
<td>13,25</td>
<td>22,41</td>
</tr>
<tr>
<td>2005/2006</td>
<td>29</td>
<td>13</td>
<td>247</td>
<td>26</td>
<td>5638</td>
<td>414,2</td>
<td>13,61</td>
<td>22,83</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Výkazy MŠMT

Ačkoliv v průměru je počet dětí na třídy i na pedagoga ve sledovaných obdobích stejný, tzn. cca 20 dětí ve třídě a cca 12 dětí na 1 pedagoga, což zni naprosto ideálně, skutečnost je diametrálně odlišná. Z vlastního šetření vyplynulo, že ve větších obcích a městech připadá na 1 třídu až 30 dětí, zatímco v malých obcích a vesnicích je to často pouze 12 dětí na třídu.


<table>
<thead>
<tr>
<th>školní rok</th>
<th>počet ZŠ</th>
<th>samost. počet</th>
<th>počet běžných tříd</th>
<th>počet speciál. tříd</th>
<th>počet žáků</th>
<th>úv. počet žáků na 1 pedag.</th>
<th>počet žáků na třídu</th>
<th>počet žáků na školu</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2012/2013</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>68</td>
<td>17,3</td>
<td>3,93</td>
<td>7,56</td>
<td>68</td>
</tr>
<tr>
<td>2011/2012</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>74</td>
<td>15,5</td>
<td>4,78</td>
<td>8,22</td>
<td>74</td>
</tr>
<tr>
<td>2010/2011</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>74</td>
<td>16,4</td>
<td>4,51</td>
<td>8,22</td>
<td>74</td>
</tr>
<tr>
<td>2009/2010</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>10</td>
<td>83</td>
<td>14,2</td>
<td>5,85</td>
<td>8,3</td>
<td>83</td>
</tr>
<tr>
<td>2008/2009</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>10</td>
<td>78</td>
<td>14</td>
<td>5,57</td>
<td>7,8</td>
<td>78</td>
</tr>
<tr>
<td>2007/2008</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>10</td>
<td>82</td>
<td>13,1</td>
<td>6,26</td>
<td>8,2</td>
<td>82</td>
</tr>
<tr>
<td>2006/2007</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>12</td>
<td>96</td>
<td>15</td>
<td>6,4</td>
<td>8</td>
<td>96</td>
</tr>
<tr>
<td>2005/2006</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>14</td>
<td>113</td>
<td>17,5</td>
<td>6,46</td>
<td>8,07</td>
<td>113</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Výkazy MŠMT


Tabulka 46: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP Trutnov ve školním roce 2012/2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název obce</th>
<th>počet základních škol celkem</th>
<th>v nich součástí</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>ZŠ</td>
<td>MŠ</td>
</tr>
<tr>
<td>celkem</td>
<td>30</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Batřovice</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Bernartice</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Dolní Olešnice</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Název obce</td>
<td>počet základních škol celkem</td>
<td>v nich součásti</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------------------</td>
<td>------------------------------</td>
<td>----------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Hajnice</td>
<td>1</td>
<td>1 1 1 1 1</td>
</tr>
<tr>
<td>Havlovice</td>
<td>1</td>
<td>1 1 1 1</td>
</tr>
<tr>
<td>Horní Maršov</td>
<td>1</td>
<td>1 1 1</td>
</tr>
<tr>
<td>Chotěvice</td>
<td>1</td>
<td>1 1 1 1</td>
</tr>
<tr>
<td>Chvaleč</td>
<td>1</td>
<td>1 1 1 1</td>
</tr>
<tr>
<td>Janské Lázně</td>
<td>1</td>
<td>1 1 1 1</td>
</tr>
<tr>
<td>Malá Úpa</td>
<td>1</td>
<td>1 1</td>
</tr>
<tr>
<td>Malé Svatoňovice</td>
<td>1</td>
<td>1 0 1 1</td>
</tr>
<tr>
<td>Mladé Buky</td>
<td>1</td>
<td>1 1 1 1</td>
</tr>
<tr>
<td>Pec pod Sněžkou</td>
<td>1</td>
<td>1 1 1 1</td>
</tr>
<tr>
<td>Pilníkov</td>
<td>1</td>
<td>1 1 1 1</td>
</tr>
<tr>
<td>Radvanice</td>
<td>1</td>
<td>1 1 1 1</td>
</tr>
<tr>
<td>Rtyně v Podkrkonoši</td>
<td>1</td>
<td>1 0 1 1</td>
</tr>
<tr>
<td>Svoboda nad Úpou</td>
<td>1</td>
<td>1 0 1 1</td>
</tr>
<tr>
<td>Trutnov</td>
<td>8</td>
<td>8 1 1 1 1</td>
</tr>
<tr>
<td>Úpice</td>
<td>2</td>
<td>2 0 2 2</td>
</tr>
<tr>
<td>Velké Svatoňovice</td>
<td>1</td>
<td>1 1 1</td>
</tr>
<tr>
<td>Vlčice</td>
<td>1</td>
<td>1 1 1</td>
</tr>
<tr>
<td>Žacléř</td>
<td>1</td>
<td>1 0 1 1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Výkaz MŠMT, weby zřizovatelů

Základní školy v obcích Svoboda nad Úpou, Mladé Buky, Radvanice a Chotěvice a dále v trutnovských základních školách (ZŠ Náchodská 359 a ZŠ Voletiny) mají pouze výdejny jídel, které dovážejí jídla z jiných zařízení. V Trutnově navíc funguje Speciální ZŠ, MŠ a Praktická škola, která má školní jídelnu a školní tělocvičnu, a jejímž zřizovatelem je Královéhradecký kraj.

Tabulka 47 shrnuje počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP Trutnov. ZŠ v Malé Úpě byla k 31. 7. 2013 zrušena. Jak už vyplynulo z předchozích komentářů, průměr počtu dětí na třídu v rámci OPR vychází ideálně, zhruba 19 dětí na 1 třídu. V reálu jsou však velké rozdíly mezi ZŠ v malých a menších obcích a ZŠ ve větších obcích. Zatímco v těch malých připadá na 1 třídu pouze kolem 13 dětí, ve větších obcích včetně především Trutnova je to i 28 dětí.

Tabulka 47: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP Trutnov

<table>
<thead>
<tr>
<th>ORP Název obce</th>
<th>počet škol</th>
<th>počet tříd</th>
<th>počet žáků</th>
<th>průměrný počet žáků na školu</th>
<th>průměrný počet žáků na třídě</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>celkem</td>
<td>29</td>
<td>252</td>
<td>4906</td>
<td>169,17</td>
<td>19,47</td>
</tr>
<tr>
<td>Bathnovice</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>18,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Bernartice</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td>121</td>
<td>121</td>
<td>13,44</td>
</tr>
<tr>
<td>Dolní Olešnice</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>19</td>
<td>19</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>Hajnice</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>30</td>
<td>30</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Havlovice</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>33</td>
<td>33</td>
<td>16,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Horní Maršov</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>80</td>
<td>80</td>
<td>11,43</td>
</tr>
<tr>
<td>Chotěvice</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>53</td>
<td>53</td>
<td>17,67</td>
</tr>
<tr>
<td>Chvaleč</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>29</td>
<td>29</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>Janské Lázně</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>29</td>
<td>29</td>
<td>14,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### ORP počet škol počet tříd počet žáků průměrný počet žáků na školu průměrný počet žáků na třídu

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název obce</th>
<th>počet škol</th>
<th>počet tříd</th>
<th>počet žáků</th>
<th>průměrný počet žáků na školu</th>
<th>průměrný počet žáků na třídu</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Malá Úpa</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Malé Svatoňovice</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td>159</td>
<td>159</td>
<td>17,67</td>
</tr>
<tr>
<td>Mladé Buky</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td>138</td>
<td>138</td>
<td>15,33</td>
</tr>
<tr>
<td>Pec pod Sněžkou</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>34</td>
<td>34</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Plíšníkov</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td>160</td>
<td>160</td>
<td>17,78</td>
</tr>
<tr>
<td>Radvanice</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>107</td>
<td>107</td>
<td>15,29</td>
</tr>
<tr>
<td>Rytíře v Podkrkonoší</td>
<td>1</td>
<td>11</td>
<td>226</td>
<td>226</td>
<td>20,55</td>
</tr>
<tr>
<td>Svoboda nad Úpou</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td>173</td>
<td>173</td>
<td>19,22</td>
</tr>
<tr>
<td>Trutnov</td>
<td>7</td>
<td>126</td>
<td>2630</td>
<td>375,71</td>
<td>20,87</td>
</tr>
<tr>
<td>Úpice</td>
<td>2</td>
<td>25</td>
<td>540</td>
<td>270</td>
<td>21,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Velké Svatoňovice</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>30</td>
<td>30</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Vlčice</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Žacléř</td>
<td>1</td>
<td>12</td>
<td>248</td>
<td>248</td>
<td>20,67</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Zdroj:** web školského odboru MÚ Trutnov

### Tabulka 48: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP Trutnov ve školním roce 2012/2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>ORP Název obce</th>
<th>počet škol</th>
<th>počet úplných škol</th>
<th>počet neúplných škol</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>celkem</td>
<td>30</td>
<td>19</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Batřovice</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Bernartice</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dolní Olešnice</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hajnice</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Havlovice</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Horní Maršov</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Chotěvice</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Chvaleč</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Janské Lázně</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Malá Úpa</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Malé Svatoňovice</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mladé Buky</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pec pod Sněžkou</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Plíšníkov</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Radvanice</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Rytíře v Podkrkonoší</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Svoboda nad Úpou</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Trutnov</td>
<td>8</td>
<td></td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Úpice</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Velké Svatoňovice</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Vlčice</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Žacléř</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Zdroj:** data od školského odboru MÚ Trutnov

Tabulka 49: Údaje o pracovnicích ZŠ zřizovaných obcemi v ORP Trutnov ve školním roce 2012/2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>ORP</th>
<th>fyzické osoby</th>
<th>přepočtení na plně zaměstnané</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>celkem</td>
<td>z toho ženy</td>
</tr>
<tr>
<td>celkem učitelé</td>
<td>383</td>
<td>347,8</td>
</tr>
<tr>
<td>v tom vyučující</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>na 1. stupni</td>
<td>188</td>
<td>170,9</td>
</tr>
<tr>
<td>na 2. stupni</td>
<td>195</td>
<td>176,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| Zdroj: Výkazy + data od školského odboru MÚ Trutnov

Počty pracovníků v ZŠ na prvním a druhém stupni jsou téměř vyrovnané. Mezi zaměstnanci přitom převažují ženy – na 1. stupni jich je zaměstnáno cca 87 %, na 2. stupni cca přes 60 %.

Tabulka 50: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP Trutnov ve školním roce 2012/2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>ORP</th>
<th>fyzické osoby</th>
<th>přepočtení na plně zaměstnané</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>celkem</td>
<td>z toho ženy</td>
</tr>
<tr>
<td>asistenti pedagoga</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>pro žáky se zdravotním postižením</td>
<td>21</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>pro žáky se sociálním znevýhodněním</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>psychologové</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>speciální pedagogové</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>výchovní poradci</td>
<td>19</td>
<td>17</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| Zdroj: Výkazy MŠMT


<table>
<thead>
<tr>
<th>školní rok</th>
<th>počet škol</th>
<th>počet žáků</th>
<th>počet učitelů (pře- počtený stav)</th>
<th>počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2012/2013</td>
<td>29</td>
<td>4906</td>
<td>527,2</td>
<td>9,31</td>
</tr>
<tr>
<td>2011/2012</td>
<td>29</td>
<td>4785</td>
<td>528,5</td>
<td>9,05</td>
</tr>
<tr>
<td>2010/2011</td>
<td>29</td>
<td>4809</td>
<td>507,4</td>
<td>9,48</td>
</tr>
<tr>
<td>2009/2010</td>
<td>29</td>
<td>4844</td>
<td>500,6</td>
<td>9,68</td>
</tr>
<tr>
<td>2008/2009</td>
<td>29</td>
<td>5043</td>
<td>503,6</td>
<td>10,01</td>
</tr>
<tr>
<td>2007/2008</td>
<td>29</td>
<td>5252</td>
<td>505,1</td>
<td>10,40</td>
</tr>
<tr>
<td>2006/2007</td>
<td>29</td>
<td>5467</td>
<td>514,3</td>
<td>10,63</td>
</tr>
<tr>
<td>2005/2006</td>
<td>29</td>
<td>5638</td>
<td>506,2</td>
<td>11,14</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| Zdroj: Výkaz MŠMT
Celkový počet žáků v základních školách zřizovaných obcemi za sledovaných 8 školních let lehce poklesl, cca o 13 %. Naproti tomu počet učitelů se nepatrně navýšil, cca o 4 %. Na jednoho pracovníka školství připadalo na začátek sledovaného období průměrně 11 žáků, zatímco na konci sledovaného období to bylo 9 žáků.


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>v 1. - 5. ročí</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>v 6. ročí</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>v 7. ročí</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>v 8. ročí</td>
<td>17</td>
<td>7</td>
<td>19</td>
<td>6</td>
<td>18</td>
<td>4</td>
<td>15</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>v 9. ročí</td>
<td>634</td>
<td>33</td>
<td>597</td>
<td>37</td>
<td>600</td>
<td>46</td>
<td>636</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>v 10. ročí</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>žáci, kteří přešli do SŠ</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>v to m</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>z 5. ročí</td>
<td>78</td>
<td>0</td>
<td>68</td>
<td>0</td>
<td>80</td>
<td>0</td>
<td>70</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>z 6. ročí</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>z 7. ročí</td>
<td>25</td>
<td>0</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>žáci s dodatečným odkladem PŠD</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Výkaz MŠMT

Analýza potvrzuje trend odkladů povinné školní docházky. Dodatečné odklady PŠD narostly během pěti let sledovaného období o více jak 80 %. Při sledování vývoje přechodu žáků z 5. ročníku na střední školu je vidět postupný pokles zájmu, z původních 70 žáků na aktuálních 45 – což představuje cca 36% pokles.
Tabulka 53: Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP Trutnov ve školním roce 2012/2013

| Typ školského zařízení pro děti se speciálními vzdělávacími potřebami | celkem | z toho zřízené |
|---|---|---|---|---|---|
| ředitelství celkem | 6 | 5 | 1 | 0 | 0 |
| z toho mateřská škola pro děti se zdravotním postižením | 2 | 2 | | | |
| mateřská škola při zdravotnickém zařízení | 1 | 1 | | | |
| základní škola pro žáky se zdravotním postižením | 0 | | | | |
| základní škola při zdravotnickém zařízení | 1 | 1 | | | |
| základní škola praktická | 0 | | | | |
| základní škola speciální | 2 | 1 | 1 | | |
| přípravný stupeň základní školy speciální | 0 | | | | |

Zdroj: weby zřizovatelů, data z odboru školství MÚ Trutnov

Všechny uvedené školy se nacházejí na území města Trutnova. Obec je zřizovatelem ZŠ pro žáky se specifickými poruchami učení, Voletny 1, Trutnov 3. Královéhradecký kraj je zřizovatelem Speciální ZŠ a MŠ, Horská 160, jejíž součástí jsou i odloučená pracoviště MŠ a ZŠ fungující v Oblastní nemocnici Trutnov.

Tabulka 54: Popis ZŠ v ORP Trutnov za školní rok 2012/2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název ZŠ</th>
<th>Obec</th>
<th>Kapacita</th>
<th>Počet žáků</th>
<th>Volná místa</th>
<th>Popis / komentář</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Celkem za SO ORP Trutnov</td>
<td>7 986</td>
<td>4974</td>
<td>3 194</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Základní školy s ročníky 1.-5. tříd:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ZŠ a MŠ Batřňovice</td>
<td>Batřňovice</td>
<td>60</td>
<td>37</td>
<td>23</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ZŠ a MŠ Dolní Olešnice</td>
<td>Dolní Olešnice</td>
<td>40</td>
<td>19</td>
<td>21</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ZŠ a MŠ Hajnice</td>
<td>Hajnice</td>
<td>40</td>
<td>30</td>
<td>10</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ZŠ a MŠ Havlovice nad Úpou</td>
<td>Havlovice nad Úpou</td>
<td>44</td>
<td>33</td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ZŠ a MŠ Chotěvice</td>
<td>Chotěvice</td>
<td>55</td>
<td>53</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ZŠ a MŠ Chvaleč</td>
<td>Chvaleč</td>
<td>50</td>
<td>29</td>
<td>21</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ZŠ a MŠ Janské Lázně</td>
<td>Janské Lázně</td>
<td>90</td>
<td>29</td>
<td>61</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ZŠ a MŠ Malá Úpa</td>
<td>Malá Úpa</td>
<td>15</td>
<td>6</td>
<td>9</td>
<td>ŽŠ v Malé Úpě byla k 31. 7. 2013 zrušena</td>
</tr>
<tr>
<td>ZŠ a MŠ Pec pod Sněžkou</td>
<td>Pec pod Sněžkou</td>
<td>60</td>
<td>34</td>
<td>26</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ZŠ a MŠ Velké Svatoňovice</td>
<td>Velké Svatoňovice</td>
<td>51</td>
<td>30</td>
<td>21</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ZŠ a MŠ Vlčice</td>
<td>Vlčice</td>
<td>26</td>
<td>24</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Základní školy s ročníky 1.–9. tříd:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-----------------------------------</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>ZŠ a MŠ Bernartice</strong></td>
<td>Bernartice</td>
<td>180</td>
<td>121</td>
<td>59</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>ZŠ a MŠ Horní Maršov</strong></td>
<td>Horní Maršov</td>
<td>240</td>
<td>80</td>
<td>160</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>ZŠ Malé Svatoňovice</strong></td>
<td>Malé Svatoňovice</td>
<td>230</td>
<td>159</td>
<td>71</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>ZŠ a MŠ Mladé Budy</strong></td>
<td>Mladé Budy</td>
<td>250</td>
<td>138</td>
<td>112</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>ZŠ a MŠ Pilníkov</strong></td>
<td>Pilníkov</td>
<td>210</td>
<td>160</td>
<td>50</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>ZŠ a MŠ Radvanice</strong></td>
<td>Radvanice</td>
<td>175</td>
<td>107</td>
<td>68</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>ZŠ a ZUŠ Rtěně v Podkrkonoší</strong></td>
<td>Rtěně v Podkrkonoší</td>
<td>480</td>
<td>226</td>
<td>254</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>ZŠ Svoboda nad Úpou</strong></td>
<td>Svoboda nad Úpou</td>
<td>250</td>
<td>173</td>
<td>77</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>ZŠ kapitán Jaroše</strong></td>
<td>Trutnov</td>
<td>650</td>
<td>364</td>
<td>286</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>ZŠ Komenského</strong></td>
<td>Trutnov</td>
<td>700</td>
<td>627</td>
<td>78</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>ZŠ Rudolfa Frimla</strong></td>
<td>Trutnov</td>
<td>450</td>
<td>331</td>
<td>119</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>ZŠ V Domcích</strong></td>
<td>Trutnov</td>
<td>720</td>
<td>422</td>
<td>298</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>ZŠ Mladěňnická</strong></td>
<td>Trutnov 2</td>
<td>1 200</td>
<td>480</td>
<td>720</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>ZŠ Náchodská</strong></td>
<td>Trutnov 3</td>
<td>350</td>
<td>192</td>
<td>158</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>ZŠ pro žáky se specifickými poruchami učení</strong></td>
<td>Trutnov 3 – Voletiny 1</td>
<td>150</td>
<td>100</td>
<td>50</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>ZŠ Lány</strong></td>
<td>Úpice</td>
<td>300</td>
<td>281</td>
<td>19</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>ZŠ Bratří Čapků</strong></td>
<td>Úpice</td>
<td>500</td>
<td>259</td>
<td>241</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>ZŠ Začleň</strong></td>
<td>Začleň</td>
<td>420</td>
<td>248</td>
<td>172</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: data od školského úřadu MÚ Trutnov

Kapacita převážné většiny ZŠ v ORP Trutnov je nenaplněna. Výrazně podlimitní stav se objevuje u ZŠ v Janských Lázních – kapacita naplněna jen z cca 30 %, u ZŠ v Horním Maršově – kapacita naplněna jen z cca 40 %, a v ZŠ Mladěňnická v Trutnově 2 – kapacita naplněna také z cca 40 %. Naopak téměř naplněnou kapacitu lze sledovat u základních škol v Chotěvicích, ve Vlčicích a v ZŠ Úpice-Lány.

**Předškolní vzdělávání**


<table>
<thead>
<tr>
<th>zřizovatel</th>
<th>počet MŠ</th>
<th>počet dětí celkem</th>
<th>počet běžných tříd</th>
<th>počet dětí v běžných třídách</th>
<th>počet speciálních tříd</th>
<th>počet dětí ve speciálních třídách</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>obec</td>
<td>37</td>
<td>2183</td>
<td>86</td>
<td>2142</td>
<td>3</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td>kraj</td>
<td>1</td>
<td>123</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>9</td>
<td>123</td>
</tr>
<tr>
<td>církev</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>soukromník</td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>celkem:</td>
<td>39</td>
<td>2306</td>
<td>86</td>
<td>2142</td>
<td>12</td>
<td>164</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| obec       | 37      | 2136              | 84                  | 2094                     | 3                      | 42                            |
| kraj       | 1       | 118               | 0                   | 0                        | 9                      | 118                           |
| církev     | 0       |                   |                      |                          |                        |                               |
| soukromník | 0       |                   |                      |                          |                        |                               |
| celkem:    | 38      | 2254              | 84                  | 2094                     | 12                     | 160                           |

| obec       | 36      | 2016              | 79                  | 1973                     | 3                      | 43                            |
| kraj       | 1       | 116               | 0                   | 0                        | 9                      | 116                           |
| církev     | 0       |                   |                      |                          |                        |                               |
| soukromník | 0       |                   |                      |                          |                        |                               |
| celkem:    | 37      | 2067              | 77                  | 1908                     | 12                     | 159                           |

| obec       | 36      | 1951              | 77                  | 1908                     | 3                      | 43                            |
| kraj       | 1       | 116               | 0                   | 0                        | 9                      | 116                           |
| církev     | 0       |                   |                      |                          |                        |                               |
| soukromník | 0       |                   |                      |                          |                        |                               |
| celkem:    | 37      | 1999              | 76                  | 1840                     | 12                     | 159                           |

| obec       | 36      | 1883              | 76                  | 1840                     | 3                      | 43                            |
| kraj       | 1       | 116               | 0                   | 0                        | 9                      | 116                           |
| církev     | 0       |                   |                      |                          |                        |                               |
| soukromník | 0       |                   |                      |                          |                        |                               |
| celkem:    | 37      | 1999              | 76                  | 1840                     | 12                     | 159                           |

| obec       | 37      | 1866              | 76                  | 1820                     | 3                      | 46                            |
| kraj       | 1       | 119               | 0                   | 0                        | 9                      | 119                           |
| církev     | 0       |                   |                      |                          |                        |                               |
| soukromník | 0       |                   |                      |                          |                        |                               |
| celkem:    | 38      | 1985              | 76                  | 1820                     | 12                     | 165                           |

| obec       | 37      | 1841              | 74                  | 1796                     | 3                      | 45                            |
| kraj       | 1       | 124               | 0                   | 0                        | 9                      | 124                           |
| církev     | 0       |                   |                      |                          |                        |                               |
| soukromník | 0       |                   |                      |                          |                        |                               |
| celkem:    | 38      | 1965              | 74                  | 1796                     | 12                     | 169                           |

| obec       | 36      | 1846              | 77                  | 1832                     | 1                      | 14                            |
| kraj       | 1       | 122               | 0                   | 0                        | 9                      | 122                           |
| církev     | 0       |                   |                      |                          |                        |                               |
| soukromník | 0       |                   |                      |                          |                        |                               |
| celkem:    | 37      | 1968              | 77                  | 1832                     | 10                     | 136                           |

Zdroj: Výkaz MŠMT

Počet speciálních tříd v regionu je stabilní, a zároveň i počty jejich dětí. Chybí data od soukromého zřizovatele za soukromou jazykovou školu MELUŽÍNEK, která funguje v Trutnově od školního roku 2012/2013. Data se nepodařilo i přes opakované žádosti získat.

<table>
<thead>
<tr>
<th>školní rok</th>
<th>počet MŠ</th>
<th>samost. MŠ</th>
<th>počet všech tříd /speciál. tříd</th>
<th>počet dětí</th>
<th>úv. pedag.</th>
<th>počet dětí na 1 pedag. úvazek</th>
<th>počet dětí na třídě</th>
<th>počet dětí na školu</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2012/2013</td>
<td>37</td>
<td>20</td>
<td>89</td>
<td>2183</td>
<td>164,5</td>
<td>13,27</td>
<td>24,53</td>
<td>59</td>
</tr>
<tr>
<td>2011/2012</td>
<td>37</td>
<td>20</td>
<td>87</td>
<td>2136</td>
<td>159,2</td>
<td>13,42</td>
<td>24,55</td>
<td>57,73</td>
</tr>
<tr>
<td>2010/2011</td>
<td>36</td>
<td>19</td>
<td>82</td>
<td>2016</td>
<td>152,4</td>
<td>13,23</td>
<td>24,58</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>2009/2010</td>
<td>36</td>
<td>19</td>
<td>80</td>
<td>1951</td>
<td>137,2</td>
<td>14,22</td>
<td>24,39</td>
<td>54,19</td>
</tr>
<tr>
<td>2008/2009</td>
<td>36</td>
<td>19</td>
<td>79</td>
<td>1883</td>
<td>134,9</td>
<td>13,96</td>
<td>23,84</td>
<td>52,31</td>
</tr>
<tr>
<td>2007/2008</td>
<td>37</td>
<td>20</td>
<td>79</td>
<td>1866</td>
<td>142,9</td>
<td>13,06</td>
<td>23,62</td>
<td>50,43</td>
</tr>
<tr>
<td>2006/2007</td>
<td>37</td>
<td>21</td>
<td>77</td>
<td>1841</td>
<td>134,3</td>
<td>13,71</td>
<td>23,91</td>
<td>49,76</td>
</tr>
<tr>
<td>2005/2006</td>
<td>36</td>
<td>21</td>
<td>78</td>
<td>1846</td>
<td>142,1</td>
<td>12,99</td>
<td>23,67</td>
<td>51,28</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Výkaz MŠMT, data od školského úřadu MÚ Trutnov


Na území ORP funguje 1 soukromá škola: soukromá jazyková škola MELUZÍNEK, Náchodská 162, Trutnov, a to od školního roku 2012/2013. I přes několikrát žádosti se nám bohužel nepodařilo od zřizovatele získat požadovaná data. V území ORP Trutnov nefiguruje žádná MŠ zřízená církví.

<table>
<thead>
<tr>
<th>školní rok</th>
<th>přepočtení pedagogové celkem</th>
<th>z toho nekvalifikovaní</th>
<th>% nekvalifikovaných</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2012/2013</td>
<td>162,443</td>
<td>57,986</td>
<td>36%</td>
</tr>
<tr>
<td>2011/2012</td>
<td>156,139</td>
<td>55,155</td>
<td>35%</td>
</tr>
<tr>
<td>2010/2011</td>
<td>149,659</td>
<td>54,688</td>
<td>37%</td>
</tr>
<tr>
<td>2009/2010</td>
<td>144,969</td>
<td>52,776</td>
<td>36%</td>
</tr>
<tr>
<td>2008/2009</td>
<td>143,224</td>
<td>53,709</td>
<td>38%</td>
</tr>
<tr>
<td>2007/2008</td>
<td>143,145</td>
<td>51,549</td>
<td>36%</td>
</tr>
<tr>
<td>2006/2007</td>
<td>145,157</td>
<td>52,381</td>
<td>36%</td>
</tr>
<tr>
<td>2005/2006</td>
<td>148,814</td>
<td>55,822</td>
<td>38%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Výkaz MŠMT

Počty pedagogických pracovníků v regionu jsou, jak už vyplynulo i z předchozích tabulek, celkově stabilní a jejich mírné navýšení korespondovalo s rostoucím počtem předškolních dětí – viz komentáře k tabulkám 27 až 34. Poměr nekvalifikovaných pracovníků je přibližně třetinový.


Tabulka 58: Popis MŠ v ORP Trutnov ve školním roce 2012/2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název MŠ</th>
<th>Obec</th>
<th>Kapacita</th>
<th>Počet žáků</th>
<th>Volná místa</th>
<th>Popis / komentář</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Celkem</td>
<td>2 508</td>
<td>2 306</td>
<td>202</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Samostatné MŠ</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>MŠ Jívka</td>
<td>Jívka 65</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
<td>0</td>
<td>plně obsazeno</td>
</tr>
<tr>
<td>MŠ Libňatov</td>
<td>Libňatov 40</td>
<td>40</td>
<td>40</td>
<td>0</td>
<td>plně obsazeno</td>
</tr>
<tr>
<td>MŠ 17. listopadu 259</td>
<td>Malé Svatovlice</td>
<td>56</td>
<td>51</td>
<td>5</td>
<td>téměř naplněno</td>
</tr>
<tr>
<td>MŠ Na Drahách 736</td>
<td>Rtně v Podkrkonoší</td>
<td>99</td>
<td>84</td>
<td>15</td>
<td>téměř naplněno</td>
</tr>
<tr>
<td>MŠ Suchovršice</td>
<td>Suchovršice 122</td>
<td>48</td>
<td>48</td>
<td>0</td>
<td>plně obsazeno</td>
</tr>
<tr>
<td>MŠ Komenského 485</td>
<td>Trutnov</td>
<td>112</td>
<td>112</td>
<td>0</td>
<td>plně obsazeno</td>
</tr>
<tr>
<td>MŠ Voletiny 128</td>
<td>Trutnov</td>
<td>28</td>
<td>28</td>
<td>0</td>
<td>plně obsazeno</td>
</tr>
<tr>
<td>MŠ Horská 282</td>
<td>Trutnov</td>
<td>168</td>
<td>168</td>
<td>0</td>
<td>plně obsazeno</td>
</tr>
<tr>
<td>MŠ Gorkého 289</td>
<td>Trutnov</td>
<td>84</td>
<td>84</td>
<td>0</td>
<td>plně obsazeno</td>
</tr>
<tr>
<td>MŠ Úpška 559</td>
<td>Trutnov</td>
<td>112</td>
<td>112</td>
<td>0</td>
<td>plně obsazeno</td>
</tr>
<tr>
<td>MŠ V Domčících 106</td>
<td>Trutnov</td>
<td>56</td>
<td>56</td>
<td>0</td>
<td>plně obsazeno</td>
</tr>
<tr>
<td>MŠ Benešova 222</td>
<td>Trutnov</td>
<td>56</td>
<td>56</td>
<td>0</td>
<td>plně obsazeno</td>
</tr>
<tr>
<td>MŠ Žižkova 465</td>
<td>Trutnov</td>
<td>112</td>
<td>112</td>
<td>0</td>
<td>plně obsazeno</td>
</tr>
<tr>
<td>MŠ Novodvorská 617</td>
<td>Trutnov</td>
<td>112</td>
<td>112</td>
<td>0</td>
<td>plně obsazeno</td>
</tr>
<tr>
<td>MŠ Tkalcovská 542</td>
<td>Trutnov</td>
<td>84</td>
<td>84</td>
<td>0</td>
<td>plně obsazeno</td>
</tr>
<tr>
<td>MŠ Na Struze 124</td>
<td>Trutnov</td>
<td>84</td>
<td>84</td>
<td>0</td>
<td>plně obsazeno</td>
</tr>
<tr>
<td>MŠ Na Struze</td>
<td>Trutnov</td>
<td>112</td>
<td>123</td>
<td>-11</td>
<td>přeplněno</td>
</tr>
<tr>
<td>MŠ Plickova 781</td>
<td>Úpice</td>
<td>140</td>
<td>75</td>
<td>65</td>
<td>z poloviny obsazeno</td>
</tr>
<tr>
<td>MŠ Na Veselce 1018</td>
<td>Úpice</td>
<td>112</td>
<td>100</td>
<td>12</td>
<td>téměř naplněno</td>
</tr>
<tr>
<td>MŠ B. Němcové 373</td>
<td>Žacléř</td>
<td>84</td>
<td>68</td>
<td>16</td>
<td>nenaplněno</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabulka 59: Počet zařízení pro péči o děti do 3 let v ORP Trutnov k 31. 12. 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Obec</th>
<th>Instituce</th>
<th>Rozsah věku dětí (v měsících)</th>
<th>Kapacita</th>
<th>volných míst (k 31. 12. 2013)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>od</td>
<td>do</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>celkem</td>
</tr>
<tr>
<td>Trutnov</td>
<td>Městské jesle Trutnov</td>
<td>6</td>
<td>36</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Materšské centrum Karolinka</td>
<td>0</td>
<td>72</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Materšské centrum Želvička</td>
<td>0</td>
<td>72</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Materšské centrum Hrošik</td>
<td>0</td>
<td>72</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Materšské centrum Slůně</td>
<td>0</td>
<td>36</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Rodinné centrum Žaltmánek</td>
<td>6</td>
<td>72</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Materšské centrum Boníšek</td>
<td>0</td>
<td>36</td>
<td>20</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: weby zřizovatelů, telefonický kontakt

Mateřské centrum Slůně v Úpici denně navštěvuje v průměru 6 až 7 mamek. V mateřském centru Hrošik v Horním Maršově není stanovena max. kapacita, problémy s kapacitou tady zatím nikdy nestaly, obsazenost centra se odvíjí v závislosti na prováděných aktivitách, odhadem se akcí účastní okolo 20 dětí. Denní návštěvnost mateřského centra Boníšek ve Rtní v Podkrkonoši je proměnlivá, cca 10 mamek denně.
Ostatní – Jídelny, SVČ, družiny, kluby


**Tabulka 60: Školní družiny a školní kluby v ORP Trutnov v období 2005/2006 až 2012/2013**

<table>
<thead>
<tr>
<th>školní rok</th>
<th>počet oddělení školních družin a školních klubů celkem (obec/kraj)</th>
<th>počet zapsaných účastníků celkem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>z 1. stupně</td>
<td>z 2. stupně</td>
</tr>
<tr>
<td>2012/2013</td>
<td>61 (59/2)</td>
<td>2 041 (2 027/14)</td>
</tr>
<tr>
<td>2011/2012</td>
<td>60 (58/2)</td>
<td>1 832 (1819/13)</td>
</tr>
<tr>
<td>2010/2011</td>
<td>60 (58/2)</td>
<td>1 982 (1 961/21)</td>
</tr>
<tr>
<td>2009/2010</td>
<td>56 (56/0)</td>
<td>1 906 (1 906/0)</td>
</tr>
<tr>
<td>2008/2009</td>
<td>56 (56/0)</td>
<td>1 846 (1 846/0)</td>
</tr>
<tr>
<td>2007/2008</td>
<td>56 (56/0)</td>
<td>1 793 (1 793/0)</td>
</tr>
<tr>
<td>2006/2007</td>
<td>51 (51/0)</td>
<td>1 676 (1 676/0)</td>
</tr>
<tr>
<td>2005/2006</td>
<td>50 (50/0)</td>
<td>1 288 (1 288/0)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Výkaz MŠMT

Poznámky: čísla v závorce udávají rozdělení výsledné hodnoty na počet obecních a krajských oddělení


**Tabulka 61: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP Trutnov**

<table>
<thead>
<tr>
<th>ŠK a ŠD zřizované</th>
<th>vychovatelé</th>
<th>ostatní pedag. pracovníci</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>interní</td>
<td>externí</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>fyzický stav</td>
<td>z toho ženy</td>
</tr>
<tr>
<td>krajem</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>obcemi</td>
<td>62</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>církví</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>soukromou osobou</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>celkem</td>
<td>64</td>
<td>60</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: weby zřizovatelů, Výkaz MŠMT

Speciální ZŠ, Horská 16, v Trutnově, jejímž zřizovatelem je Královéhradecký kraj, využívá pro zajištění provozu školní družiny pouze interní vychovatele. Ve školních družinách v ZŠ zřizovaných obcemi pracují téměř výhradně interní vychovatelé, a to téměř výlučně ženy (z 94%), externích vychovatelů je minimum. U ostatních pedagogických pracovníků je více externě zaměstnaných.
Základní umělecké školy
V rámci ORP Trutnov fungují celkem 4 Základní umělecké školy\textsuperscript{15}, zřizované obcemi. Jsou to: ZUŠ Trutnov, ZUŠ A. M. Buxton Úpice, ZUŠ Žacléř a ZUŠ Rtyně v Podkrkonoší, která je součástí zdejší ZŠ.

Tabulka 62: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP Trutnov

<table>
<thead>
<tr>
<th>ZUŠ v obcích</th>
<th>pracovníci celkem</th>
<th>fyzické osoby</th>
<th>pře počtené osoby</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>celkem</td>
<td>82</td>
<td>51,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rtyně v Podkrkonoší</td>
<td>12</td>
<td>5,6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Trutnov</td>
<td>41</td>
<td>23,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Úpice</td>
<td>23</td>
<td>16,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Žacléř</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Výkaz MŠMT

V tabulce jsou uváděny počty za interní učitele.

Střediska volného času
Jediné fungující středisko volného času v ORP: SVČ\textsuperscript{16}, R. Frimla 816, Trutnov.

Tabulka 63: SVČ zřizované obcemi v ORP Trutnov

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název obce</th>
<th>počet zájmových útvarů (kroužků)</th>
<th>počet účastníků</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>žáci, studenti VOŠ</td>
<td>děti</td>
</tr>
<tr>
<td>Trutnov</td>
<td>55</td>
<td>488</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: weby zřizovatelů, Výkaz MŠMT

Středisko volného času v Trutnově nabízí široký záběr mimoškolních volnočasových aktivit od sportovních kroužků, až po divadelní zájmová uskupení, a to pro děti všech věkových kategorií.

Tabulka 64: Údaje o pracovnících SVČ v ORP Trutnov

<table>
<thead>
<tr>
<th>SVČ v ORP</th>
<th>pedagogičtí pracovníci</th>
<th>ostatní pracovníci</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>celkem</td>
<td>interní</td>
</tr>
<tr>
<td>Trutnov</td>
<td>49</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Výkaz MŠMT

Středisko volného času v Trutnově zajišťuje provoz svých aktivit v převážné míře díky externím pracovníkům.

\textsuperscript{16} http://www.svctrutnov.cz.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Údaje o školních jídelnách v ORP Trutnov</th>
<th>počet ŠJ a výde-</th>
<th>počet stravova-</th>
<th>z toho v</th>
<th>cílová kapacita</th>
<th>zdroj: Výkaz MŠMT, rejstřík škol MŠMT</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>celkem</td>
<td>51</td>
<td>6 329</td>
<td>2 123</td>
<td>4 230</td>
<td>11 077</td>
</tr>
<tr>
<td>Batřňovice</td>
<td>1</td>
<td>63</td>
<td>28</td>
<td>35</td>
<td>140</td>
</tr>
<tr>
<td>Bernartice</td>
<td>1</td>
<td>156</td>
<td>40</td>
<td>116</td>
<td>200</td>
</tr>
<tr>
<td>Dolní Olešnice</td>
<td>1</td>
<td>39</td>
<td>20</td>
<td>19</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Hajnice</td>
<td>1</td>
<td>80</td>
<td>50</td>
<td>30</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Havlovice</td>
<td>1</td>
<td>73</td>
<td>40</td>
<td>33</td>
<td>130</td>
</tr>
<tr>
<td>Horní Maršov</td>
<td>1</td>
<td>130</td>
<td>50</td>
<td>80</td>
<td>200</td>
</tr>
<tr>
<td>Chotěvice</td>
<td>2</td>
<td>82</td>
<td>29</td>
<td>53</td>
<td>93</td>
</tr>
<tr>
<td>Chvaleč</td>
<td>1</td>
<td>47</td>
<td>21</td>
<td>26</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>Janské Lázně</td>
<td>1</td>
<td>57</td>
<td>28</td>
<td>29</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>Jívka</td>
<td>1</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
<td>0</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>Libřatov</td>
<td>1</td>
<td>40</td>
<td>40</td>
<td>0</td>
<td>70</td>
</tr>
<tr>
<td>Malá Úpa</td>
<td>1</td>
<td>17</td>
<td>11</td>
<td>6</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Malé Svatoňovice</td>
<td>1</td>
<td>51</td>
<td>51</td>
<td>0</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Mladé Buky</td>
<td>2</td>
<td>189</td>
<td>65</td>
<td>124</td>
<td>430</td>
</tr>
<tr>
<td>Pec pod Snězkou</td>
<td>1</td>
<td>54</td>
<td>20</td>
<td>34</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>Plíníkov</td>
<td>2</td>
<td>166</td>
<td>42</td>
<td>124</td>
<td>295</td>
</tr>
<tr>
<td>Radvanice</td>
<td>1</td>
<td>26</td>
<td>26</td>
<td>70</td>
<td>370</td>
</tr>
<tr>
<td>Rtyně v Podkrkonoší</td>
<td>2</td>
<td>299</td>
<td>98</td>
<td>201</td>
<td>400</td>
</tr>
<tr>
<td>Suchovršice</td>
<td>1</td>
<td>48</td>
<td>48</td>
<td>0</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Svoboda nad Úpou</td>
<td>1</td>
<td>189</td>
<td>20</td>
<td>169</td>
<td>376</td>
</tr>
<tr>
<td>Trutnov</td>
<td>18</td>
<td>3 410</td>
<td>1 022</td>
<td>2 342</td>
<td>6 058</td>
</tr>
<tr>
<td>Úpice</td>
<td>4</td>
<td>616</td>
<td>175</td>
<td>441</td>
<td>850</td>
</tr>
<tr>
<td>Velké Svatoňovice</td>
<td>1</td>
<td>57</td>
<td>28</td>
<td>29</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>Vlčice</td>
<td>1</td>
<td>50</td>
<td>28</td>
<td>22</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Žacléř</td>
<td>3</td>
<td>365</td>
<td>118</td>
<td>247</td>
<td>680</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Rozdělení kapacit:
Mladé Buky: 340 kapacita pro školní jídelnu v ZŠ, 90 kapacita pro výdejnu v MŠ. Radvanice: kapacita 310 pro školní jídelnu v ZŠ, 60 kapacita pro výdejnu v MŠ. Svoboda nad Úpou: 330 kapacita pro školní jídelnu v ZŠ, 46 kapacita pro výdejnu v MŠ. Úpice: 400 kapacita pro školní jídelnu ZŠ Úpice-Lány, 450 kapacita pro školní jídelnu ZŠ Bratři Čapků. Žacléř: 500 kapacita pro školní jídelnu v ZŠ, 180 společná kapacita pro školní jídelnu pro dvě MŠ – MŠ B. Němcové 373 a MŠ Na Piliři 204. Trutnov: 4900 celková kapacita školních jídel v ZŠ, 1158 celková kapacita školních jídel v ZŠ, 1158 celková kapacita školních jídel v ZŠ.
### Tabulka 66: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

<table>
<thead>
<tr>
<th>školní jídelny zřizované</th>
<th>pracovníci celkem</th>
<th>fyzické osoby</th>
<th>přepočtené osoby</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>krajem</td>
<td>29</td>
<td>26,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>obcemi</td>
<td>170</td>
<td>135,1</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Výkaz MŠMT

### Finanční analýza

#### Tabulka 67: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP Trutnov v Kč

<table>
<thead>
<tr>
<th>rok</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>mzdové prostředky celkem</td>
<td>198 387 876</td>
<td>208 415 460</td>
<td>213 389 709</td>
<td>225 335 485</td>
<td>218 883 483</td>
<td>233 197 306</td>
<td>238 051 465</td>
<td>245 433 114</td>
</tr>
<tr>
<td>z toho</td>
<td>platy</td>
<td>195 644 700</td>
<td>205 736 760</td>
<td>210 626 609</td>
<td>222 984 485</td>
<td>216 483 183</td>
<td>230 423 606</td>
<td>235 232 665</td>
</tr>
<tr>
<td>ostatní osobní náklady</td>
<td>2 743 176</td>
<td>2 678 700</td>
<td>2 763 100</td>
<td>2 351 000</td>
<td>2 400 300</td>
<td>2 773 700</td>
<td>2 818 800</td>
<td>2 889 200</td>
</tr>
<tr>
<td>související odvody a ostatní neinvestiční výdaje</td>
<td>83 426 267</td>
<td>84 057 440</td>
<td>83 750 105</td>
<td>87 179 515</td>
<td>83 152 717</td>
<td>86 134 446</td>
<td>85 934 505</td>
<td>91 971 245</td>
</tr>
<tr>
<td>neinvestiční výdaje celkem</td>
<td>281 814 143</td>
<td>292 472 900</td>
<td>297 139 814</td>
<td>312 515 000</td>
<td>302 036 200</td>
<td>319 331 752</td>
<td>323 985 970</td>
<td>337 404 359</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: SO ORP, odbor SVŠZ

Graf 3a: Procentuální podíl jednotlivých kategorií finančních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP Trutnov v jednotlivých letech

![Diagram](image)

Zdroj: SO ORP, odbor SVŠZ

Tabulka 68: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP Trutnov

<table>
<thead>
<tr>
<th>druh školy, školského zařízení</th>
<th>přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)</th>
<th>z toho náklady na jednotku výkonu * (v Kč)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>celkové náklady</td>
<td>ONIV</td>
</tr>
<tr>
<td>předškolní vzdělávání</td>
<td>71 734 037</td>
<td>22 789</td>
</tr>
<tr>
<td>základní školy</td>
<td>180 160 339</td>
<td>26 535</td>
</tr>
<tr>
<td>gymnázia</td>
<td>5 079 013</td>
<td>26 963</td>
</tr>
<tr>
<td>stravování MŠ, ZŠ</td>
<td>27 969 143</td>
<td>3 202</td>
</tr>
<tr>
<td>školní družiny a kluby</td>
<td>18 442 557</td>
<td>5 576</td>
</tr>
<tr>
<td>základní umělecké školy</td>
<td>23 208 120</td>
<td>10 304</td>
</tr>
<tr>
<td>využití volného času</td>
<td>3 247 745</td>
<td>3 881</td>
</tr>
<tr>
<td>celkem použité finanční prostředky</td>
<td>329 840 955</td>
<td>99 252</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: školské výkazy poskytnuté z MSMT
Poznámky: * = dítě/žák/student/strávnik, ONIV = ostatní neinvestiční výdaje

V tabulce 68 jsou zobrazeny ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání za jednotlivé druhy škol a školských zařízení v roce 2013 v ORP Trutnov. Z této tabulky vyplývá, že nejvíce přímých nákladů na vzdělávání připadá v ORP Trutnov na ZŠ (55 % z celku), následované zařízeními předškolního vzdělávání (22 % z celku). Výsledná hodnota celkových finančních prostředků v tabulce 67 a 68 za rok 2013 je odlišná z toho důvodu, že každá z tabulek má odlišný zdroj informací. Dokládá to tak nejednotnost sběru dat.
Tabulka 69: Celkové provozní výdaje v ORP Trutnov na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi v období 2005–2012 (v Kč)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ZŠ (1. i 2. stupeň)</td>
<td>62 131 650</td>
<td>60 214 600</td>
<td>59 782 270</td>
<td>66 167 350</td>
<td>70 604 500</td>
<td>60 154 540</td>
<td>62 779 250</td>
<td>67 163 300</td>
</tr>
<tr>
<td>MŠ</td>
<td>17 472 900</td>
<td>19 028 640</td>
<td>18 113 470</td>
<td>20 909 150</td>
<td>17 995 090</td>
<td>19 431 110</td>
<td>17 685 300</td>
<td>17 414 310</td>
</tr>
<tr>
<td>Jiné</td>
<td>6 715 260</td>
<td>4 902 560</td>
<td>5 119 220</td>
<td>5 324 630</td>
<td>6 646 450</td>
<td>10 147 770</td>
<td>8 401 590</td>
<td>6 537 240</td>
</tr>
<tr>
<td>celkem</td>
<td>86 319 810</td>
<td>84 145 800</td>
<td>83 014 960</td>
<td>92 401 130</td>
<td>95 246 040</td>
<td>89 733 420</td>
<td>88 866 140</td>
<td>91 114 850</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: databáze výdajů z MF
Poznámka: mezi „Jiné“ zařazeno: ZUŠ, Školní družiny a kluby, SVČ, školní jídelny, speciální ZŠ a MŠ

Graf 3b: Celkové provozní výdaje v ORP Trutnov na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi v období 2005–2012 (v Kč)

Tabulka 69 a graf 3b znázorňuje celkové provozní výdaje v ORP Trutnov na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi v období 2005–2012. Hodnoty za jednotlivá sledovaná zařízení vycházejí z databáze výdajů obcí za sledované období, které poskytlo Ministerstvo financí. Nutno podotknout, že tato databáze neobsahuje všechny potřebné relevantní hodnoty, proto je nezbytné brát výsledné hodnoty s rezervou. Z tabulky 69 a grafu 3b vyplývá, že největší provozní výdaje jsou v ORP Trutnov vynikládány na ZŠ (v roce 2012 to bylo 74 % z celku), nejméně naopak na jiná zařízení (7 % z celku v roce 2012). Trend vývoje u sledovaných kategorií je následující: v případě ZŠ dochází nejprve k drobnému poklesu, poté k výraznému nárůstu, následně k razantnímu poklesu a v posledním období k postupnému nárůstu provozních výdajů. V případě MŠ dochází nejprve k nepatrnému nárůstu, následně poklesu, poté k výraznějšímu nárůstu následovaného drobným nárůstem, mezi lety 2009 a 2010 dochází k výraznému poklesu a dále v čase je trend množství provozních výdajů postupně stoupající. V případě kategorie „Jiné“ je trend vývoje provozních výdajů podobný křivce sinusoidě (tvar ~).
Celkově mezi lety 2005 až 2012 došlo k nárůstu provozních výdajů v ORP Trutnov (přibližně o 5 mil. Kč).

**Tabulka 70: Finanční prostředky poskytnuté z RUD na ZŠ a MŠ zřizovaných obcemi v ORP Trutnov v roce 2012**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název obce</th>
<th>Finanční prostředky z RUD (v Kč)</th>
<th>Celkové skutečné náklady</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Batňovice</td>
<td>520 000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bernartice</td>
<td>1 288 000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dolní Olešnice</td>
<td>312 000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hajnice</td>
<td>640 000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Havlovice</td>
<td>584 000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Horní Maršov</td>
<td>1 040 000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Chotěvice</td>
<td>656 000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Chváleč</td>
<td>400 000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Janské Lázně</td>
<td>456 000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Jívka</td>
<td>200 000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Libňatov</td>
<td>320 000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Malá Úpa</td>
<td>136 000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Malé Svatoňovice</td>
<td>1 680 000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mladé Buky</td>
<td>1 744 000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pec pod Sněžkou</td>
<td>432 000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pilníkov</td>
<td>1 616 000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Radvanice</td>
<td>1 064 000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rtvyně v Podkrkonoší</td>
<td>2 592 000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Suchovršice</td>
<td>384 000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Svoboda nad Úpou</td>
<td>1 912 000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Trutnov</td>
<td>29 216 000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Úpice</td>
<td>5 720 000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Velké Svatoňovice</td>
<td>464 000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vlčice</td>
<td>416 000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Žacléř</td>
<td>2 920 000</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Celkem</strong></td>
<td><strong>56 712 000</strong></td>
<td><strong>91 114 850</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: stanovisko odboru Legislativně správního SMO ČR, databáze výdajů z MF

Poznámka: RUD = rozpočtové určení daní

Hodnoty finančních prostředků z RUD uvedené v tabulce 70 jsou vypočteny na základě stanoviska odboru Legislativně správního SMO ČR. Na základě tohoto stanoviska připadá přibližně příspěvek na jednoho žáka na 8 000 Kč ročně. Finanční prostředky poskytnuté z RUD pak byly vypočteny jako součin celkového počtu žáků v ZŠ a dětí v MŠ navštěvujících tato zařízení v dané obci s uvedenou průměrnou hodnotou příspěvku na jednoho žáka. Je nutno brát tyto údaje s rezervou, reálná hodnota příspěvku na žáka bude u jednotlivých školských zařízení trochu odlišná. Celkové skutečné náklady byly vypočteny z databází výdajů za jednotlivá ORP za sledované období, které poskytlo Ministerstvo
financí. Nutno podotknout, že tato databáze neobsahuje všechny potřebné relevantní hodnoty, proto je nezbytné brát výslednou hodnotu s rezervou. Celkové skutečné náklady ZŠ a MŠ v jednotlivých obcích ORP Trutnov se nepodařily zjistit.

Na základě údajů z této tabulky a na základě údajů z tabulky 69 a grafu 3b můžeme orientačně porozumídat rozdíl finančních prostředků, co do škol na provoz přijdě a kolik jich je na provoz reálně potřeba. Porovnáním zjistíme, že finanční prostředky poskytnuté na provoz těchto zařízení nepokryjí finanční prostředky potřebné na provoz těchto zařízení. Rozdíl je obrovský, v rámci celého ORP představuje tento rozdíl přibližně 34 mil. Kč. Jak již bylo řečeno, nutno brát tyto výsledky s rezervou.

Vzhledem k výše uvedeným faktům (výpočet hodnot v jednotlivých tabulkách finanční analýzy) nelze říci jednoznačné závěry, které z finanční analýzy vyplývají, neboť je nutné zjištěné informace brát s velkou rezervou. Nicméně lze říci, že finanční prostředky poskytnuté na provoz škol a školských zařízení jsou nedostatečné a nepokryjí skutečné náklady, což může do budoucna pro některá školy a školská zařízení představit neřešitelný problém.

3.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy
a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Tabulka 71: Analýza dotčených skupin v oblasti školství

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název dotčené skupiny</th>
<th>Očekávání dotčené skupiny</th>
<th>Rizika spojené se skupinou</th>
<th>Způsob komunikace</th>
<th>Opatření</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Rodiče dětí docházejících do MŠ a ZŠ</td>
<td>- slušné zacházení s dětmi</td>
<td>- Špatné výchovné návyky z rodiny</td>
<td>- Účast na schůzkách rodičovského sdružení</td>
<td>- Stanovení pevných termínů schůzek rodičů</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- přijatelný počet žáků ve třídách</td>
<td>- Nezájem o spolupráci se školou či školkou</td>
<td>- Osobní schůzky a konzultace</td>
<td>- individuální přístup ze strany MŠ, ZŠ k rodině</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- kvalitní výuka</td>
<td>- Nezájem o studijní výsledky</td>
<td>- E-mailová korespondence</td>
<td>- Možnost konzultačních hodin u pedagogů</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- dobrá spolupráce s učitelským sborem</td>
<td>- Nezájem o mimoškolní činnost</td>
<td>- Telefonicky a SMS, Facebook, webové stránky</td>
<td>- Možnost účasti rodičů na mimoškolních aktivitách dětí</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- maximální informovanost ze strany MŠ a ZŠ</td>
<td>- Špatné výchovné návyky z rodiny</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- široká nabídka (družiny, kroužky)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- chutná, zdravá a vyvážená strava</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- dostupnost z místa bydliště</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- atraktivita výuky</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- inovativní a alternativní způsob výuky</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- individuální přístup ke každému dítěti</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- motivující prostředí</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Děti v MŠ a žáci v ZŠ</td>
<td>Pedagogové a další zaměstnanci</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-----------------------</td>
<td>--------------------------------</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Zaujmout při výuce (attractivita výuky, pestrost)</td>
<td>- odpovídající finanční ohodnocení</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Vstřícnost a pochození vyučujících</td>
<td>- optimální počet vyučovacích hodin</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Výuka formou hry</td>
<td>- inspirativní pracovní prostředí</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Možnost výuky v přírodě</td>
<td>- možnost celoživotního vzdělávání</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Příjemné stimulující prostředí</td>
<td>- možnost odborné psychologické pomoci a konzultací</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Interaktivní pomůcky</td>
<td>- adekvátě legislativní prostředí</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Možnost vyjádření vlastních názorů</td>
<td>- podpora vedení</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- individuální přístup pedagogů a vychovatelů</td>
<td>- Nedostatek prostore pro individuální přístup k dětem s ADHD a dalšími specifickými poruchami</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- dostatek pohybu</td>
<td>- nedostatečná podpora vedení</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Neplnění povinností</td>
<td>- nedostatečné pomůcky a vybavení pro moderní výuku</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nedodržování školního řádu</td>
<td>- kapacitně předmětně rozdělené třídy</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Šikana</td>
<td>- nesourodé multikulturní prostředí</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nevhodné chování vůči vyučujícím (nerespektování autorit)</td>
<td>- nespolupracující rodiče</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Žákovské knížky</td>
<td>- Pravidelné porady</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Elektronická komunikace</td>
<td>- Moderní IT technologie</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Školní parlament</td>
<td>- Telefonicky</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Školní časopisy</td>
<td>- Pravidelná komunikace školy a rodičů</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Příjemné stimulující prostředí</td>
<td>- Podpora zvýšení zájmu rodičů o dění ve škole</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Interaktivní pomůcky</td>
<td>- Působnost školního psychologa</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Možnost vyjádření vlastních názorů</td>
<td>- Vnímavé vedení školy</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- individuální přístup pedagogů a vychovatelů</td>
<td>- Interaktivní a pokrokové metody vyučování</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- dostatek pohybu</td>
<td>- Pravidelná komunikace školy a rodičů</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Neplnění povinností</td>
<td>- Podpora zvýšení zájmu rodičů o dění ve škole</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nedodržování školního řádu</td>
<td>- Nedostatek prostoru pro individuální přístup k dětem s ADHD a dalšími specifickými poruchami</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Šikana</td>
<td>- nedostatečná podpora vedení</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nevhodné chování vůči vyučujícím (nerespektování autorit)</td>
<td>- nedostatečné pomůcky a vybavení pro moderní výuku</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Žákovské knížky</td>
<td>- kapacitně předmětně rozdělené třídy</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Elektronická komunikace</td>
<td>- nesourodé multikulturní prostředí</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Školní parlament</td>
<td>- nespolupracující rodiče</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Školní časopisy</td>
<td>- Působnost školního psychologa</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Příjemné stimulující prostředí</td>
<td>- Vnímavé vedení školy</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Interaktivní pomůcky</td>
<td>- Interaktivní a pokrokové metody vyučování</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Možnost vyjádření vlastních názorů</td>
<td>- Pravidelná komunikace školy a rodičů</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- individuální přístup pedagogů a vychovatelů</td>
<td>- Podpora zvýšení zájmu rodičů o dění ve škole</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- dostatek pohybu</td>
<td>- Působnost školního psychologa</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Neplnění povinností</td>
<td>- Vnímavé vedení školy</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nedodržování školního řádu</td>
<td>- Interaktivní a pokrokové metody vyučování</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Šikana</td>
<td>- Pravidelná komunikace školy a rodičů</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Nevhodné chování vůči vyučujícím (nerespektování autorit)</td>
<td>- Podpora zvýšení zájmu rodičů o dění ve škole</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pěstování</th>
<th>Působnost školního psychologa</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- Vstřícnost a pochození vyučujících</td>
<td>- Vnímavé vedení školy</td>
</tr>
<tr>
<td>- Výuka formou hry</td>
<td>- Interaktivní a pokrokové metody vyučování</td>
</tr>
<tr>
<td>- Možnost výuky v přírodě</td>
<td>- Pravidelná komunikace školy a rodičů</td>
</tr>
<tr>
<td>- Příjemné stimulující prostředí</td>
<td>- Podpora zvýšení zájmu rodičů o dění ve škole</td>
</tr>
<tr>
<td>- Interaktivní pomůcky</td>
<td>- Působnost školního psychologa</td>
</tr>
<tr>
<td>- Možnost vyjádření vlastních názorů</td>
<td>- Vnímavé vedení školy</td>
</tr>
<tr>
<td>- individuální přístup pedagogů a vychovatelů</td>
<td>- Interaktivní a pokrokové metody vyučování</td>
</tr>
<tr>
<td>- dostatek pohybu</td>
<td>- Pravidelná komunikace školy a rodičů</td>
</tr>
<tr>
<td>- Neplnění povinností</td>
<td>- Podpora zvýšení zájmu rodičů o dění ve škole</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nedodržování školního řádu</td>
<td>- Nedostatek prostoru pro individuální přístup k dětem s ADHD a dalšími specifickými poruchami</td>
</tr>
<tr>
<td>- Šikana</td>
<td>- nedostatečná podpora vedení</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nevhodné chování vůči vyučujícím (nerespektování autorit)</td>
<td>- nedostatečné pomůcky a vybavení pro moderní výuku</td>
</tr>
<tr>
<td>- Žákovské knížky</td>
<td>- kapacitně předmětně rozdělené třídy</td>
</tr>
<tr>
<td>- Elektronická komunikace</td>
<td>- nesourodé multikulturní prostředí</td>
</tr>
<tr>
<td>- Školní parlament</td>
<td>- nespolupracující rodiče</td>
</tr>
<tr>
<td>- Školní časopisy</td>
<td>- Působnost školního psychologa</td>
</tr>
<tr>
<td>- Příjemné stimulující prostředí</td>
<td>- Vnímavé vedení školy</td>
</tr>
<tr>
<td>- Interaktivní pomůcky</td>
<td>- Interaktivní a pokrokové metody vyučování</td>
</tr>
<tr>
<td>- Možnost vyjádření vlastních názorů</td>
<td>- Pravidelná komunikace školy a rodičů</td>
</tr>
<tr>
<td>- individuální přístup pedagogů a vychovatelů</td>
<td>- Podpora zvýšení zájmu rodičů o dění ve škole</td>
</tr>
<tr>
<td>- dostatek pohybu</td>
<td>- Působnost školního psychologa</td>
</tr>
<tr>
<td>- Neplnění povinností</td>
<td>- Vnímavé vedení školy</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nedodržování školního řádu</td>
<td>- Interaktivní a pokrokové metody vyučování</td>
</tr>
<tr>
<td>- Šikana</td>
<td>- Pravidelná komunikace školy a rodičů</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nevhodné chování vůči vyučujícím (nerespektování autorit)</td>
<td>- Podpora zvýšení zájmu rodičů o dění ve škole</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pedagogové a další zaměstnanci</th>
<th>Finanční motivace</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- odpovídající finanční ohodnocení</td>
<td>- Společenská prestiž</td>
</tr>
<tr>
<td>- optimální počet vyučovacích hodin</td>
<td>- Možnost osobního růstu a rozvoje – zvýšování kvalifikace</td>
</tr>
<tr>
<td>- inspirativní pracovní prostředí</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Zřizovatelé ZŠ, MŠ, Obce

- Udržení stávajících škol a školských zařízení
- naplněná kapacita základních/mateřských škol
- dobré reference
- dostatek financí pro své základní/mateřské školy
- kvalitní vybavení základních/mateřských škol
- kvalitní a dobře kvalifikovaní zaměstnanci

- malý zájem o svou základní/mateřskou školu z řad veřejnosti
- nedostatek financí
- problém sehnat kvalifikovanou pracovní sílu

- Pořádání kulatých stolů za účasti vedení škol a zřizovatelů, zástupců obcí, rodičů
- vzájemná spolupráce obcí a škol v regionu
- aktivní spolupráce s medií
- využití moderních komunikačních technologií pro PR
- Zvýšení positivního PR škol

Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není

- mít dostatek informací o okolních školách/školách
- zajištění dopravní obslužnosti pro děti z téhoto obce

- nezájem o problematiku školství a potřeby rodin v dané obci
- Veřejná zastupitelstva
- Meziobecné spolupráce

Analýza dotčených cílových skupin jasně deklaruje rozdílnost očekávání jednotlivých aktérů vzdělávacího procesu, proto se jako nejzásadnější dopad jeví celospolečenský přínos vzdělávacího systému s důrazem na zvyšování kvality vzdělávání tak, aby byly respektovány moderní trendy s ohledem na ménící se potřeby současné společnosti.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

*Tabulka 72: Analýza rizik v oblasti školství*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název rizika</th>
<th>Hodnocení rizika</th>
<th>Název opatření ke snížení významnosti rizika</th>
<th>Vlastník rizika</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Pravděpodobnost (P)</td>
<td>Dopad (D)</td>
<td>V = P*D</td>
</tr>
<tr>
<td>Finanční riziko</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nedostatek financí na běžný provoz a opravy</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Nedostatek financí na investice a vybavení</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Nedostatek financí na platy</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Organizační riziko</td>
<td>Nevhodné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci regionu</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Nárůst počtu dětí předškolního věku</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Nedostatek dětí školního věku</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Nezájem a neochota obcí spolupracovat</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Právní riziko</th>
<th>Přísná legislativa v oblasti hygienických předpisů</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>6</th>
<th>osvěta</th>
<th>zřizovatel</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Striktně nastavené podmínky zaměstnávání pedagogů bez ohledu na jejich praxi a přínos</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>15</td>
<td>Upozornění na dopady špatně nastavené legislativy</td>
<td>Zřizovatel a obce, rodiny s dětmi</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Technické riziko</th>
<th>Nevhovující technický stav budov ZŠ, MŠ</th>
<th>2</th>
<th>4</th>
<th>8</th>
<th>Dotace z EU, systémová podpora ze strany státu</th>
<th>Obec zřizující ZŠ, MŠ</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Zastaralé či nevhovuojící vybavení</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>12</td>
<td>Dotace z EU či žádost o příspěvek na vybavení (žádost na kraj, ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy)</td>
<td>Obec zřizující ZŠ, MŠ</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Věcné riziko</td>
<td>Špatné řízení školy</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>8</td>
<td>Průběžný monitoríng fungování škol, nastavení pravidelného komunikačního systému</td>
<td>Obec zřizující ZŠ, MŠ, rodiče dětí</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Nekvalitní a nezajímavá výuka</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>15</td>
<td>Pravidelné kontroly průběhu výuky ze strany vedení škol, zřizovatele i samotných rodičů, společné řešení kvality výuky obcemi, prosazování inovativních způsobů výuky – ŠKOLA HROU</td>
<td>Zřizovatel, rodiny s dětmi, společnost</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nedostatek kvalitního personálu</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>12</td>
<td>Vzdělávací aktivity pro zaměstnance a pedagogy, podpora zvýšení prestiže pro povolání „učitel“, ocenění učitelů nominovaných dětmi a rodiči</td>
<td>Společnost, zřizovatelé, rodiny s dětmi</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nárůst patologických jevů a rizikového chování dětí na MŠ a ZŠ</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>15</td>
<td>Systematická práce se samotnými pedagogy a vychovateli – jejich vzdělávání a výcvik v dané problematické oblasti, přítomnost školních psychologů a preventistů, pestrá nabídka volnočasových a mimoškolních aktivit, pravidelná osvěta na školách: přednášky, příklady z praxe, exkurze</td>
<td>Společnost, zřizovatelé, rodiny s dětmi</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Jako nejvyšší riziko v oblasti školství se jeví obecně nedostatek financí na běžný provoz škol i nutné investice do budoucna. Jasným rizikem je také silný dopad v případě nekvalitní výuky v podání demotivovaných pedagogů.
### SWOT analýza školství

**Tabulka 73: SWOT analýza**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Silné stránky</th>
<th>Slabé stránky</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>• dostatečná kapacita ZŠ a jejich optimální dostupnost</td>
<td>• absence dostatečného počtu jesliček do budoucna nedostačující kapacita MŠ (jejich aktuální max. naplněnost)</td>
</tr>
<tr>
<td>• rovnoměrné rozmístění ZŠ a MŠ po SO ORP vzrůstající počet dětí předškolního věku</td>
<td>• nedostatek aprobovaných učitelů na vesnických školách pro výuku cizích jazyků</td>
</tr>
<tr>
<td>• stabilní počet dětí připadajících na jednoho pracovníka, jak u MŠ, tak u ZŠ</td>
<td>• absence Středisek volného času</td>
</tr>
<tr>
<td>• zastoupení škol pro děti s handicapem či speciálními potřebami</td>
<td>• velký rozdíl ve financování městských a vesnických škol v přepočtu na žáka (normativy)</td>
</tr>
<tr>
<td>• existence všeobecných gymnázií</td>
<td>• nedostatečně využitá kapacita většiny základních škol</td>
</tr>
<tr>
<td>• existence uměleckých škol</td>
<td>• nedostatek zdrojů financování</td>
</tr>
<tr>
<td>• existence středních škol v ORP</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Příležitosti</th>
<th>Hrozby</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>• spolupráce na společném řešení problémů např. se zachováním škol (optimální naplněnost tříd) na úrovni DSO, platforma pro sdílení informací (kulaté stoly- starostové a ředitelé ZŠ)</td>
<td>• neřešení naplněnosti škol s ohledem na současný demografický vývoj</td>
</tr>
<tr>
<td>• optimální počet MŠ s ohledem na budoucí vývoj</td>
<td>• zhoršující se technický stav budov a technického zázemí a vybavení</td>
</tr>
<tr>
<td>• využití dotačních prostředků a podpora alternativních form zajištění předškolních, školních a volnočasových aktivit (dětské skupiny, lesní školky) jako pružná reakce na demografické změny</td>
<td>• stagnující styl výuky, nereflektování nových trendů</td>
</tr>
<tr>
<td>• spolupráce na prevenci sociálně patologických jevů u dětí</td>
<td>• špatné vedení</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• neschopnost využití dotačních příležitostí</td>
</tr>
</tbody>
</table>

K silným stránkám regionu patří především rovnoměrné rozmístění mateřských i základních škol po území ORP i jejich optimální dostupnost. Mezi kladné tendence lze zařadit i vzrůstající počet dětí předškolního věku v posledních letech. Naopak slabou stránkou regionu se jeví hlavně absence nedostatečného počtu zařízení právě o děti předškolního věku formou jesliček. K nepříznivým skutečnostem se řadí také nedostatečně využitá kapacita většiny základních škol v ORP Trutnov. Hlavní příležitostí meziobecní spolupráce se proto nabízí efektivnější rozjetí a nastavení spolupráce mezi jednotlivými školami v regionu, která by řešila stávající problémy. Optimální formou by mohlo být pořádání pravidelných setkání u kulatého stolu pod záštitou dobrovolného svazu obcí, za účasti ředitelů ZŠ a starostů.
3.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

V ORP Trutnov je školství zastoupeno hustou sítí škol a školských zařízení zřizovaných převážně obcemi, ale i krajem, a z nepatrné části i soukromými subjekty. Nechybí tu ani dostatečné zastoupení škol pro děti a žáky se zdravotním handicapem či speciálními potřebami. Zastoupena jsou také 2 víceletá gymnázia: v Trutnově (provozováno krajem), v Úpici (provozováno obcí). V regionu jsou dále provozovány 4 Základní umělecké školy, které jsou kapacitně plně vytištěné, a poptávka zde trvale převyšuje nabídku.


Logicky nejvíce zařízení předškolního vzdělávání je soustředěno v Trutnově, kde pod jedním ředitelstvím zřízeným obcí funguje v současné době celkem 11 pracovišť, a jejich kapacita je naplněna. Z hlediska sledované kapacity všech MŠ na území ORP Trutnov je 24 MŠ z celkového počtu 37 MŠ plně obsazeno, což představuje 65 % naplněných škol. Dalších 8 pracovišť MŠ je téměř obsazeno. Z toho vyplynává, že kapacita více jak 85 % mateřských škol v regionu je využita. S nedostatkem předškolních dětí bojuje pouze 5 MŠ v regionu, a jedná se o mateřské školy: obě pracoviště v Žacléři, Pec pod Sněžkou, Radvanice, Úpice – Plickova. Pro potřeby dětí se speciálními vzdělávacími potřebami slouží celkem tři speciální třídy, které jsou součástí mateřských škol v Trutnově – V Domích, v Žacléři – Na Pilíři a ve Rtyni v Podkrkonoší. V Trutnově pak funguje speciální MŠ, Na Struze 124, jejímž zřizovatelem je kraj, a její kapacita je v současnosti nedostatečná.


Velké rozdíly lze vysledovat v počtech dětí v jednotlivých třídách v porovnání mezi základními školami ve větších městech a naopak ve malých a menších obcích. Zatímco ve malých obcích a na vesnicích připadá často pouze 12 dětí na jednu třídu, ve větších obcích a městech se často vyskytují i třídy s 30 dětmi.

Jedinou ZŠ v regionu zřízenou krajem, je MŠ, ZŠ a Praktická škola, Horská 160, Trutnov. Speciální mateřská škola se stala součástí ZŠ od 1. 9. 2010. Součástí této speciální školy jsou také odloučená pracoviště MŠ a ZŠ, fungující při oblastní nemocnici v Trutnově.
Možnosti meziobecní spolupráce na základě zjištěných dat z analytické části a informací z dotazníkového šetření a řízených rozhovorů se starosty jsou následující:

→ spolupráce na společném řešení problémů např. se zachováním škol na úrovni DSO - platforma pro sdílení informací (pořádání pravidelných kulatých stolů za účasti starostů, ředitelů ZŠ a zástupců DSO)

→ využití dotačních prostředků a podpora alternativních forem zajištění předškolních, školních a volnočasových aktivit (dětské skupiny, lesní školky) jako pružná reakce na demografické změny

→ spolupráce na prevenci sociálně patologických jevů u dětí, větší zapojení rodičů do dění ve školách, služby školního pedagoga

→ posílení profesního růstu a rozvoje pedagogů
3.2. Návrhová část pro oblast základního a předškolního vzdělávání

3.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu „Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností“. Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.


Provedená analýza je stěžejná, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusi o jednotlivých variantách byla zformulována viz meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená téma, nikoli pouze pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizí byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření v fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí z území ORP Trutnov a zainteresovaných subjektů v oblasti školství a předškolního vzdělávání. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada několika cílů, které by měly být naplňovány prostřednictvím několika málo cílů.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.


Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by být určitá společné směřování všech zapojených subjektů, aby se sjednotila všechna práce a zajišťovala jednotné projektní uskutečnění. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke výběru volitelného tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená téma, nikoli pouze pro téma školství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům,
politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).


Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.
Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství je uvedena v níže uvedeném schématu.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Školství</th>
<th>Problémová oblast 1</th>
<th>Problémová oblast 2</th>
<th>Problémová oblast 3</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Nedostatek variant zařízení pro péči o děti do 3 let věku a nedostatek cílené podpory alternativních forem péče o děti předškolního a školního věku</td>
<td>Nevyhovující prostory a nedostatečná nabídka mimoškolních aktivit pro děti</td>
<td>Nedostatečně provázané sdílení informací v oblasti školství</td>
</tr>
<tr>
<td>cíl 1.1</td>
<td>Cílená podpora alternativních forem péče o předškolní děti od kojeneckého věku do 3 let</td>
<td>cíl 2.1. Podpora využití školních prostor pro mimoškolní aktivity</td>
<td>cíl 3.1. Podporovat partnerství škol za účelem výměny informací a dobré praxe</td>
</tr>
<tr>
<td>cíl 1.2</td>
<td>Cílená podpora širokého spektra forem dostupné péče o předškolní děti od 3 let a školních lák</td>
<td>cíl 2.2. Cílená podpora činností, personálního zajištění a zázemí organizací poskytujících volnočasové aktivity pro děti</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>cíl 3.2. Zavést pravidelná tematická jednání u kultúr tých stolů za přítomnosti subjektů zainteresovaných v péči o dítě</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Návrhová část byla zpracována ve druhém polovině roku 2014.
3.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

VIZE

Území ORP Trutnov spolupracující turisticky atraktivní region bohatý na přírodní krásy a širokou nabídku kvalitních služeb v cestovním ruchu s moderními horskými středisky, obyvatelům nabízející vysokou kvalitu života založenou na dobřém pokrytí školami a školskými zařízeními s individuálním přístupem a širokou nabídkou sociálních služeb, s efektivním systémem svozu odpadů v čistém životním prostředí, dostatku pracovních příležitostí a bohatém společenském životě a moderně řízenou efektivní veřejnou správou.

Problémové okruhy

Základním podkladem pro identifikaci problémů a jejich zařazení do konkrétních tematických celků - problémových okruhů, byla zpracovaná analytická část, dále SWOT analýza a také dokument Nástín variantních opatření.

Pro formulaci problémových okruhů byly využity nejenom analytické podklady (kvantitativní údaje), ale byly využity i názory odborníků na danou oblast (kvalitativní údaje) v tzv. fokusní skupině.

Tabulka 74: Přehled problémových okruhů v oblasti školství a předškolního vzdělávání v ORP Trutnov

<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémové okruhy</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Nedostatek variant zařízení pro péči o děti do 3 let věku a nedostatek cílené podpory alternativních forem péče o děti předškolního a školního věku</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Nevyhovující prostory a nedostatečná nabídka mimoškolních aktivit pro děti</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Nedostatečně provázané sdílení informací v oblasti školství</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: zpracování analitické části k oblasti školství a předškolního vzdělávání, názory odborníků z dané oblasti

1. Nedostatek variant zařízení pro péči o děti do 3 let věku a nedostatek cílené podpory alternativních forem péče o děti předškolního a školního věku

V ORP Trutnov se k 31. 12. 2013 nacházelo celkem 7 zařízení pro péči o děti do 3 let věku. V Městských jeslích Trutnov, jediném zařízení nevyžadujícím přítomnost rodiče svěřeného dítěte, byla kapacita plně obsazena.
**Tabulka 75: Počet zařízení pro péči o děti do 3 let v ORP Trutnov k 31. 12. 2013**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Obec</th>
<th>Instituce</th>
<th>Rozsah věku dětí (v měsících)</th>
<th>Kapacita</th>
<th>volných míst (k 31.12.2013)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>od</td>
<td>do</td>
<td>v měsících</td>
</tr>
<tr>
<td>Trutnov</td>
<td>Městské jesle Trutnov</td>
<td>6</td>
<td>36</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Trutnov</td>
<td>Mateřské centrum Karolinka</td>
<td>0</td>
<td>72</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Trutnov</td>
<td>Mateřský klub Želvička</td>
<td>0</td>
<td>72</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Horní Maršov</td>
<td>Mateřské centrum Hrošík</td>
<td>0</td>
<td>72</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Úpice</td>
<td>Mateřské centrum Slůně</td>
<td>0</td>
<td>36</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Malé Svatoňovice</td>
<td>Rodinné centrum Žaltmánek</td>
<td>0</td>
<td>72</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rtné v Podkrkonoši</td>
<td>Mateřské centrum Bonísek</td>
<td>0</td>
<td>36</td>
<td>20</td>
</tr>
</tbody>
</table>

|                |                                          | Celkem                        | 92       | 16                        |

Zdroj: weby zřizovatelů, telefonický kontakt

Zařízení pro péči o děti od 6 měsíců věku jsou v ORP Trutnov nedostačující. Adepvátním zařízením je zde pouze zařízení Městské jesle Trutnov, jež je však každoročně plně obsazeno. V oblasti se dále nachází několik rodinných a mateřských center, jež však vyžadují účast rodiče a nedovolí tak jeho odchod do zaměstnání.

Současná nabídka péče o děti do 3 let věku neodpovídá modernímu trendu brzkého návratu matky do zaměstnání, ať již z kariérních či finančních důvodů.

Zároveň je v ORP Trutnov definován nedostatek cílené podpory alternativních forem péče, jež by rodičům zajistila širší možnost výběru formy vzdělávání jejich dětí. Toto tvrzení bylo podpořeno také na základě jednání odborníků z praxe během tzv. fokusních skupin.

Neřešením problému posílení poskytování předškolní péče pro děti již od kojeneckého věku by docházelo k nedostatečné podpoře rovné zaměstnanosti žen, k finančnímu strádání rodin, jež pro svoji existenci potřebují i finanční aktivitu ženy. Dále by nedocházelo k dostatečnému využití stávajících prostor a budov mateřských a základních škol, jimž by v tomto případě hrozilo „uzavření“ pro nedostatečné využití jejich kapacity. Současně by také nevznikl prostor pro vznik nových pracovních a podnikatelských příležitostí.
2. Nevyhovující prostory a nedostatečná nabídka mimoškolních aktivit pro děti

V ORP Trutnov v současnosti fungují 4 základní umělecké školy a pouze jediné středisko volného času, jež působí při ZŠ R. Frimla v Trutnově.

Základní umělecké školy jsou zřizované obcemi a jedná se o ZUŠ Trutnov, ZUŠ A. M. Buxton Úpice, ZUŠ Žacléř a ZUŠ Rtně v Podkrkonoší. Všechny tyto umělecké školy jsou kapacitně plně vytištěné, poptávka zde trvale převyšuje nabídku.

**Tabulka 76: SVČ zřizované obcemi v ORP Trutnov**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název obce</th>
<th>počet zájmových útvarů (kroužků)</th>
<th>počet účastníků</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Trutnov</td>
<td>55</td>
<td>488</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>žáci, studenti VOŠ</td>
<td>děti</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>101</td>
<td>24</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: weby zřizovatelů, Výkaz MŠMT

Středisko volného času v Trutnově poskytuje širokou škálu mimoškolních aktivit a nabídku činností pro děti různého věku. Svoji činnost zajišťuje toto středisko převážně za spolupráce externích pracovníků.

Důležitost dostatku mimoškolních aktivit pro děti školního věku je nespná, ať již z důvodu prevence nežádoucích jevů či poskytnutí vhodných podnětů pro činnost dětí ve volném čase. V ORP mimo SVČ Trutnov zajišťují mimoškolní aktivity školy vlastními silami, dále pak různé spolky a sportovní uskupení. Příčinou problému je zde i nedostatek financí, kdy řešení problému pomocí využití již
stávajících nevyužitých prostor škol a školských zařízení by nepředstavovalo tak vysokou finanční zátěž, jako budování nových prostor pro nové vzniklá SVČ.

V případě neřešení daného problému by mohlo docházet k nedostatečné prevenci patologic-kých jevů, k rozvoji vandalismu a k nedostatečnému naplnění volného času dětí, jež potřebují pod-nětná prostředí i v mimoškolní oblasti pro svůj další rozvoj. Dále by neřešením daného problému ORP Trutnov mimo jiné přišlo o možné nové pracovní příležitosti a možnosti podnikání v této oblasti.

**Grafické znázornění problémového okruhu – strom problémů**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémový okruh 2</th>
<th>Nevyhovující prostory a nedostatečná nabídka mimoškolních aktivit pro děti</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Nedostatečná nabídka mimoškolních aktivit</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Existence pouze jednoho střediska volného času v Trutnově</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Poptávka po místech ve stávajících základních uměleckých školách trvale převyšuje nabídku</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kapacitně plně vytížené základní umělecké školy</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nevyhovující prostory pro provoz volnočasových aktivit</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nedostatečné množství prostor pro volnočasové aktivity</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

3. **Nedostatečně provázané sdílení informací v oblasti školství**

V ORP Trutnov není nastavena optimální komunikace v oblasti školství a související problematiky. K problému přispívá nezájem o dění v sousedních obcích a neochota ke změnám a spolupráci.

Řešením problému by mohla být pravidelná jednání u kulatých stolů (za účasti starostů, ředitelů ZŠ a zástupců DSO), vzájemná výměna informací a dobré praxe. Je třeba posílit vnímání regionální identity pořádáním společných akcí, nastolit diskusi o využití plně nevyužitých prostor ve budovách škol. S tímto bodem také souvisí problémová oblast mimoškolních aktivit, stejně jako problémová oblast posílení předškolní péče o děti v dané oblasti, kde se nedostatek prostor řeší a jejich poskytnutí by tak pomohlo ke zlepšení stávající situace.

Neřešení daného problému by vedlo ke stagnaci stávající situace a nedosažení kýčeného zlepšení, které je předpokladem pro pozitivní posun ve všech třech problémových oblastech.
Grafické znázornění problémového okruhu – strom problémů

3.2.3. Popis cílů v oblasti školství a předškolního vzdělávání

<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémový okruh 1</th>
<th>Nedostatek variant zařízení pro péči o děti do 3 let věku a nedostatek cílené podpory alternativních forem péče o děti předškolního a školního věku</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cíl 1.1.</td>
<td>Cílená podpora alternativních forem péče o předškolní děti od kojeneckého věku do 3 let</td>
</tr>
<tr>
<td>Popis cíle</td>
<td>Současná situace v ORP Trutnov v oblasti péče o děti kojeneckého věku je postavena na několika mateřských centrech a jedněch jeslích, jež fungují v Trutnově, a jejich kapacita je dlouhodobě plně obsazena. Stávající mateřská centra sice mají svoji kapacitu v podstatě dostávající, jejich činnost však není realizována bez spoluvězlení rodičů kojenců. Proto je třeba cíleně podporovat alternativní formy péče o děti od kojeneckého věku.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| Hlavní opatření   | Podpořit vznik a fungování dětských skupin  
|                   | Podpořit vznik a realizování statutu chůvy  
<p>|                   | Podpora fungování víceúčelových mateřských center |
| Název indikátůrů k hodnocení cíle | Počet podpořených organizací |
| Správce cíle      | Předpoklad: pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémový okruh 1</th>
<th>Nedostatek variant zařízení pro péči o děti do 3 let věku a nedostatek cílené podpory alternativních forem péče o děti předškolního a školního věku</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cíl 1.2.</td>
<td>Cílená podpora širokého spektra forem dostupné péče o předškolní děti od 3 let a školáky</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Popis cíle**


**Hlavní opatření**

- Podpora vzniku a fungování lesních školek
- Podpora dostupné péče o děti volbou soukromých školek, alternativních škol
- Podpora užití nových trendů ve školství

**Název indikátorů k hodnocení cíle**

- počet podpořených organizací
- počet aktivit na podporu širokého spektra forem dostupné péče o předškolní a školní děti

**Správce cíle**

Předpoklad: pracovník/ice odboru sociálních služeb, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov
<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémový okruh 2</th>
<th>Nevyhovující prostory a nedostatečná nabídka mimoškolních aktivit pro děti</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Cíl 2.1.</strong></td>
<td>Podpora využití prostor škol a školských zařízení pro mimoškolní aktivity</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Popis cíle</strong></td>
<td>Na území ORP Trutnov se potýkáme s nedostatečnou nabídkou mimoškolních aktivit, jenž slouží dětem k naplnění jejich volného času a jeho smysluplného využití. Tato situace by mohla najít své řešení ve spojení s ne zcela využitým prostorem škol a školských zařízení v odpoledních hodinách. Zde by bylo dobré tyto dvě situace spojit. Spojením mimoškolních aktivit s plně nevyužitými prostoremi ve školách a školských zařízeních by bylo docíleno lepšího užití jinak volných prostore a zároveň by byla spojena mimoškolní činnost dětí s jiným dobře známým prostředím. Tím by měla být podpora vzniku datašovaných pracovišť SVČ Trutnov do vzdálenějších oblastí ORP, stejně tak nově vzniklé kurzy a kroužky mimoškolních aktivit, jež by se konaly v doposud ne plně využitých prostorech škol a školských zařízení.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| **Hlavní opatření** | Právní analýza  
- provedení rozboru za účelem nalezení vhodných prostor pro realizaci mimoškolních aktivit.
- provedení analýzy vhodných druhů mimoškolních aktivit pro jednotlivé volné prostory.  
Finanční analýza  
- provedení analýzy finanční náročnosti provozování mimoškolních aktivit v navržených plně nevyužitých prostorech škol a školských zařízení.  
Věcná analýza  
- navýšit počet objektů vhodných k provozování mimoškolních aktivit  
- rozšířit možnost výběru volnočasových aktivit v jednotlivých oblastech ORP Trutnov. |
<p>| <strong>Název indikátorů k hodnocení cíle</strong> | počet nově využitých prostor škol a školských zařízení pro mimoškolní aktivity |
| <strong>Správce cíle</strong> | Předpoklad: pracovnice odboru pro sociální věci, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémový okruh 2</th>
<th>Nevyhovující prostory a nedostatečná nabídka mimoškolních aktivit pro děti</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cíl 2.2.</td>
<td>Cílená podpora činnosti, personálního zajištění a zázemí organizací poskytujících volnočasové aktivity pro děti</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Popis cíle</strong></td>
<td>Na základě společných jednání odborníků z praxe bylo zjištěno, že zázemí pro mimoškolní činnosti není vždy plně dostatečné. Je tak třeba podpořit jak činnost jednotlivých organizací poskytujících volnočasové aktivity, tak obnovu stávajících a vznik nových prostor pro aktivity školáků ve volném čase. Je nutné věnovat pozornost současným a budoucím návrhům na potřebné rekonstrukce a obnovy volnočasových prostor a podpořit je tak, aby vznikala moderní, multifunkčně vybavená střediska.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| **Hlavní opatření** | **Právní analýza**
- rozbor možností čerpání dotací na stavby či přestavby prostor pro volnočasové aktivity na území ORP Trutnov

**Finanční analýza**
- zhotovení návrhů na finanční rozpočet jednotlivých plánovaných staveb
- zhotovení návrhů na finanční rozpočet plánovaných oprav
- rozbor finanční náročnosti pořízení nového vybavení do jednotlivých prostor pro volnočasové aktivity

**Věcná analýza**
- vyhotovení návrhů a plánů na stavbu nových center pro volnočasové aktivity
- vyhotovení návrhů a plánů pro přestavbu vybraných center volnočasových aktivit |
| **Název indikátorů k hodnocení cíle** | **Počet realizovaných projektů na podporu činnosti organizací poskytujících vyžití**
**Počet rekonstruovaných nebo postavených center pro trávení volného času** |
<p>| <strong>Správce cíle</strong> | Předpoklad: ředitel/ka SVČ Trutnov |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémový okruh 3</th>
<th>Nedostatečně provázané sdílení informací v oblasti školství</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cíl 3.1.</td>
<td>Podporovat partnerství škol za účelem výměny informací a dobré praxe</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Popis cíle</strong></td>
<td>Na základě provedených analýz a jednání odborníků z praxe bylo zjištěno, že na území ORP Trutnov nedochází k dostatečnému partnerství škol za účelem výměny informací a dobré praxe. Je zde tedy třeba rozvíjet partnerství škol za účelem sdílení zkušeností s aktivizačními metodami učení při vzdělávání všech zák. Rozvíjet partnerství škol za účelem předávání zkušeností o péči o děti a žáky hendského a školního procesu. Rozvíjet partnerství škol za účelem předávání zkušeností o práci s žáky ohroženými školním neúspěchem a podporovat partnerství škol za účelem předávání zkušeností v práci s talentovanými dětmi. Dále by mělo docházet např. k organizování vzájemných návštěv ve školách, ke společnému připravování dlouhodobých i krátkodobých projektů a rozvíjení přihlášení spolupráce formou společných akcí a prostřednictvím pravidelné výměny žáků s partnerskou školou.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| **Hlavní opatření** | Podpořit vzájemné kontakty představitelů škol.  
Podpořit zavedení vzájemných návštěv.  
Podpořit vzájemnou výměnu dobré praxe. |
| **Název indikátorů k hodnocení cíle** | • počet zrealizovaných projektů spolupráce škol |
| **Správce cíle** | Předpoklad: ředitelka/některé ZŠ v ORP Trutnov |

<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémový okruh 3</th>
<th>Nedostatečně provázané sdílení informací v oblasti školství</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cíl 3.2.</td>
<td>Zavést pravidelnou tematická jednání u kulatých stolů za přítomnosti subjektů zainteresovaných v péči o dítě</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Popis cíle</strong></td>
<td>V oblasti školství v ORP Trutnov je na základě nedostatečného sdílení informací třeba zavést pravidelnou tematické jednání u kulatých stolů za přítomnosti zainteresovaných v péči o děti. Výsledkem tohoto cíle by byla křídla vzájemná informování a praktické workshopy k prevenci sociopatologických jevů, otevřenost rodičům a veřejnosti. Bylo by třeba zavést pravidelné učení pedagogů a hospitace učitelů konkrétních předmětů, společně realizovat burzu nápadů, společně sdílet školního logopeda, školního psychologa, speciálního pedagoga, kariérového poradce a další podpůrné profese a pozice, podporovat a rozvíjet spolupráci mateřských a základních škol, podporovat aktivity škol v komunitním životě a regionálních aktivitách.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| **Hlavní opatření** | Zavedení pravidelných termínů společných schůzek představitelů subjektů zainteresovaných v péči o dítě.  
Zavedení evidence jednání a písemných výstupů z jednání.  
Zavedení evidence zúčastněných subjektů. |
| **Název indikátorů k hodnocení cíle** | • počet jednání u kulatého stolu |
| **Správce cíle** | Předpoklad: ředitel/ka MŠ Trutnov |
3.2.4. **Indikátory**

Stanovení indikátorů nebo též monitorovacích ukazatelů představuje důležitou součást celého strategického dokumentu. Díky indikátorům můžeme měřit úspěšnost dosahování stanovených cílů, protože v konečném důsledku celé strategie.

Každý indikátor musí být jasně popsán. Vyjma uvedení názvu je nutné definovat měrnou jednotku, ve které je indikátor měřen, dále je uveden gestor indikátoru neboli osoba zodpovědná za zjištění hodnot indikátoru. Definovány jsou i roky sledování hodnot indikátoru – výchozí rok před zahájením realizace, v polovině plánovacího období a konečný rok sledování. Stručně je indikátor také popsán, co konkrétně měříme, dále je uvedeno, jak bude indikátor vypočten a odkud budou čerpána data k výpočtu indikátoru.


**Karty indikátorů**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémový okruh 1</th>
<th>Nedostatek variant zařízení pro péči o děti do 3 let věku a nedostatek členěné podpory alternativních forem péče o děti předškolního a školního věku</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Číslo indikátoru</td>
<td>1.a</td>
</tr>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>POČET VARIANT PÉČE O DĚTI DO 3 LET</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>počet</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Roky</td>
<td>2013</td>
</tr>
<tr>
<td>Plán</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Popis měřítka:</td>
<td>Na základě diskusí s odborníky z praxe bylo zjištěno, že na území ORP Trutnov se nenachází dostatečné množství variant péče o děti do 3 let věku. Nedochází zde k dostatečné míře k podpoře alternativních forem této péče. Tento indikátor nám pomůže zjistit, zda došlo v tomto ohledu ke změně.</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodika a výpočet:</td>
<td>Sečtení všech dostupných druhů péče o děti do 3 let.</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdroj čerpání dat:</td>
<td>Stránky jednotlivých vzdělávacích organizací.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Cíl 1.1

**Číslo indikátoru** 1.1.1  
**Název indikátoru** POČET PODPOŘENÝCH ORGANIZACÍ  
**Měrná jednotka** počet  
**Správce měřítka** Předpoklad: pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov

<table>
<thead>
<tr>
<th>Roky</th>
<th>2013</th>
<th>2017</th>
<th>2020</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Plán</strong></td>
<td></td>
<td>uvedte plánovanou hodnotu v r. 2017</td>
<td>uvedte plánovanou hodnotu v r. 2020</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Skutečnost</strong></td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Popis měřítka:** Pro zajištění dostatečného počtu variant pro péči o děti od kojeneckého věku do tří let je potřeba podpořit mimo klasickou formu péče o děti uvedeného věku (jesle) i alternativní formy péče, aby byl zaručen dostupný výběr a variabilita pro rodiče dětí.

**Metodika a výpočet:** Počet organizací, jimž se dostalo podpory  
**Zdroj čerpání dat:** Výroční zpráva MěÚ Trutnov

### Cíl 1.2

**Číslo indikátoru** 1.2.1  
**Název indikátoru** POČET PODPOŘENÝCH ORGANIZACÍ  
**Měrná jednotka** počet  
**Správce měřítka**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Roky</th>
<th>2013</th>
<th>2017</th>
<th>2020</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Plán</strong></td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Skutečnost</strong></td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Popis měřítka:** Tento indikátor nám pomáže zjistit, kolikaformámpéčeopředskolní děti od 3 let a školáky se dostalo podpory.  
**Metodika a výpočet:** Součet všech podpořených organizací  
**Zdroj čerpání dat:** Výroční zpráva MěÚ Trutnov
<table>
<thead>
<tr>
<th>Cíl 1.2</th>
<th>Cílená podpora širokého spektra forem dostupné péče o předškolní děti od 3 let a školáky</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Číslo indikátoru</td>
<td>1.2.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>POČET AKTIVIT NA PODPORU ŠIROKÉHO SPEKTRA FOREM DOSTUPNÉ Péče O PŘEDŠKOLNÍ A ŠKOLNÍ DĚTI</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>počet</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Roky</td>
<td>2013</td>
</tr>
<tr>
<td>Plán</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Plán</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Popis měřítka:</td>
<td>Tento indikátor nám pomůže zjistit, kolik aktivit týkajících se podpory forem dostupné péče o předškolní děti od 3 let a školáky bylo realizováno.</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodika a výpočet:</td>
<td>Součet všech aktivit na podporu širokého spektra forem dostupné péče o předškolní a školní děti/žáky</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdroj čerpání dat:</td>
<td>Výroční zpráva MěÚ Trutnov</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémový okruh 2</th>
<th>Nevyhovující prostory a nedostatečná nabídka mimoškolních aktivit pro děti</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Číslo indikátoru</td>
<td>2.a</td>
</tr>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>POČET NOVĚ POSKYTOVANÝCH MIMOŠKOLNÍCH AKTIVIT V NOVÝCH NEBO NOVĚ VYBAVENÝCH PROSTORÁCH</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>počet</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: ředitelka SVČ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Roky</td>
<td>2013</td>
</tr>
<tr>
<td>Plán</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Plán</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Popis měřítka:</td>
<td>Díky tomuto indikátoru budeme moci zjistit stav nabídky mimoškolních aktivit provozovaných již v adekvátních podmínkách, v moderně a víceúčelově vybavených prostorách</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodika a výpočet:</td>
<td>Součet nově poskytovaných volnočasových aktivit</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdroj čerpání dat:</td>
<td>Webové stránky jednotlivých obcí.</td>
</tr>
<tr>
<td>Cíl 2.1</td>
<td>Podpora využití prostor škol a školských zařízení pro mimoškolní aktivity</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Číslo indikátoru</td>
<td>2.1.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>POČET NOVĚ VYUŽITÝCH PROSTOR ŠKOL A ŠKOLSKÝCH ZAŘÍZENÍ PRO MIMOŠKOLNÍ AKTIVITY</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>počet</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: Pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Roky</td>
<td>2013</td>
</tr>
<tr>
<td>Plán</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Popis měřítka:</td>
<td>Tento indikátor nám umožní získat přehled o postupu při využívání do-pusad ne zcela využitých prostor škol a školských zařízení pro mimoškolní aktivity.</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodika a výpočet:</td>
<td>Počet nově využitých prostor.</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdroj čerpání dat:</td>
<td>Stránky jednotlivých ZŠ a ostatních škol a školských zařízení v ORP Trutnov</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cíl 2.2</th>
<th>Cílená podpora činností, personálního zajištění a zázemí organizací poskytujících volnočasové aktivity pro děti</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Číslo indikátoru</td>
<td>2.2.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>POČET REALIZOVANÝCH PROJEKTŮ NA PODPORU ČINNOSTI ORGANIZACÍ POSKYTUJÍCÍCH VYŽITÍ</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>počet</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: ředitel/ka SVČ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Roky</td>
<td>2013</td>
</tr>
<tr>
<td>Plán</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Popis měřítka:</td>
<td>V ORP Trutnov je třeba rozšířit prostory pro provoz mimoškolních aktivit, kterých je nedostatek, popřípadě tyto prostory nejsou moderně a vhodně vybaveny. Tento indikátor nám pomůže zjistit stav podpory pro zlepšení podmínek pro provoz mimoškolních aktivit.</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodika a výpočet:</td>
<td>Součet pořádaných projektů</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdroj čerpání dat:</td>
<td>Výroční zpráva MěÚ Trutnov</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Cíl 2.2
Cílená podpora činnosti, personálního zajištění a zázemí organizací poskytujících volnočasové aktivity pro děti

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>2.2.2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>POČET ZREKONSTRUOVANÝCH NEBO POSTAVENÝCH CENTER PRO TRÁVENÍ VOLNÉHO ČASU</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>počet</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: pracovník/ice odboru výstavby MěÚ Trutnov</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Roky</th>
<th>2013</th>
<th>2017</th>
<th>2020</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Plán</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Skutečnost</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Popis měřítka:** Díky tomuto indikátoru budeme moci zjistit, zda došlo ke zlepšení podmínek pro provozování volnočasových aktivit na území ORP Trutnov.

**Metodika a výpočet:** sečtení všech nově zrekonstruovaných a případně nově postavených volnočasových center

**Zdroj čerpání dat:** Výkaz činnosti odboru výstavby MěÚ Trutnov

---

### Problémový okruh 3
Nedostatečně provázané sdílení informací v oblasti školství

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>3.a</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>SDÍLENÍ INFORMACÍ V OBLASTI ŠKOLSTVÍ</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: ředitel/ka některé ze ZŠ</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Roky</th>
<th>2013</th>
<th>2017</th>
<th>2020</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Plán</td>
<td>80 %</td>
<td>100 %</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Skutečnost | 40 % |

**Popis měřítka:** Díky tomuto indikátoru zjistíme, zda došlo ke zlepšení stavu v oblasti nedostatečného sdílení informací v oblasti školství.

**Metodika a výpočet:** Výpočet vznikne srovnáním stavu v daném období s počátečním stavem v roce 2013

**Zdroj čerpání dat:** Webové stránky jednotlivých škol a školských zařízení
### Cíl 3.1

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>Název indikátoru</th>
<th>Měrná jednotka</th>
<th>Správce měřítka</th>
<th>Počet zrealizovaných projektů spolupráce škol</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>3.1.1</td>
<td>POČET ZREALIZOVANÝCH PROJEKTŮ SPOLUPRÁCE ŠKOL</td>
<td>počet</td>
<td>Předpoklad: ředitel/ka některé ze ZŠ v ORP Trutnov</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Roky</th>
<th>2013</th>
<th>2017</th>
<th>2020</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Plán</td>
<td>4</td>
<td>6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Popis měřítka:**

Díky tomuto indikátoru budeme moci zjistit, kolik se v daném období zrealizovalo projektů na základě spolupráce jednotlivých škol a školských zařízení.

**Metodika a výpočet:**

Součet uskutečněných projektů

**Zdroj čerpání dat:**

Webové stránky jednotlivých škol

---

### Cíl 3.2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>Název indikátoru</th>
<th>Měrná jednotka</th>
<th>Správce měřítka</th>
<th>Počet jednání u kulatého stolu</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>3.2.1</td>
<td>POČET JEDNÁNÍ U KULATÉHO STOLU</td>
<td>počet</td>
<td>Předpoklad: ředitelka MŠ Trutnov</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Roky</th>
<th>2013</th>
<th>2017</th>
<th>2020</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Plán</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Popis měřítka:**

Tento indikátor nám pomáže zjistit, jak často dochází ke společnému jednání subjektů zainteresovaných v péči o dítě

**Metodika a výpočet:**

Součet uskutečněných jednání

**Zdroj čerpání dat:**

Zápisy z jednotlivých uskutečněných jednání
3.3. Pravidla pro řízení strategie

3.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven manažer strategie. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je řídící skupina. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejich změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

**Složení řídící skupiny**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Rolí</th>
<th>Osoba</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>manažer strategie</td>
<td>manažer strategie</td>
</tr>
<tr>
<td>manažer strategie</td>
<td>manažer strategie</td>
</tr>
<tr>
<td>manažer strategie</td>
<td>manažer strategie</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pro řízení strategie jsou důležití správci cílů. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hledat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

**Správci cílů**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo cíle</th>
<th>Název cíle</th>
<th>Správce cíle</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.1</td>
<td>Cílená podpora alternativních forem péče o předškolní děti od kojeneckého věku do 3 let</td>
<td>manažer strategie</td>
</tr>
<tr>
<td>1.2</td>
<td>Cílená podpora širokého spektra forem dostupné péče o předškolní děti od 3 let a školáky</td>
<td>manažer strategie</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1</td>
<td>Podpora využití prostor škol a školských zařízení pro mimoškolní aktivity</td>
<td>manažer strategie</td>
</tr>
<tr>
<td>2.2</td>
<td>Cílená podpora činností a zázemí organizací poskytujících volnočasové aktivity pro děti</td>
<td>manažer strategie</td>
</tr>
<tr>
<td>3.1</td>
<td>Podporovat partnerství škol za účelem výměny informací a dobré praxe</td>
<td>manažer strategie</td>
</tr>
<tr>
<td>3.2</td>
<td>Zavést pravidelná tematická jednání u kulatých stolů za přítomnosti subjektů zainteresovaných v péči o dítě</td>
<td>manažer strategie</td>
</tr>
</tbody>
</table>
**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>Název indikátoru</th>
<th>Gestor indikátoru</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.a</td>
<td>POČET VARIANT PĚČE O DĚTI DO 3 LET</td>
<td>pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.1</td>
<td>POČET PODPOŘENÝCH ORGANIZACÍ</td>
<td>pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>1.2.1</td>
<td>POČET PODPOŘENÝCH ORGANIZACÍ</td>
<td>pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>1.2.2</td>
<td>POČET AKTIVIT NA PODPORU ŠIROKÉHO SPEKTRA FOREM DOSTUPNÉ PĚČE O PŘEDŠKOLNÍ A ŠKOLNÍ DĚTI</td>
<td>pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>2.a</td>
<td>POČET NOVĚ POSKYTOVANÝCH MIMOŠKOLNÍCH AKTIVIT V NOVÝCH NEBO NOVĚ VYBAVENÝCH PROSTORÁCH</td>
<td>ředitelka SVČ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1.1</td>
<td>POČET NOVĚ VYUŽITÝCH PROSTOR ŠKOL A ŠKOLSKÝCH ZAŘÍZENÍ PRO MIMOŠKOLNÍ AKTIVITY</td>
<td>pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>2.2.1</td>
<td>POČET REALIZOVANÝCH PROJEKTŮ NA PODPORU ČINNOSTI ORGANIZACÍ POSKYTUJÍCÍCH VYŽITÍ</td>
<td>ředitelka SVČ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>2.2.2</td>
<td>POČET ZREKONSTRUOVANÝCH NEBO POSTAVENÝCH CENTER PRO TRÁVENÍ VOLNÉHO ČASU</td>
<td>pracovník/ice odboru výstavby MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>3.a</td>
<td>SDÍLENÍ INFORMACÍ V OBLASTI ŠKOLSTVÍ</td>
<td>ředitel/ka některé ze ZŠ</td>
</tr>
<tr>
<td>3.1.1</td>
<td>POČET ZREALIZOVANÝCH PROJEKTŮ SPOLUPRÁCE ŠKOL</td>
<td>ředitel/ka některé ze ZŠ v ORP Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>3.2.1</td>
<td>POČET JEDNÁNÍ U KULATÉHO STOLU</td>
<td>ředitelka MŠ Trutnov</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.
Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Činnost v rámci implementace</th>
<th>Zodpovědná osoba/subjekt</th>
<th>Termín</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Koordinace implementačních aktivit</td>
<td>manažer strategie</td>
<td>průběžně</td>
</tr>
<tr>
<td>Návrh projektů do akčního plánu</td>
<td>správci cílů</td>
<td>každoročně v 1.-3. čtvrtletí</td>
</tr>
<tr>
<td>Výběr projektů do akčního plánu</td>
<td>řídící skupina</td>
<td>každoročně dle termínu přípravy rozpočtu</td>
</tr>
<tr>
<td>Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok</td>
<td>manažer strategie</td>
<td>každoročně dle termínu přípravy rozpočtu</td>
</tr>
<tr>
<td>Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok</td>
<td>gestor indikátorů</td>
<td>každoročně v 1. čtvrtletí</td>
</tr>
<tr>
<td>Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok</td>
<td>manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů</td>
<td>každoročně v 1.-2. čtvrtletí</td>
</tr>
<tr>
<td>Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok</td>
<td>řídící skupina</td>
<td>každoročně v 2. čtvrtletí</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizaci projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné bližši analýzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybějícího či nesprávně přiřazeného indikátoru anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutné důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

3.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán je strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k náplně jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.
Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako proces dlouhodobý a opakovaný, prospustující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

**Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Čtvrtletí</th>
<th>Čtvrtletí</th>
<th>Čtvrtletí</th>
<th>Čtvrtletí</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>2.</td>
<td>3.</td>
<td>4.</td>
</tr>
<tr>
<td>1.</td>
<td>2.</td>
<td>3.</td>
<td>4.</td>
</tr>
<tr>
<td>1.</td>
<td>2.</td>
<td>3.</td>
<td>4.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Akční plán na r. 2016**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Příprava</th>
<th>Realizace</th>
<th>Vyhodnocení</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Akční plán na r. 2017**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Příprava</th>
<th>Realizace</th>
<th>Vyhodnocení</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

**Vzor tabulky akčního plánu**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cíl</th>
<th>Název projektu</th>
<th>Náklady</th>
<th>Zdroj financování</th>
<th>Termín realizace</th>
<th>Nositel projektu</th>
<th>Připravenost</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Do tabulky se uvádí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmě, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušeností s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je
od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupně upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádostí o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a časování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační zásobník projektů/aktivit (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projekty měly počítat jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Věškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, mělo dojít k jeho vyhodnocení. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekty způsobovat).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k důležitým závěrům, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

**U nezrealizovaných projektů** je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstoupit jen reálné projekty a aktivity).
3.4. Závěr a postup zpracování

3.4.1. Shrnutí
V návrhové části oblasti školství byly definovány tři problémové okruhy:

První problémový okruh se týká nedostatku variant zařízení pro péči o děti do 3 let věku a nedostatku cílené podpory alternativních forem péče o děti předškolního a školního věku. Pro odstranění tohoto problémového okruhu byly definovány dva cíle. Ty byly definovány následovně: „Cílená podpora alternativních forem péče od kojeneckého věku do 3 let“, „Cílená podpora širokého spektra forem dostupné péče o předškolní děti od 3 let a školáky“.

Druhý problémový okruh se týká nevyhovujících prostor a nedostatečné nabídky mimoškolních aktivit pro děti. Zde byly definovány dva cíle, jejichž naplňováním by mělo dojít k odstranění problémové oblasti. Tyto cíle jsou: „Podpora využití školních prostor pro mimoškolní aktivity“ a „Cílená podpora činnosti a zázemí organizací poskytujících volnočasové aktivity pro děti“.

Třetí problémový okruh se týká nedostatečně provázaného sdílení informací v oblasti školství. Pro odstranění tohoto problémového okruhu byly definovány dva cíle, jejichž naplňováním by mělo dojít k odstranění problémové oblasti. Tyto cíle jsou: „Podporovat partnerství škol za účelem výměny informací a dobré praxe“, „Zavést pravidelná tematická jednání u kulatých stolů za přítomnosti subjektů zainteresovaných v péči o dítě“.


3.4.2. Popis postupu tvorby strategie

3.5. **Přílohy**

3.5.1. **Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – SC 2.4**

Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) – prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání – najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání“, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce, a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu, anebo konektivita celých škol.

3.5.2. **Seznam zkratek**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Zkratka</th>
<th>Znění</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ČSÚ</td>
<td>Český statistický úřad</td>
</tr>
<tr>
<td>DSO</td>
<td>dobrovolný svazek obcí</td>
</tr>
<tr>
<td>IROP</td>
<td>Integrovaný regionální operační systém</td>
</tr>
<tr>
<td>MěÚ</td>
<td>městský úřad</td>
</tr>
<tr>
<td>MF</td>
<td>Ministerstvo financí</td>
</tr>
<tr>
<td>MŠ</td>
<td>mateřská škola</td>
</tr>
<tr>
<td>MŠMT</td>
<td>Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy</td>
</tr>
<tr>
<td>MÚ</td>
<td>městský úřad</td>
</tr>
<tr>
<td>odbor SVŠZ</td>
<td>odbor sociálních věcí, školství a zdravotnictví</td>
</tr>
<tr>
<td>ONIV</td>
<td>ostatní neinvestiční výdaje</td>
</tr>
<tr>
<td>OP VVV</td>
<td>Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání</td>
</tr>
<tr>
<td>ORP</td>
<td>obec s rozšířenou působností</td>
</tr>
<tr>
<td>PŠD</td>
<td>počátek školní docházky</td>
</tr>
<tr>
<td>RUD</td>
<td>rozpočtové určení daní</td>
</tr>
<tr>
<td>SMO ČR</td>
<td>Svaz měst a obcí České republiky</td>
</tr>
<tr>
<td>SO</td>
<td>svazek obcí</td>
</tr>
<tr>
<td>SŠ</td>
<td>střední škola</td>
</tr>
<tr>
<td>SVČ</td>
<td>Středisko volného času</td>
</tr>
<tr>
<td>SVP</td>
<td>speciální vzdělávací potřeby</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠD</td>
<td>školní družina</td>
</tr>
<tr>
<td>ŠK</td>
<td>školní klub</td>
</tr>
<tr>
<td>ZŠ</td>
<td>základní škola</td>
</tr>
<tr>
<td>ZUŠ</td>
<td>základní umělecká škola</td>
</tr>
</tbody>
</table>
4. Téma 2.: Sociální služby

4.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

4.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému
Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco vzhledem k demografickému vývoji, počet uživatelů těchto služeb narůstá pravděpodobně bude.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činností okresních úřadů k 31. 12. 2002, například mnohé obce převzaly zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z toho důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy a projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelnou významností spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, její koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témát, na nichž jsou mnohé integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž je sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byly vytvořeny optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je nutno řešit problémy, které z těchto zdrojů apod. Zajištění sociálních služeb je v regionu je nezbytné, ale i potřebné. V houfném vztahu meziobecní spolupráce je vztah obnovitelného zdroje pro finanční potřeby občanů.

Německá sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.
Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- **108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů,** kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.

- **vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb.,** kterou se provádí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

4.1.2. Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Následující stránky jsou věnovány popisu oblasti sociálních služeb v ORP Trutnov. Na základě zjištěných dat bude možné určit, které sociální služby jsou v ORP dostačující a které věci je naopak vhodné řešit v rámci meziobecní spolupráce.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Druh zařízení sociálních služeb</th>
<th>Počet</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Centra denních služeb</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Denní stacionáře</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy pro osoby se zdravotním postižením</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy pro seniory</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy se zvláštním režimem</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Azylové domy</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sociální poradny</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ostatní</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Celkem</strong></td>
<td><strong>22</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Registru poskytovatelů sociálních služeb


Každá organizace byla zařazena pod jeden její druh poskytované činnosti, konkrétně dle převažujícího druhu činnosti (opět viz poznámky v rámečku níže).

| Vysvětlení datových informací: |
| Denní centrum Beránek (Úpice) | poskytuje služby: centra denních služeb |
| Stacionář pro zdravotně oslabené a tělesně postižené (Trutnov) | poskytuje služby: denní stacionáře |
| Domovy pro osoby se zdravotním postižením (Hajnice) | poskytuje služby: týdenní stacionáře, domovy pro osoby se zdravotním postižením, chráněné bydlení – podle převažující činnosti zařazeno pod: domovy pro osoby se zdravotním postižením |
| Domov důchodců Lampertice | poskytuje služby: domovy pro seniory |
| Domov důchodců Tmavý Důl (Rtně v Podkrkonoši) | poskytuje služby: domovy pro seniory |
| Domov pro seniory Pilníkov | poskytuje služby: domovy pro seniory |
| Domov pro seniory Trutnov | poskytuje služby: domovy pro seniory |
| Most k životu a.p.s. (Trutnov) | poskytuje služby: azylové domy |
| Sdružení ozdravoven a léčeben okresu Trutnov | poskytuje služby: nízkoprahové zařízení pro děti a mládež, kontaktní centra, sociální rehabilitace, odborné sociální poradenství – podle převažující činnosti zařazeno pod: nízkoprahová zařízení pro děti a mládež |
| Centrum pro integraci osob se zdravotním postižením Královéhradeckého kraje, o. p. s. (Trutnov) | poskytuje služby: odborné sociální poradenství |
| Centrum náhodně rodinné péče Domov a Rodina | poskytuje služby: odborné sociální poradenství |
| Specifické poradenství pro slučově postižené SNN v ČR | poskytuje služby: odborné sociální poradenství |
| Dům s pečovatelskou službou Svoboda nad Úpou | poskytuje služby: pečovatelská služba, zařazeno pod „ostatní“, neboť pečovatelská služba není zařízením sociálních služeb podle § 34 zákona č. 108/2006 Sb. |
| Centrum spokojeného stáří Alzheimer Care (Svoboda nad Úpou) | poskytuje služby: domov se zvláštním režimem – od 1. 11. 2013 |
| Pečovatelská služba města Rtyně v Podkrkonoši | poskytuje služby: pečovatelská služba, zařazeno pod „ostatní“ |
| Pečovatelská služba města Úpice | poskytuje služby: pečovatelská služba, zařazeno pod „ostatní“ |
| Pečovatelská služba Trutnov | poskytuje služby: pečovatelská služba, zařazeno pod „ostatní“ |
| Pečovatelská služba Žacléř | poskytuje služby: pečovatelská služba, zařazeno pod „ostatní“ |


Sanatorium Trutnov (Trutnov) – poskytuje služby: sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče, zařazeno pod „ostatní“, neboť sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče nejsou zařízením sociálních služeb podle § 34 zákona č. 108/2006 Sb.

SONS ČR Trutnov (Trutnov) – poskytuje služby sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením, zařazeno pod „ostatní“, neboť sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením nejsou zařízením sociálních služeb podle § 34 zákona č. 108/2006 Sb.

Pokud bychom hodnotili zařízení sociálních služeb podle lokalizace hlavního sídla, získáme následující výsledky (tabulky 77 a 78).

Tabulka 78: Počet jednotlivých druhů zařízení sociálních služeb působících a majících sídlo v ORP Trutnov

<table>
<thead>
<tr>
<th>Druh zařízení sociálních služeb</th>
<th>počet</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Centra denních služeb</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Denní stacionáře</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy pro osoby se zdravotním postižením</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy pro seniory</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Azylové domy</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ostatní</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>celkem</strong></td>
<td><strong>15</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: vlastní šetření


Organizace poskytující sociální služby se sídlem v ORP Trutnov:
- Denní centrum Beránek (Úpice)
- Stacionář pro zdravotně oslabené a tělesně postižené (Trutnov)
- Domovy pro osoby se zdravotním postižením (Hajnice)
- Domov důchodců Lampertice
- Domov důchodců Tmavý Důl (Rtyně v Podkrkonoší)
- Domov pro seniory Pilníkov
- Domov pro seniory Trutnov
- Most k životu o.p.s. (Trutnov)
**Sdružení ozdravoven a léčeben okresu Trutnov**

Dům s pečovatelskou službou Svoboda nad Úpou

Pečovatelská služba města Rtyně v Podkrkonoši

Pečovatelská služba města Úpice

Pečovatelská služba Trutnov

Pečovatelská služba Žacléř

Oblastní charita Trutnov

Další zařízení, která nejsou registrovanou sociální službou ve smyslu zákona č. 108/2006 Sb.

DPS: Pilníkov, Radvanice, Rtyně v Podkrkonoši, Trutnov (7 DPS), Úpice (2 DPS), Velké Svatoňovice

---

V ORP Trutnov působí dále 9 organizací, které mají sídlo mimo území ORP. Informace k těmto organizacím jsou uvedeny v tabulce 79.

**Tabulka 79: Zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP Trutnov se sídlem mimo území ORP**

<table>
<thead>
<tr>
<th>pořadové číslo</th>
<th>název zařízení</th>
<th>typ zařízení</th>
<th>zřizovatel zařízení</th>
<th>sídlo zařízení (ORP)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>SONS – Sjednocená organizace nevidomých a slaboškramých</td>
<td>sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením</td>
<td>občanské sdružení</td>
<td>Hlavní město Praha</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>SPCCH – Svaz postižených civilizačními chorobami</td>
<td>odborné sociální poradenství</td>
<td>Centrum služeb SPCCH</td>
<td>Hlavní město Praha</td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>Centrum pro integraci osob se zdravotním postižením Královéhradeckého kraje, o.p.s.</td>
<td>sociální poradenství, terénní služby</td>
<td>Národní rada osob se zdravotním postižením</td>
<td>Hradec Králové</td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>SNN – Svaz neslyšících a nedoslýchavých</td>
<td>odborné sociální poradenství</td>
<td>obecně prospěšná společnost</td>
<td>Hlavní město Praha</td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>STP – Svaz tělesně postižených</td>
<td>sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením, odborné sociální poradenství</td>
<td>občanské sdružení</td>
<td>Hlavní město Praha</td>
</tr>
<tr>
<td>6.</td>
<td>Romodrom o.p.s.</td>
<td>terénní programy</td>
<td>obecně prospěšná společnost</td>
<td>Hlavní město Praha</td>
</tr>
<tr>
<td>7.</td>
<td>MOST KE VZDĚLÁNÍ – BRIDGE TO EDUCATION, o. s. – Centrum náhradní rodinné péče Domov a rodina</td>
<td>sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, odborné sociální poradenství</td>
<td>občanské sdružení</td>
<td>Jilemnice</td>
</tr>
<tr>
<td>8.</td>
<td>Sanatorium Trutnov</td>
<td>sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče</td>
<td>Ambeat Health Care a.s.</td>
<td>Praha</td>
</tr>
<tr>
<td>9.</td>
<td>Centrum spokojeného stáří Alzheimera Care</td>
<td>domov se zvláštním režimem (od 1. 11. 2013)</td>
<td>AMULET Care, s.r.o.</td>
<td>Hlavní město Praha</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: vlastní šetření
Mapa 6 znázorňuje regionální rozmístění zařízení sociálních služeb v ORP Trutnov, v prvním případě podle údajů z Registru sociálních služeb, v druhém případě na základě vlastního šetření.

**Mapa 6: Dostupnost zařízení sociálních služeb v ORP Trutnov dle údajů z Registru sociálních služeb a dle vlastního šetření (k 31. 8. 2014)**

Z této mapy vyplývá, že většina zařízení sociálních služeb je koncentrována v Trutnově. Zbylá zařízení jsou koncentrována v populačně větších obcích ORP, v případě menších obcí (Lampertice, Hajnice). Z toho vyplývá, že především řada okrajových částí ORP zařízením sociálních služeb nedisponeje a dostupnost sociálních služeb, především těch ambulantních a pobytových, je pro tyto části ORP složitější. Terénní služby zajišťuje po celém území ORP Oblastní charita Trutnov a jednotlivé pečovatelské služby zřízené obcemi, které působí i v okolí dané obce (např. Pečovatelská služba Rtyně v Podkrkonoší působí i v Batňovicích, Pečovatelská služba Svoboda nad Úpou působí i v Janských Lázních, apod.).

Tabulky 80 a 81 znázorňují jednotlivé sociální služby dle typu (v prvním případě dle informací z Registru sociálních služeb, v druhém případě dle provedeného vlastního šetření). Z tabulky 76 vyplývá, že v ORP Trutnov převažují služby typu sociální péče (celkem 18 služeb; podíl z celku 64,3 %). Služby typu sociální prevence představují 21,4 % a služby typu sociální poradenství představují 14,3 %.

**Tabulka 80: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP) dle informací z Registru poskytovatelů sociálních služeb**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Druh sociální služby</th>
<th>Počet jednotlivých typů</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Sociální poradenství</strong></td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Osobní asistentství</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Pečovatelská služba</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Tísňová péče</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Průvodcovské a předčítatelské služby</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Podpora samostatného bydlení</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Odlehčovací služby</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Centra denních služeb</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Denní stacionáře</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Týdenní stacionáře</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy pro osoby se zdravotním postižením</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy pro seniory</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy se zvláštním režimem</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Chráněné bydlení</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Služby sociální péče</strong></td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Raná péče</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Telefonická krizová pomoc</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Tlumočnické služby</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Azylové domy</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Domy na půl cesty</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Kontaktní centra</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Krizová pomoc</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Intervenční centra</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Nízkoprahová denní centra</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Noclehárny</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Služby následné péče</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi</td>
<td>---</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením
- 1

### Sociálně terapeutické dílny

### Terapeutické komunity

### Terénní programy
- 1

### Sociální rehabilitace
- 1

---

**Tabulka 81: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP) na základě provedeného vlastního šetření**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Druh sociální služby</th>
<th>Počet</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Sociální poradenství</strong></td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Osobní asistentství</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Pečovatelská služba</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Tísňová péče</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Průvodcovské a předčitatelské služby</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Podpora samostatného bydlení</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Odlehlíkácí služby</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Centra denních služeb</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Denní stacionáře</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Týdenní stacionáře</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy pro osoby se zdravotním postižením</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy pro seniory</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy se zvláštním režimem</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Chráněné bydlení</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Služby sociální péče</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Raná péče</strong></td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Telefonická krizová pomoc</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Tlumočnické služby</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Azylové domy</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Domy na půl cesty</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Kontaktní centra</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Krizová pomoc</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Intervenční centra</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Nízkoprahová denní centra</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Noclehárny</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Služby následné péče</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sociálně terapeutické dílny</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Terapeutické komunity</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Terénní programy</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sociální rehabilitace</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Zdroj: Registru poskytovatelů sociálních služeb**

**Zdroj: Vlastní šetření**
Z tabulky 81 vyplývá, že v ORP Trutnov i na základě vlastního šetření převažují služby typu sociální péče (celkem 18 služeb; podíl z celku 54,5 %). Služby typu sociální prevence představují 24,2 % a služby typu sociální poradenství představují 21,2 %. Oproti výsledkům získaným z tabulky 80 se výsledky podle této tabulky částečně liší – největší změna nastala u typu sociální péče (pokles podílu téměř o 9 %) na úkor vzrůstu podílu ostatních dvou typů (služby typu sociální prevence téměř o 3 %, služby typu sociální poradenství téměř o 7 %). Informace o tom, jaká zařízení sociálních služeb dané služby poskytují, jsou již obsaženy v rámečku na str. 81 a v tabulce 79.

Vlastním šetřením byly zjištěny další služby z oblasti sociálních služeb, které nejsou registrovanou sociální službou ve smyslu zákona č.108/2006 Sb., ale je záhodné je uvést (viz rámeček níže).

Tabulka 82: Počet zařízení sociálních služeb v ORP Trutnov dle zřizovatele

<table>
<thead>
<tr>
<th>Druh služby</th>
<th>zřizovatel</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>MPSV</td>
</tr>
<tr>
<td>Posuzovaný správní obvod</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Typ zařízení sociálních služeb</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Centra denních služeb</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Denní stacionáře</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy pro osoby se zdravotním postižením</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy pro seniory</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy se zvláštním režitem</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Azylové domy</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sociální poradní</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ostatní</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>celkem</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Registru poskytovatelů sociálních služeb

Z tabulky 82 vyplývá, že v ORP Trutnov působí a nabízí sociální služby podle kritéria zřizovatele daného zařízení nejvíce zařízení zřízených jiným subjektem, než které jsou jmenovány v dané tabulce. Jedná se o 9 subjektů – 4 z nich jsou zřizovány občanským sdružením (Denní centrum Beránek Úpice, MOST KE VZDĚLÁNÍ – BRIDGE TO EDUCATION – Centrum náhradní rodinné péče Domov a rodina, Specifické poradenství pro sluchově postižené SNN v ČR a SONS – Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých), 3 obecně prospěšnou společností (Most k životu, Centrum pro integraci osob se zdravotním postižením Královéhradeckého kraje a Romodrom), jedna je zřizována společností s ručením omezeným (Centrum spokojeného stáršího Alzheimer Care Svoboda nad Úpou) a jedna akci-
vou společnosti (Sanatorium Trutnov). Dále v ORP Trutnov funguje celkem 7 organizací zřizovaných obcí (příspěvkové organizace daných obcí – Stacionář pro zdravotně oslabené a tělesně postižené Trutnov, Domov pro seniory Trutnov, pečovatelské služby měst Rtyně v Podkrkonoši, Svoboda nad Úpou, Trutnov, Úpice a Žacléř), 5 organizací zřizovaných krajem (příspěvkové organizace kraje – Barvené domky Hajnice, Domov pro seniory Pilníkov, Domov důchodců Trnovy Důl Rtyně v Podkrkonoši a Domov důchodců Lampertice) a jedna církevní organizace (Oblastní charita Trutnov).

Největší počet typů sociálních služeb je v ORP Trutnov poskytován příspěvkovými organizacemi zřizovanými Královéhradeckým krajem (celkem 10), dále jinými subjekty, nespecifikovanými v tabulce 83 (celkem 9), příspěvkovými organizacemi zřizovaných obcí (celkem 7) a dva druhy sociálních služeb poskytuje církevní organizace.

**Tabulka 83: Počet poskytovaných typů sociálních služeb v ORP Trutnov dle zřizovatele**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Služby sociální péče</th>
<th>typ sociální služby</th>
<th>zřizovatel</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>MPSV</td>
</tr>
<tr>
<td>Sociální poradenství</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Osobní asistentství</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Pečovatelská služba</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Centra denních služeb</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Denní stacionáře</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Týdenní stacionáře</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Domovy pro osoby se zdravotním postižením</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Domovy pro seniory</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Domovy se zvláštním režimem</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Chráněné bydlení</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Sociální poradenství</td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Azylové domy</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kontaktní centra</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Terénní programy</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sociální rehabilitace</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>celkem</td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Registr poskytovatelů sociálních služeb
Z tabulek 82 a 83 vyplývá, že kraje a obce v oblasti sociálních služeb hrají velmi významnou roli, neboť jimi zřizované organizace (i jimi poskytovaný počet typů sociálních služeb) představují většinu zařízení v území ORP Trutnov. Na tomto faktu se podepsala mj. reforma veřejné správy v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů (viz kap. 4.1.1).

Tak jako řada jiných organizací, ani zařízení sociálních služeb se neobejde bez finančních prostředků, které jsou potřebné k bezproblémovému chodu těchto zařízení. Finanční prostředky mohou jednotlivá zařízení získat formou dotace z MPSV, kraje či obce, dále formou příspěvku zřizovatele, úhrad uživatelů daných zařízení, sponzorskými dary, apod. (viz tabulka 84). Mezi „jiné finanční zdroje“ byly zařazeny zdroje v tabulce nejmenované, např. tržby od zdravotních pojišťoven.


Celkové finanční prostředky organizací v ORP Trutnov, provozující sociální služby (dle Registru sociálních služeb) byly v roce 2012 celkem 211,8 mil. Kč.

Získané údaje vyplývá, že nejvýznamnější položkou příjmů jsou prostředky z úhrad uživatelů. Zařízení s sociálních služeb by se však neobešlo bez provozních dotací, které jsou velmi významné a podporují udržitelnost fungování těchto organizací.

Tabulka 84: Přehled financování zařízení sociálních služeb v ORP Trutnov v roce 2012

| Druh služby | finanční prostředky |   |   |   |   |   |   |
|-------------|------------------|---|---|---|---|---|
|             | dotace MPSV | dotace kraj | dotace obec | příspěvek zřizovatele | úhrady uživatelů | sponzorské dary | jiné finanční zdroje |
| Posuzovaný správní obvod | ORP Trutnov |   |   |   |   |   |   |
| Druh zařízení sociálních služeb |   |   |   |   |   |   |   |
| Centra denních služeb | 323 000 | 13 000 | 55 500 | 0 | 201 450 | 65 000 | 6 000 |
| Denní stacionáře | 797 000 | 70 000 | 0 | 2 460 000 | 356 000 | 62 000 | 360 000 |
| Domovy pro osoby se zdravotním postižením | 17 748 000 | 0 | 0 | 7 543 000 | 17 957 288 | 178 478 | 7 852 449 |
| Domovy pro seniory | 20 482 000 | 250 000 | 65 000 | 16 568 000 | 47 322 061 | 114 000 | 17 911 174 |
| Azylové domy | 497 000 | 0 | 0 | 806 000 | 1 988 000 | 0 | 109 000 |
| Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež | 1 486 000 | 0 | 37 000 | 5 532 834 | 5 640 533 | 0 | 537 639 |
| Sociální poradny | 495 333 | 0 | 34 000 | 0 | 8 654 | 10 000 | 10 000 |
| Ostatní | 3 450 000 | 662 000 | 1 234 205 | 9 892 524 | 17 385 123 | 600 000 | 2 613 799 |
| celkem za všechna zařízení | 45 278 333 | 995 000 | 1 425 705 | 42 802 358 | 90 859 109 | 1 029 478 | 29 400 061 |

Zdroj: výroční zprávy jednotlivých organizací, vlastní šetření

Sociální služby mohou být poskytovány třemi formami: pobytové, ambulantní a terénní (blíže viz § 33 zákona č. 108/2006 Sb.). Dále u jednotlivých forem můžeme hodnotit řadu ukazatelů. V rámci této práce byly hodnoceny ukazatele: počet klientů, počet kontaktů (služba trvá více než 10 minut), počet intervencí (služba trvá více než 30 minut), počet lůžek a počet hovorů (kontakt s uživatelem pomocí
telefonu, a to pouze u služby „telefonická krizová pomoc“). Některé ukazatele nelze u některé formy hodnotit (např. počet lůžek u terénní služby), přesto pro lepší přehled byly dané ukazatele v tabulce 85 ponechány u všech forem poskytování sociálních služeb. Informace k tabulce jsou shrnuty v následujícím rámečku.

Tabulka 85: Kapacita zařízení sociálních služeb v ORP Trutnov v roce 2012

<table>
<thead>
<tr>
<th>Druh zařízení sociálních služeb</th>
<th>kapacita</th>
<th>pobytová</th>
<th>ambulantní</th>
<th>terénní</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>klienty</td>
<td>interven-</td>
<td>klienty</td>
<td>inter-</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>cence</td>
<td></td>
<td>vence</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>lůžka</td>
<td></td>
<td>lůžka</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>hovery</td>
<td></td>
<td>hovery</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>kontakty</td>
<td></td>
<td>kontakty</td>
</tr>
<tr>
<td>Centra denních služeb</td>
<td></td>
<td>10</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Denní stacionáře</td>
<td></td>
<td>35</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy pro osoby se zdravotním postižením</td>
<td>256</td>
<td>117</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy pro seniory</td>
<td></td>
<td>199</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy se zvl. režímem</td>
<td></td>
<td>48</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Azylové domy</td>
<td></td>
<td>32</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež</td>
<td>57</td>
<td>18</td>
<td>5</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Sociální poradny</td>
<td></td>
<td>150</td>
<td>155</td>
<td>150</td>
</tr>
<tr>
<td>Ostatní</td>
<td></td>
<td>40</td>
<td>46</td>
<td>885</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Regist poskytovatelů sociálních služeb

Tabulka 85 znázorňuje kapacitu zařízení sociálních služeb v ORP Trutnov v roce 2012. Informace k tabulce jsou shrnuty v následujícím rámečku.

Denní centrum Beránek (Úpice) – ambulantní kapacita (10 klientů)
Stacionář pro zdravotně oslabené a tělesně postižené (Trutnov) – ambulantní kapacita (35 klientů)
Domovy pro osoby se zdravotním postižením (Hajnice) – pobytové kapacita – domovy pro osoby se zdravotním postižením (93 lůžek; 70 klientů), chráněné bydlení (24 lůžek; 162 klientů), týdenní stacionář Markoušovice (24 klientů)
Domov důchodců Lampertice – pobytové kapacita 57 lůžek
Domov důchodců Tmavý Důl (Rtyně v Podkrkonoši) – pobytové kapacita 100 lůžek
Domov pro seniory Pilníkov – pobytové kapacita 42 lůžek
Domov pro seniory Trutnov – pobytové kapacita 124 lůžek
Most k životu o.p.s. (Trutnov) – pobytové kapacita 32 lůžek
Sdružení ozdravoven a léčeben okresu Trutnov – ambulantní kapacita – nízkoprahové zařízení pro děti a mládež (30 klientů), kontaktní centrum (18 intervencí), sociální rehabilitace (15 klientů), odborné sociální poradenství (12 klientů); terénní kapacita – kontaktní centrum (6 intervencí), sociální rehabilitace (5 klientů)
Centrum pro integraci osob se zdravotním postižením Královéhradeckého kraje, o. p. s. (Trutnov) – ambulantní kapacita (25 intervencí)
Centrum náhradní rodinné péče Domov a Rodina – ambulantní kapacita (150 klientů), terénní kapacita (150 klientů)

Specifické poradenství pro sluchově postižené SNN v ČR – ambulantní kapacita (130 intervencí); terénní kapacita (60 intervencí)
Dům s pečovatelskou službou Svoboda nad Úpou – ambulantní kapacita (5 klientů); terénní kapacita (75 klientů)
Centrum spokojeného stáří Alzheimer Care (Svoboda nad Úpou) – pobytová kapacita (48 lůžek) – od 1. 11. 2013
Pečovatelská služba města Rtyně v Podkrkonoši – terénní kapacita (60 klientů)
Pečovatelská služba města Úpice – terénní kapacita (160 klientů)
Pečovatelská služba Trutnov – terénní kapacita (350 klientů)
Pečovatelská služba Žacléř – ambulantní kapacita (6 klientů); terénní kapacita (180 klientů)
Oblastní charita Trutnov – terénní kapacita (60 klientů)
Romodrom pro regiony (Trutnov) – terénní kapacita (52 klientů, 80 kontaktů, 240 intervencí)
Sanatorium Trutnov – pobytová kapacita (40 lůžek)
SONS ČR Trutnov (Trutnov) – ambulantní kapacita (35 klientů), terénní kapacita (35 klientů)

Shrnutí: pobytové kapacity jsou nedostačující. V budoucnosti se jeví jako vhodné rozvíjet meziobecní spolupráci z pohledu budování sítě komunitních pobytových služeb a reagovat tak na trend vzrůstajícího počtu obyvatel v důchodovém věku. Ambulantní a terénní služby jsou kapacitou dostávající, nicméně i zde je možnost rozvíjet meziobecní spolupráci za účelem zvýšení efektivnosti celého systému sociálních služeb.

Tabulka 86: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením v ORP Trutnov – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012

<table>
<thead>
<tr>
<th>Druh služby</th>
<th>Pečovatelská služba</th>
<th>Osobní asistence</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Příjmy z úhrad uživatelů</td>
<td>16 298 358</td>
<td>1 086 765</td>
</tr>
<tr>
<td>Výdaje</td>
<td>34 949 047</td>
<td>14 117 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na službu (v %)</td>
<td>47</td>
<td>8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: vlastní šetření, výroční zprávy daných organizací

Příjmy z úhrad uživatelů pokryjí přibližně 47 % celkových nákladů u služby „pečovatelská služba“ (tabulka 86). V případě služby „osobní asistence“ tyto příjmy pokryjí pouze 8 % celkových nákladů. Z toho vyplývá, že oblast sociálních služeb je poměrně dost závislá na dotacích a příspěvcích na provoz.

Z šetření evidovaného počtu neuspokojených žadatelů vyplynulo následující:
V rámci pečovatelské služby, organizace, od kterých se podařilo tento údaj zjistit, nebyl v ORP Trutnov za rok 2012 evidován žádný neuspokojený žadatel. To samé platí i v případě osobní asistence.
V následující tabulce 87 se zaměříme na počty uživatelů v jednotlivých zařízeních sociálních služeb v ORP Dvůr Králové nad Labem členěných do následujících kategorií: „Děti a mládež do 18 let“ a „Dospělí“. Druhá jmenovaná kategorie je rozčleněna ještě podle pohlaví uživatele.

Z této tabulky vyplyňuje, že z dospělých osob v roce 2012 převažují ženy nad muži (1733 ku 989) – u typu zařízení služby domov pro seniory převažují trojnásobně, u služeb v položce ostatní převažují přibližně 2,5 krát, u služeb sociálního poradenství téměř dvojnásobně. V případě domovů pro seniory je to způsobeno nejspíš tím, že ženy se dožívají v průměru vyššího věku než muži. Vyšší
využívání sociálních poraden ženami než muži může být způsobeno tím, že ženy jsou mnohdy aktivněji určitou životní situaci řešit, než je tomu v případě mužů. Muži výrazně převažují pouze u služby domova pro osoby se zdravotním postižením a to více jak jednou tolik.

Kategorie Děti a mládež do 18 let využila nejvíce služeb nízkoprahového zařízení pro děti a mládež (provozovatel Sdružení Školení zdravotven a léčebn okresu Trutnov), dále služby asylážového domu a v menší míře i služeb domova pro osoby se zdravotním postižením a centra denních služeb.

Tabulka 87: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v ORP Trutnov v roce 2012

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ zařízení</th>
<th>Centra denních služeb</th>
<th>Denní stacionáře</th>
<th>Sociální poradny</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Posuzovaný správní obvod – celkem</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Děti a mládež do 18 let</td>
<td>dospělí muži</td>
<td>ženy</td>
<td>dospělí muži</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ zařízení</th>
<th>Domov pro osoby se zdravotním postižením</th>
<th>Domovy pro seniory</th>
<th>Asylážové domy</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Posuzovaný správní obvod – celkem</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Děti a mládež do 18 let</td>
<td>dospělí muži</td>
<td>ženy</td>
<td>Děti a mládež do 18 let</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>73</td>
<td>30</td>
<td>89</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Typ zařízení | Ostatní | |
|--------------|---------| |
| Posuzovaný správní obvod – celkem | | |
| Děti a mládež do 18 let | dospělí muži | ženy | |
| 0 | 256 | 634 |

Zdroj: vlastní šetření, výroční zprávy daných organizací
Poznámka: v tabulce jsou uvedeny zařízení sociálních služeb dle přiřazení organizací k daným druhům sociálních služeb (viz informace k tabulce 72)

Tabulka 88 shrnuje zjištěné údaje o průměrných nákladech na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby. Průměrné náklady na uživatele/den byly vypočteny na základě vzorce: celkové náklady daného druhu zařízení dělené počtem dní v kalendářním roce a zjištěná hodnota byla vydělena počtem uživatelů daného zařízení v daném roce.

Ze získaných dat z tabulky 84 vyplývá, že nejvyšší průměrné náklady jsou na uživatele/den pobytové služby, což je logické (zajištění lůžka, stravy, atd.). Nejvyšší průměrné náklady u pobytových služeb byly v roce 2012 u organizace Barevné domky Hajnice (1203 Kč uživatel/den). Za celé ORP Trutnov se jedná průměrně o částku 800 Kč na uživatele/den.

U ambulantních služeb byly průměrné náklady na uživatele/den o něco nižší než u pobytové služby – rozdíly jsou však mezi jednotlivými organizacemi poměrně značné – vyplývá to z poskytovaných druhů ambulantních služeb (některé jsou nákladnější, některé méně). Za celé ORP Trutnov se jedná průměrně o částku 255 Kč na uživatele/den.

U terénních služeb byly průměrné náklady na uživatele/den nejnižší. Za celé ORP Trutnov se jedná průměrně o částku 25 Kč na uživatele/den.
Tabulka 88: Náklady na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v ORP Trutnov v roce 2012

<table>
<thead>
<tr>
<th>Druh zařízení sociálních služeb</th>
<th>Celkové náklady (100 %)</th>
<th>Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby</th>
<th>Průměrné náklady na uživatele/den terénní služby</th>
<th>Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Centra denních služeb</td>
<td>663 950</td>
<td>202</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Denní stacionáře</td>
<td>4 095 000</td>
<td>362</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy pro osoby se zdravotním postižením</td>
<td>51 279 215</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>1 203</td>
</tr>
<tr>
<td>Domovy pro seniory</td>
<td>102 382 661</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>852</td>
</tr>
<tr>
<td>Azylové domy</td>
<td>4 011 000</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>343</td>
</tr>
<tr>
<td>Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež</td>
<td>13 107 511</td>
<td>61</td>
<td>náklady nejsou účetně oddělovány</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Sociální poradny</td>
<td>550 377</td>
<td>608</td>
<td>3</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Ostatní</td>
<td>34 949 047</td>
<td>43</td>
<td>47</td>
<td>---</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: vlastní šetření, výroční zprávy daných organizací

Dobrovolnická služba

Dobrovolnická služba představuje činnost, při níž dobrovolník poskytuje pomoc nezaměstnaným, osobám sociálně slabým, zdravotně postiženým, seniorům, apod., při níž poskytuje pomoc při přírodních, ekologických nebo humanitárních katastrofách či při uskutečňování rozvojových programů (blíže viz zákon č. 198/2002 Sb.). Důležité je zmínit, že se nejedná o výdělečnou činnost. Dle své povahy se dobrovolnická činnost dělí na krátkodobou (délka trvání do 3 měsíců) a dlouhodobou (délka trvání 3 měsíce a déle).

V ORP Trutnov neměla ve sledovaných letech sídlo žádná akreditovaná organizace, tedy zde nefungovaly ani žádné akreditované dobrovolnické projekty.

Od 22. 2. 2013 se stala akreditovanou organizací v oblasti dobrovolnické služby Oblastní charita Trutnov, která má akreditované dva projekty – „Michaela“ (pomoc osobám sociálně slabým, zdravotně postiženým a seniorům) a „Štěpán“ (pomoc při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase). Oba projekty jsou povahou dlouhodobé.
### 4.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

Komentář k bodu:

#### a. Analýza cílových (dotčených) skupin

**Tabulka 89: Analýza dotčených skupin v oblasti sociálních služeb v ORP Trutnov**

<table>
<thead>
<tr>
<th>č.</th>
<th>Název dotčené skupiny</th>
<th>Očekávání dotčené skupiny</th>
<th>Rizika spojená se skupinou</th>
<th>Způsob komunikace</th>
<th>Opatření</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>poskytovatelé služeb</td>
<td>naplněná kapacita zařízení</td>
<td>nedostatečná kvalita poskytovaných služeb</td>
<td>informativní schůzky internet</td>
<td>rozšíření kapacit potřebných zařízení poskytovaných služeb dotace na zkvalitnění zařízení sociálních služeb</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>dostatek finančních prostředků</td>
<td>malá kapacita zařízení</td>
<td>email</td>
<td>vytvoření komunitního plánu sociálních služeb</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>podpora ze strany zřizovatele a dalších orgánů přispívajících na jejich provoz (MPSV, kraj, apod.)</td>
<td>nezájem zlepšovat úroveň zařízení</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>nedodržování podmínek k příjezdu uživatelů</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>uživatelé služeb</td>
<td>odpovídající kvalita zařízení</td>
<td>nevhodné chování</td>
<td>telefon, email internet</td>
<td>zvýšit informovanost o dostupných sociálních službách</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>příjemné zacházení od pracovníků v sociálních službách</td>
<td>nedodržování řádu daného zařízení</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>odpovídající časový fond pomoci dotyčnému/nému</td>
<td>problémy s plagatizací za služby</td>
<td>informační materiály</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>rodinní příslušníci</td>
<td>dobré zacházení s uživatelem služeb</td>
<td>problémy s platencí za služby (pokud hrádží za uživatele)</td>
<td>email</td>
<td>zajištění včasného informování o situaci dotyčného/ne v zařízení sociálních služeb</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>včasá komunikace a informovanost</td>
<td>neochota spolupráce</td>
<td>telefon</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>odpovídající kvalita zařízení</td>
<td>nezájem o rodinném příslušníku v zařízení sociálních služeb</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>veřejnost</td>
<td>dobrá informovanost o dostupnosti zařízení sociálních služeb</td>
<td>nezájem o problematice sociálních služeb</td>
<td>informativní leták</td>
<td>zvýšení informovanosti veřejnosti o dostupných sociálních službách</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>dostatečná nabídka poskytovaných druhů sociálních služeb</td>
<td></td>
<td>prezentace dostupných sociálních služeb pro střednictvím webových stránek</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>představitelé obcí</td>
<td>dostatečná informovanost vlastních občanů</td>
<td>slabá spolupráce nedostatek prostředků na příspěvky zařízení sociálních služeb</td>
<td>pracovní schůzky telefon</td>
<td>vytvoření komunitního plánu sociálních služeb zlepšení informování od poskytovatelů sociálních služeb</td>
</tr>
<tr>
<td>6.</td>
<td>zřizovatelé zařízení služeb</td>
<td>bezproblémový chod zřizovaných zařízení sociálních služeb</td>
<td>slabá finanční podpora zřizovanych zařízení</td>
<td>pracovní schůzky telefon</td>
<td>zvýšit úroveň spolupráce zřizovatel/poskytovatel</td>
</tr>
<tr>
<td>7.</td>
<td>kraj</td>
<td>uspokojení poptávky na území kraje</td>
<td>slabý zájem o informování o činnosti zřízené organizace</td>
<td>pracovní schůzky telefon email</td>
<td>dotace na zkvalitnění zařízení sociálních služeb</td>
</tr>
<tr>
<td>8.</td>
<td>zaměstnanci v sociálních službách</td>
<td>odpovídající finanční ohodnocení odpovídají vybavení a zázemí zařízení sociálních služeb</td>
<td>špatná pracovní morálka nevhodné chování nedodržování pracovní smlouvy velký nápor z důvodu nedostatečné kapacity</td>
<td>pracovní porady s vedením telefon email</td>
<td>dotace na zkvalitnění vybavení a pracovního prostředí zařízení sociálních služeb podpůrné benefity pro zaměstnance</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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Očekávání jednotlivých skupin se částečně liší (tabulka 89), zřizovatelé a poskytovatelé služeb očekávají především bezproblémové fungování sociální služby, což očekávají i představitelé obcí. Uživatelé sociálních služeb a jejich rodinní příslušníci očekávají především odpovídající kvalitu poskytovaných sociálních služeb. Dále většina dotčených skupin očekává dobrou komunikaci a informovanost.

Rizika spojená s jednotlivými skupinami se také částečně liší, u řady skupin představuje riziko nedostatek finančních prostředků či riziko slabé spolupráce.

Způsob komunikace je u řady skupin podobný – osobní jednání, telefonicky, internet.

Z navržených opatření lze zmínit např. vytvoření komunitního plánu sociálních služeb, dotace na zkvalitnění oblasti sociálních služeb a zlepšení úrovně informovanosti.

b. Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Tabulka 90: Analýza rizik v oblasti sociálních služeb v ORP Trutnov

<table>
<thead>
<tr>
<th>Skupina rizik</th>
<th>Název rizika</th>
<th>Hodnocení rizika</th>
<th>Název opatření ke snížení významnosti rizika</th>
<th>Vlastník rizika</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Finanční riziko</td>
<td>slabá podpora zařízení sociálních služeb jednotlivými zřizovateli</td>
<td>1 5 5</td>
<td>vyhledání alternativních podporovatelů</td>
<td>poskytovatelé zařízení sociálních služeb, zprostředkované i uživatelé zřizovateli a poskytovatelé zařízení sociálních služeb, zprostředkované i uživatelé</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>nedostatečné dotace na provoz od státu</td>
<td>2 5 10</td>
<td>vyhledání alternativních podporovatelů</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>nedostatek prostředků na zkvalitnění služeb</td>
<td>3 4 12</td>
<td>žádost o dotace z fondů EU</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>nedostatek prostředků na zvýšení potřebné kapacity</td>
<td>5 3 15</td>
<td>žádost o dotace z fondů EU</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Organizační riziko</td>
<td>není dostatečná reakce na demografický vývoj</td>
<td>3 3 9</td>
<td>vytvoření komunitního plánu sociálních služeb</td>
<td>obce, zájemci o sociální služby</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>nezajímají obci spolupracovat</td>
<td>2 3 6</td>
<td>podpora meziobecní spolupráce</td>
<td>obce, zařízení sociálních služeb</td>
</tr>
<tr>
<td>Největší riziko</td>
<td>Špatné zajištění provozu dané organizace</td>
<td>Kontrola ze strany zajišťovatele</td>
<td>Daná organizace, zájemci o sociální služby</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>----------------</td>
<td>------------------------------------------</td>
<td>----------------------------------</td>
<td>---------------------------------------------</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zrušení zařízení sociálních služeb, jejichž provozovatele mají sídlo v Praze (nezájem o tento region)</td>
<td>2 3 6</td>
<td>Rozvíjení spolupráce s těmito provozovateli</td>
<td>Obce, zájemci o sociální služby</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Právní riziko</th>
<th>Nevhodná změna legislativy – vyšší náklady na služby, složitější systém financování</th>
<th>Upozornění na nevhodnou změnu legislativy</th>
<th>Téměř všechny subjekty zainteresované v resortu sociálních služeb</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Technické riziko</td>
<td>Nedostačující vybavení zařízení sociálních služeb špatný technický stav objektů, kde jsou zařízení sociálních služeb koncentrovaný</td>
<td>Žádost o dotace z fondů EU</td>
<td>Zájemci o sociální služby</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Žádost o dotace z fondů EU</td>
<td>Obce, zájemci o sociální služby, poskytovatelé sociálních služeb</td>
</tr>
<tr>
<td>Věcné riziko</td>
<td>Nezájem uživatelů a rodinných příslušníků o určité sociální služby slabá informovanost o dostupných zařízeních sociálních služeb</td>
<td>Podpora zlepšení informovanosti</td>
<td>Daná zařízení sociální služby, o které není zájem</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Podpora zlepšení informovanosti</td>
<td>Zájemci o sociální služby, obce, rodinní příslušníci</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4.1.4. SWOT analýza oblasti

<table>
<thead>
<tr>
<th>Silné stránky</th>
<th>Slabé stránky</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Poměrně velké množství organizací poskytujúcich sociální služby</td>
<td>1. Téměř čtvrtina organizací poskytujúcích sociální služby má sídlo v Praze – riziko ukončení činnosti</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Přítomnost pečovatelské služby v populačně větších obcích ORP včetně zajištění okolí</td>
<td>2. Absence některých druhů sociálních služeb</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Žádní evidováno neuspokojení žadatelé terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením</td>
<td>3. Kapacita všech pobytových služeb pro seniory je vesměs naplněna – problém nárůstu počtu seniorů</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Příležitosti</th>
<th>Hrozby</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Vytvořit komunitní plán sociálních služeb</td>
<td>1. Snížování příspěvků a provozních dotací na fungování zařízení sociálních služeb</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Lepší úrovní spolupráce (poskytovatelé služeb, obce)</td>
<td>2. Zhoršování kvality nabízených služeb</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Dotace z EU – např. na zkvalitnění zařízení sociálních služeb, na opravu nevyhovujících objektů</td>
<td>3. Nevhodná změna legislativy</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Poskytovat v ORP druh služby &quot;Podpora samostatného bydlení&quot;</td>
<td>4. Nereagování na horšící se technický stav některých objektů, kde jsou zařízení sociálních služeb</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Poskytovat v ORP druh služby „Služby následné péče“</td>
<td>5. Zpoždění termínu vyplácení schválených dotací</td>
</tr>
<tr>
<td>6. Zprovoznit v ORP službu hospic (alespoň mobilní formou)</td>
<td>6. Převod financování sociálních služeb z MPSV na kraj (protěžování krajem zřízených organizací na úkor ostatních)</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Nereagování na trend demografického vývoje</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Za silné stránky v ORP Trutnov lze považovat, že v ORP působí poměrně velké množství organizací poskytujúcích sociální služby (některé kapacitně menší, jiné větší). Dále je ve všech populačně větších obcích ORP (Rtyně v Podkrkonoší, Svoboda nad Úpou, Trutnov, Úpice, Žacléř) přítomna pečovatelská služba, která se stará jednak o lidi ve pečovatelsích domech, ale také o zájemce služeb pečovatelské služby v daných obcích i v okolí. Plusem je dále to, že organizace neevidují žádné neuspokojené žadatele v případě terénních a ambulantních služeb.

Za slabé stránky lze považovat to, že téměř čtvrtina organizací poskytujúcích sociální služby v ORP má své hlavní sídlo v Praze. Objevuje se zde tak riziko ukončení činnosti z důvodu nezajímavosti regionu, neadekvátní naplněnosti kapacit, apod. Dalším mínusem je nedostatečná kapacita zařízení sociálních služeb, kteře poskytují pobytové služby, především pro seniory. Mínusem je i absence některých potřebných typů sociálních služeb.

Příležitosti v oblasti sociálních služeb je hned několik. Jedná se o vytvoření komunitního plánu sociálních služeb, dále o využití dotací z EU, zlepšení úrovně spolupráce, poskytování v ORP nových, potřebných druhů služeb (především Služby následné péče), podpora samostatného bydlení a zprovoznění hospicu.

Co se týče hrozb, jedná se především o nereagování na současný trend demografického vývoje, nereagování na horšící se stav některých objektů, dále zhoršování kvality poskytovaných služeb,
4.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

V ORP Trutnov poskytuje sociální služby (dle údajů z Registru sociálních služeb) celkem 22 organizací – jedná se o různorodé organizace, které poskytují řadu druhů sociálních služeb. V realitě v ORP Trutnov působí i některé další organizace (SPCCH – Svaz postižených civilizačními chorobami, STP – svaz tělesně postižených).

Absolutně nejvíce organizací sociálních služeb je zřízeno soukromým subjektem (občanské sdružení, obecně prospěšná společnost, společnost ručením omezeným, akciová společnost; celkem 9). Velký význam v oblasti sociálních služeb hrají kraje a obce. Dohromady jimi zřizované organizace (i jimi poskytovaný počet typů sociálních služeb) představují většinu zařízení v území ORP Trutnov.

Z analýzy dále vyplývá, že se v ORP Trutnov v oblasti sociálních služeb začínají uplatňovat i podnikatelské subjekty (viz informace v tabulce 75). Je dost pravděpodobné, že tento trend bude v budoucnu pokračovat a stále více zařízení sociálních služeb (včetně poskytování různorodých druhů sociálních služeb) bude v gesci soukromých subjektů, neboť stát není schopen finančně ani organizací zajistit všechny sociální potřeby občanů na celém území republiky.

Celkové finanční prostředky v ORP Trutnov organizací provozující sociální služby (dle Registru sociálních služeb) byly v roce 2012 celkem 211,84 mil. Kč (nejvýznamnější položkou příjmů byly prostředky z úhrad uživatelů 90,86 mil. Kč, 42,93 % celkových finančních prostředků). Velmi důležitými příjmy jsou však i provozní dotace, které podporují udržitelnost fungování těchto organizací.

Příjmy z úhrad uživatelů pokrývají přibližně pouze 50 % celkových nákladů u služby „pečovatelská služba“. Převážná část zbývajících nákladů je financována z obdržených dotací na provoz, což dokládá velký význam provozních dotací.

Z analýzy dále vyplývalo, že kapacity pobytových služeb jsou v ORP nedostačující. Souvisí to s obecným trendem dnešní doby, tedy se stárnutím obyvatelstva. Organizace zajišťující pečovatelskou službu v ORP Trutnov neevidovaly v roce 2012 žádné neuspokojené žadatelské žádosti v případě terénních a ambulantních služeb. Ve využívání zařízení sociálních služeb převažují ve většině případů ženy nad muži, především v domovech pro seniory a sociálních po- radnách. Největší průměrné náklady na uživatele/den připadají na pobytové služby, což je vzhledem k nárokům na službu logické.


Z dotazníkového šetření se starosti jednotlivých obcí ORP Trutnov vyplývalo, že představitelé obcí za největší problémy v oblasti sociálních služeb považují absenci komunitního plánu sociálních služeb a péče pro rodinu (celkem 30 starostů z 31), dále chybějící možnosti dostupného bydlení (10/31) a nedostatečnou kapacitu služeb pro seniory (8/31).
Možnosti meziobecní spolupráce tak na základě zjištěných dat z analytické části a informací z dotazníkového šetření a řízených rozhovorů se starosty jsou následující:

→ vytvořit komunitní plán sociálních služeb a služeb s nimi souvisejících

→ možnosti pro aktivní zapojení seniorů do veřejného života

→ využití možnosti vícezdrojového financování (EU, ČR) – různorodé projekty v oblasti sociálních služeb

→ meziobecní spolupráce v oblasti terénních a ambulantních služeb

→ meziobecní spolupráce v oblasti zajištění chybějících sociálních služeb v ORP (služby následné péče, podpora samostatného bydlení, hospic)

→ rozvoj dobrovolnictví a neformální péče
4.2. Návrhová část pro oblast sociálních služeb

4.2.1. Struktura návrhové části
Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu „Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působnosti“. Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.


Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusi o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená téma, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizí byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí z území ORP Trutnov a ze zástupců organizací působících v oblasti sociálních služeb v tomto území. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobeny popsání a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.


V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená téma, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným témátem a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných v SWOT analýze.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl

V rámci návrhové části jsou navrhovány cíle a opatření, které se dotýkají obcí, které jsou členy těchto DSO: Svazek obcí Jestřebí hory, Společenství obcí Podkrkonoší, Svazek obcí Východní Krkonoše. Dále se týkají ještě obcí tzv. Žacléřska. Celkem se jedná o 37 obcí, dále jen „řešené území“.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.
Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

### VIZE MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE

Území ORP Trutnov spolupracuje turisticky atraktivní region bohatý na přírodní krásy a širokou nabídku kvalitních služeb v cestovním ruchu s moderními horskými středisky, obyvatelům nabízející vysokou kvalitu života založenou na dobrém pokrytí školských zařízení s individuálním přístupem a širokou nabídkou sociálních služeb, s efektivním systémem svozu odpadů v čistém životním prostředí, dostatku pracovních příležitostí a bohatým společenském životě a moderně řízenou efektivní veřejnou správou.

### Sociální služby

#### Problémová oblast 1: Absence komunitního plánování sociálních služeb v území ORP Trutnov a zajištění větší a kvalitnější informovanosti

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cíl 1.1</th>
<th>Vytvořit společný komunitní plán sociálních služeb v území ORP Trutnov a vytvořit komunitní plány jednotlivých obcí řešeného území</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cíl 1.2</td>
<td>Zjistit sdružení informací o všech poskytovaných sociálních službách v území Královéhradeckého kraje s detailnějším zaměřením na území ORP Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Cíl 1.3</td>
<td>Zrealizování společné informační kampaně pro obce, odbornou veřejnost i širokou veřejnost o potřebách seniorů, osob se zdravotním, chronickým či duševním onemocněním a dětí a mládeže v území ORP Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Cíl 1.4</td>
<td>Rozšířit spektrum subjektů při realizaci společných debat a pracovních schůzek za účelem předávání informací v oblasti sociálních služeb</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Problémová oblast 2: Nedostatek či absence některých druhů sociálních služeb a nedostatek možností k uplatnění na trhu práce

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cíl 2.1</th>
<th>Posílit kapacity a navýšit počet objektů sociálního bydlení pro zainteresované jedince a skupiny obyvatel a posílit kapacity individuálních forem bydlení pro osoby se zdravotním postižením, chronickým či duševním onemocněním</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cíl 2.2</td>
<td>Podpora vzniku pracovních míst pro sociálně znevýhodněné, sociálně ohrožené a sociálně vyloučené skupiny obyvatel</td>
</tr>
<tr>
<td>Cíl 2.3</td>
<td>Poskytovat v ORP Trutnov služby asylážového domu pro všechny osoby v nepříznivé sociální situaci spojené se ztrátou bydlení a poskytovat v ORP Trutnov sociální služby typu „Odlehečovací služby“</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Problémová oblast 3: Nedostatečná podpora terénních služeb v ORP Trutnov

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cíl 3.1</th>
<th>Usilovat o zajištění větší podpory zařízení poskytujícím terénní pečovatelskou službu a osobní asistenci seniorům a osobám se zdravotním, chronickým či duševním onemocněním</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cíl 3.2</td>
<td>Usilovat o zajištění větší podpory zařízení poskytujícím terénní službu pro rodiny, děti a mládež a sociálně znevýhodněné osoby ohrožené společensky nezázadoucími jevy</td>
</tr>
<tr>
<td>Cíl 3.3</td>
<td>Zajištění možnosti přenesení výkonu funkce veřejného opatrovnictví z obcí I. stupně na obec vyššího stupně prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.
4.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

**VIZE:**

Území ORP Trutnov spolupracující turisticky atraktivní region bohatý na přírodní krásy a širokou nabídku kvalitních služeb v cestovním ruchu s moderními horskými středisky, obyvatelům nabízející vysokou kvalitu života založenou na dobřém pokrytí školských zařízení s individuálním přístupem a širokou nabídkou sociálních služeb, s efektivním systémem svozu odpadů v čistém životním prostředí, dostatku pracovních příležitostí a bohatém společenském životě a moderně řízenou efektivní veřejnou správou.

**Problémové okruhy**

Zmapováním a analýzou oblasti sociálních služeb bylo zjištěno současné rozmístění zařízení sociálních služeb, jejich kapacity a poskytované služby. Díky této analýze byly zjištěny určité poznatky, které je vhodné a potřebné v budoucnosti řešit.

Základním podkladem pro identifikaci problémů a jejich zařazení do konkrétních tematických celků – problémových okruhů. Pro formulaci problémových okruhů byly využity nejen analytické podklady (kvantitativní údaje), ale byly využity i názory odborníků na danou oblast (kvalitativní údaje) v tzv. fokusní skupině.

Zjištěné problémy byly následně rozděleny do tří problémových okruhů. Na úvod je nutné konstatovat, že následující konkrétní cíle a opatření, obsažené v problémových okruzích, se navzájem prolínají. Při definici každého problémového okruhu jsou v následujícím textu jasně zformulovány příčiny problému, jejich vzájemné vazby a případné důsledky v případě neřešení daného problému.

**Tabulka 92: Přehled problémových okruhů v oblasti sociálních služeb v ORP Trutnov**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémové okruhy</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Absence komunitního plánování sociálních služeb v území ORP Trutnov a zajištění větší a kvalitnější informovanosti</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Nedostatek či absence některých druhů sociálních služeb a nedostatek možností k uplatnění na trhu práce</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Nedostatečná podpora terénních služeb v ORP Trutnov</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: zpracování analytické části k oblasti sociálních služeb, názory odborníků z branže
1. Absence komunitního plánování sociálních služeb v území ORP Trutnov a zajištění větší a kvalitnější informovanosti

Zpracováním analytické části byl zjištěn fakt, že území ORP Trutnov nemá zpracovaný komunitní plán sociálních služeb. Z řízených rozhovorů a dotazníkového šetření s představiteli jednotlivých obcí ORP Trutnov vyplynulo, že absenci komunitního plánu sociálních služeb považují za největší problém v oblasti sociálních služeb. Výjádřilo se tak 30 představených z 31.

Základem plánování sociálních služeb je spolupráce zadavatelů (v tomto případě obcí územně spadajících pod ORP Trutnov) s poskytovateli (jednotlivými organizacemi, které v ORP v oblasti sociálních služeb působí) a uživateli (klienti v jednotlivých zařízeních) sociálních služeb při vytváření plánu, vyjednávání o budoucí podobě služeb v ORP a realizaci konkrétních kroků. Společným cílem je zajistit dostupnost kvalitních sociálních služeb, a aby o zařízeních sociálních služeb byly dostatečné a aktuální informace. Důležité bude také průběžně zjišťovat poptávku po sociálních potřebách občanů a pružně na ni reagovat.


Informace v oblasti sociálních služeb v území ORP Trutnov jsou momentálně roztříděné. Proto je vhodné zajistit koordinaci informací, která úzce souvisí i s přípravou a následnými aktualizacemi komunitního plánu.

Nezpracování komunitních plánů by mělo za důsledek stávající nedostatečnou informovanost osob zajímajících se o pobyt či o návštěvu v zařízeních sociálních služeb, tedy potencionálních klientů, jejich nejbližších, apod. I samotné území ORP by nemělo přehled o tom, po čem je v oblasti sociálních služeb poptávka. Meziobecní spolupráce při zpracování komunitního plánu sociálních služeb je nezbytná.

Komunitní plánování napomůže k zefektivnění a zkvalitnění systému sociálních služeb v území ORP. Důležitá však bude nejen spolupráce jednotlivých obcí, ale i zapojení veřejnosti a poskytovatelů zařízení sociálních služeb. Důležitá bude i podpora ze strany Královéhradeckého kraje. Vhodné bude ustanovit pracovní a vyjednávací skupiny složené ze zástupců všech zainteresovaných skupin. V neposlední řadě bude potřeba vybrat osobu a to nejlépe z území ORP Trutnov, která bude celý proces koordinovat.

V současné době je velkým problémem nedostatek finančních zdrojů na jakékoli větší investice (novější interní a externí vybavení zařízení sociálních služeb, opravy objektů sociálních služeb, posílení kapacit některých zařízení, zajištění potřebných sociálních služeb v ORP, které zde nejsou v současné době k dispozici, apod.). Nejinak je tomu i v řešeném území. Zajištěním nastartování komunikace a podporou kvalitnější informovaností formou meziobecní spolupráce a spolupráce mezi všemi zainteresovanými subjekty v oblasti sociálních služeb většinou představitelů jednotlivých DSO lze napomoci k vyřešení tohoto problému.
2. Nedostatek či absence některých druhů sociálních služeb a nedostatek možností k uplatnění na trhu práce

Z analýzy současného stavu vyplynulo, že problém představuje nedostatek či absence některých druhů sociálních služeb v území ORP Trutnov, které by bylo vhodné v území posílit, případně začít poskytovat. Jedná se o nedostatek kapacit sociálního bydlení. Tyto kapacity umožní potřebným jedincům a skupinám obyvatel, jež si ze sociálních či jiných důvodů nemohou zajistit bydlení na volném trhu, získat důstojné a vyhovující bydlení. Dále se jedná o nedostatek individuálních forem bydlení pro osoby se zdravotním, duševním či chronickým onemocněním. Jakmile tyto osoby dosáhnou dospělosti, neboť s dovršením dospělosti přestávají být cílovou skupinou, případně jsou kapacity naplněné, neboť se rodí více dětí s postižením a tím pádem přibývá více nových klientů těchto služeb. Navíc od dovršení věku 26 let nelze prodlužovat jejich docházka do speciální školy. Rodiče těchto osob postupně stárnou a péče o své děti je pro ně čím dál více náročnější. S tím souvisí i jejich následné uplatnění na trhu práce, neboť s určitou formou poctišení či onemocnění je pro ně velmi složité sehnat práci. Dále se jedná o absenci služeb typu sociální péče „od-lehčovací služby“ či o sociální službu „azylový dům“, který by poskytoval služby více cílovým skupinám, než je tomu v současnosti. Tyto služby nejsou momentálně v ORP Trutnov k dispozici.

Dalším problémem je nedostatek možností k uplatnění na trhu práce pro sociálně znevýhodněné, sociálně ohrožené a sociálně vyloučené skupiny obyvatel. Jedná se jak o osoby se zdravotním, duševním či chronickým onemocněním (viz vyše), tak o sociálně vyloučené osoby, dále o osoby bez příštěší, trestně stíhané osoby, které se vrací do běžného života po uplynutí trestu, apod. Pro tyto osoby je velmi složité najít práci z důvodu jakéhokoliv handicapu (tělesný, zápis v rejstříku trestů, apod.).

Příčina je následující. V posledních dekadách let se rozvíjejí služby, které umožňují rodinám, které mají dítě s určitou formou postižení, pečovat o toto dítě v domácím prostředí. Jedná se např. o
denní zařízení pro děti a mládež s mentálním a zdravotním handicapem. Nedošlo však k rozvoji potřebné a adekvátní nabídky sociálních služeb pro tyto osoby, jakmile dosáhnu určitého věku, a tento nedostatečný rozvoj se v dnešní době projevuje – nedostatek kapacit individuálních forem bydlení, nedostatek možností k uplatnění na trhu práce.

Důsledkem neřešení nedostatku či absence některých druhů sociálních služeb a nedostatku možností k uplatnění na trhu práce pro výše zmínované skupiny obyvatel může dojít k situaci, že bude přihlašovat stále více osob, které se ocitnou v této složité životní situaci.
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3. Nedostatečná podpora terénních služeb v ORP Trutnov

Z analýzy současného stavu, z výročních zpráv organizací a z komunikace s představiteli zařízení sociálních služeb bylo zjištěno, že pobytové kapacity zařízení sociálních služeb určených pro seniory jsou celoročně plně obsazeny. Když se uvolní nějaké místo, např. z důvodu úmrtí, je hned opět obsazeno. Počet žadatelů v pořadníku je mnohdy velmi rozsáhlý. Ze značné části však tyto kapacity využívají lidé s nižší mírou potřeb. Ze strategie Královéhradeckého kraje vyplývá, že v následujícím období není žádoucí tyto kapacity navyšovat.

Je nutné si uvědomit, že ne všichni lidé v důchodovém věku potřebují komplexní servis, který by se jim dostal v domovech pro seniory či v DPS. Řádně lidí poskytování a zajišťování některých potřeb formou terénních služeb, např. návštěvou u nich doma.

Dále bylo zjištěno, že i v případě osob pro zdravotním postižením, chronickým či duševním onemocněním je terénní podpora vnímána jako nedostatečná. Do budoucní je vhodné podporovat a vést tyto osoby k větší samostatnosti a formou terénní služby zajišťovat pomoc přímo v domácnostech a v jejich přírozeném prostředí.

I v případě dětí a mládeže i celých rodin ohrožených společenskými nežádoucími jevy je terénní podpora vnímána jako nedostatečná. Přibývá stále více mladistvých závislých na lehčích či tvrdých
drogách, apod. Je žádoucí na tento negativní trend reagovat adekvátní formou prevence, aby tento trend nepokračoval. I v případě sociálně znevýhodněných osob je terénní podpora vnímána jako nedostatečná.

Příčina tkví v systémových nerovnostech, neboť terénní i ambulantní služby jsou výrazně znevýhodněny oproti službám pobytovým. Terénní i ambulantní služby jsou (na rozdíl od služeb pobytových, kterým ze zákona náleží příspěvek celý) postaveny do role, kdy se s uživatelem dohadovalo o každou vynaloženou korunu a o každý úkon. Dále např. senioři využívající terénní či ambulantní služby nejsou (na rozdíl od seniorů v pobytových službách) chráněni před výši nákladů na služby a na živobytí – zatímco při pobytu v domově jim musí zbýt alespoň 15 % příjmů (důchodu), v domácnosti a s využitím terénních služeb takové záruky nemají.

Důsledkem neřešení nedostatečné podpory terénních služeb bude přetrvávající plná obsazenost zařízení sociálních služeb poskytujících pobytové služby, ačkoliv mnoha lidem, kteří tyto služby využívají, by postačila péče formou terénní služby. Nadále by také přetrvávaly výše zmíněné systémové nerovnosti mezi terénními a ambulantními službami vůči službám pobytovým.
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<table>
<thead>
<tr>
<th>Podfinancování oblasti terénních sociálních služeb</th>
<th>Systémové nerovnosti mezi terénními a ambulantními službami vůči službám pobytovým</th>
<th>Nedostatečná podpora terénních služeb</th>
<th>Ne všichni senioři potřebují komplexní servis formou pobytových sociálních služeb</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nedostatečná terénní podpora dětí a mládeže i celých rodin ohrožených společensky nežádoucími jevy</td>
<td>Nedostatečná terénní podpora lidí v důchodovém věku</td>
<td>Nedostatečná terénní podpora osob se zdravotním poškozením, chronickými a duševním onemocněním</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
4.2.3. Popis cílů v oblasti sociálních služeb

Definování a popis jednotlivých cílů představuje stěžejní část celého Souhrnného dokumentu. Na základě zpracovaných předcházejících částí týkajících se problematiky sociálních služeb je potřeba definovat konkrétní cíle, které povedou k řešení identifikovaných problémových okruhů.


Jednotlivé cíle byly nejprve stanoveny realizačním týmem a následně upřesněny a ověřeny v rámci fokusní skupiny. K jednání v rámci fokusní skupiny byli přizváni zástupci dotčených obcí a odborníci na danou oblast. Po uskutečněných jednáních byly jednotlivé cíle popsány a každému cíli byl přiřazen gestor, který bude dohlížet na jeho naplňování.

**Tabulka 93: Přehled jednotlivých cílů v oblasti sociálních služeb**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémový okruh 1</th>
<th>Absence komunitního plánování sociálních služeb v území ORP Trutnov a zajištění větší i kvalitnější informovanosti</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cíl 1.1</td>
<td>Vytvořit společný komunitní plán sociálních služeb v území ORP Trutnov a vytvořit komunitní plány jednotlivých obcí řešeného území</td>
</tr>
<tr>
<td>Cíl 1.2</td>
<td>Zajištět sdružení informací o všech poskytovaných sociálních službách v území Královéhradeckého kraje s detailnějším zaměřením na území ORP Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Cíl 1.3</td>
<td>Zrealizování společné informační kampaně pro obce, odbornou veřejnost i širokou veřejnost o potřebách seniorů, osob se zdravotním, chronickým či duševním onemocněním a děti a mládež v území ORP Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Cíl 1.4</td>
<td>Rozšířit spektrum subjektů při realizaci společných debat a pracovních schůzek za účelem předávání informací v oblasti sociálních služeb</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémový okruh 2</th>
<th>Nedostatek či absence některých druhů sociálních služeb a nedostatek možností k uplatnění na trhu práce</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cíl 2.1</td>
<td>Posílit kapacity a navýšit počet objektů sociálního bydlení pro zainteresované jedince a skupiny obyvatel a posílit kapacity individuálních forem bydlení pro osoby se zdravotním postižením, chronickým či duševním onemocněním</td>
</tr>
<tr>
<td>Cíl 2.2</td>
<td>Podpora vzniku pracovních míst pro sociálně znevýhodněné, sociálně ohrožené a sociálně vyloučené skupiny obyvatel</td>
</tr>
<tr>
<td>Cíl 2.3</td>
<td>Poskytovat v ORP Trutnov služby azylového domu pro všechny osoby v nepříznivé sociální situaci spojené se ztrátou bydlení a poskytovat v ORP Trutnov sociální služby typu „Odlehčovací služby“</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémový okruh 3</th>
<th>Nedostatečná podpora terénních služeb v ORP Trutnov</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cíl 3.1</td>
<td>Usilovat o zajištění větší podpory zařízení poskytujícím terénní pečovatelskou službu a osobní asistenci seniorům a osobám se zdravotním, chronickým či duševním onemocněním</td>
</tr>
<tr>
<td>Cíl 3.2</td>
<td>Usilovat o zajištění větší podpory zařízení poskytujícím terénní službu pro rodiny, děti a mládež a sociálně znevýhodněné osoby ohrožené společensky nežádoucími jevy</td>
</tr>
<tr>
<td>Cíl 3.3</td>
<td>Zajištění možností přenesení výkonu funkce veřejného opatrovnictví z obcí I. stupně na obec vyššího stupně prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy</td>
</tr>
<tr>
<td>Problémový okruh 1</td>
<td>Absence komunitního plánování sociálních služeb v území ORP Trutnov a zajištění větší a kvalitnější informovanosti</td>
</tr>
<tr>
<td>-------------------</td>
<td>--------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Cíl 1.1</td>
<td>Vytvořit společný komunitní plán sociálních služeb v území ORP Trutnov a vytvořit komunitní plány jednotlivých obcí řešeného území</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Popis cíle**

Území ORP Trutnov jako celek nemá do dnešní doby zpracovaný komunitní plán. V minulosti část území ORP komunitní plán zpracovaný měla, bohužel plánování mělo pouze krátké trvání. Důležité bude také vytvořit komunitní plány v jednotlivých obcích řešeného území, díky čemuž budou k dispozici informace o potřebách obyvatel daných obcí, co se týče problematiky týče. Vytvoření komunitního plánu jak pro celé území ORP Trutnov, tak pro jednotlivé obce řešeného území zajistí lepší informovanost o oblasti sociálních služeb a pomůže zefektivnit a zkvalitnit systém sociálních služeb v tomto území. Důležité bude následně komunitní plány pravidelně aktualizovat.

Dále se jeví jako vhodné průběžné zjišťování poptávky po sociálních potřebách občanů. Díky tomu bude území ORP Trutnov schopné včas reagovat na aktuální potřebnost zařízení a druhů poskytovaných sociálních služeb. Díky tomuto zjišťování dojde k doplnění informací, které se získají prostřednictvím uskutečněných debat (viz cíl 1.4). Zjištěné aktuální potřeby budou formou aktualizace informací zaneseny do komunitních plánů.

| Hlavní opatření | **Právní analýza**
Zpracování komunitních plánů jednotlivých obcí řešeného území v souladu s platnou legislativou  
Zpracování komunitního plánu pro celé území ORP Trutnov v souladu s platnou legislativou

**Finanční analýza**
Vyhodnotit finanční prostředky potřebné na zaplacení zpracovatelům komunitních plánů

**Věcná analýza**
Průběžné zjišťování poptávky formou provedeného průzkumu (jednou za rok)  
Vypsání výběrového řízení na zpracovatele komunitních plánů

| Název indikátorů k hodnocení cíle | Počet obcí řešeného území, které mají zpracovaný komunitní plán pro území své obce  
Zpracovaný komunitní plán pro celé území ORP Trutnov ANO/NE  
Počet provedených aktualizací komunitního plánu pro celé území ORP Trutnov

<p>| Správce cíle | <strong>Předpoklad:</strong> pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MĚÚ Trutnov |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémový okruh 1</th>
<th>Absence komunitního plánování sociálních služeb v území ORP Trutnov a zajištění větší a kvalitnější informovanosti</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cíl 1.2</td>
<td>Zajistit sdružení informací o všech poskytovaných sociálních službách v území Královéhradeckého kraje s detailnějším zaměřením na území ORP Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Popis cíle</td>
<td>Informace v oblasti sociálních služeb v území ORP Trutnov jsou momentálně roztříštěné. Provázaním informačního života a koordinací informací bude zajistěna lépší interpretace a předávání těchto informací. Zájemci o informace, ať už se jedná o odbornou veřejnost, zájemce o sociální služby, širokou veřejnost, apod., budou mít lépší přehled, odstraní se určitá nepřesnost informací, kdy se občas stane, že interpretace jedné věci je na různých zdrojích trochu odlišná. Koordinační informací úzce souvisejí i s přípravou komunitního plánu a je s touto problematikou úzce provázán.</td>
</tr>
<tr>
<td>Hlavní opatření</td>
<td>Zavést pravidelné aktualizace webových stránek odboru sociálního MěÚ Trutnov za účelem sdružení informací o všech poskytovaných sociálních službách v území Královéhradeckého kraje s detailnějším zaměřením na území ORP Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Název indikátorů k hodnocení cíle</td>
<td>Sdružené informace na webových stránkách odboru sociálního MěÚ Trutnov o všech poskytovaných sociálních službách v území Královéhradeckého kraje s detailnějším zaměřením na území ORP Trutnov ANO/NE</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce cíle</td>
<td>Předpoklad: vedoucí oddělení odboru sociálních věcí MěÚ Trutnov ve spolupráci se zástupcem Královéhradeckého kraje</td>
</tr>
</tbody>
</table>

---

<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémový okruh 1</th>
<th>Absence komunitního plánování sociálních služeb v území ORP Trutnov a zajištění větší a kvalitnější informovanosti</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cíl 1.3</td>
<td>Zrealizování společné informační kampaně pro obce, odbornou veřejnost i širokou veřejnost o potřebách seniorů, osob se zdravotním, chronickým či duševním onemocněním a dětí a mládeže v území ORP Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Popis cíle</td>
<td>Zrealizování společné informační kampaně o potřebách seniorů, osob se zdravotním, chronickým či duševním onemocněním a dětí a mládeže v území ORP Trutnov napomáhá k osvětě, co vše sociální služby obnáší, jaké jsou nové trendy v této oblasti, s jakými problémy se výše uvedené skupiny obyvatel potýkají, apod. Účelem této kampaně je informování účastníků setkání o základních trendech v poskytování sociálních služeb, informace k poskytování sociálních dávek, důchodové zabezpečení, apod. Informační kampaň je realizována pro každou cílovou skupinu zvlášť. Co se týče realizace kampaně, využit lze i projektu „Rozvoj dostupnosti a kvality sociálních služeb v Královéhradeckém kraji IV“.</td>
</tr>
<tr>
<td>Hlavní opatření</td>
<td>• Provést rozbor finančních nákladů týkajících se realizace informační kampaně • Zajistit dostatečnou propagaci pro každou informační kampaň</td>
</tr>
<tr>
<td>Název indikátorů k hodnocení cíle</td>
<td>Realizace informační kampaně pro seniory ANO/NE Realizace informační kampaně pro osoby se zdravotním, chronickým či duševním onemocněním ANO/NE Realizace informační kampaně pro děti a mládež ANO/NE</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce cíle</td>
<td>Předpoklad: vedoucí oddělení odboru sociálních věcí MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Problémový okruh 1</td>
<td>Absence komunitního plánování sociálních služeb v území ORP Trutnov a zajištění větší a kvalitnější informovanosti</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Cíl 1.4</td>
<td>Rozšířit spektrum subjektů při realizaci společných debat a pracovních schůzek za účelem předávání informací v oblasti sociálních služeb</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Popis cíle</strong></td>
<td>Spolupráce, výměna zkušeností a informací. To vše je velmi důležité. Ačkoliv v současné době některé debaty již probíhají, jsou určeny např. jen pro subjekty z oblasti sociálních služeb. Vhodným řešením je rozšířit spektrum subjektů, které se těchto debat mohou zúčastnit a budou tak moci získat informace z této oblasti. Jedná se např. o představitele obcí či o představitele DSO. Prostřednictvím těchto debat budou průběžně vyplývat na povrch myšlenky a potřeby, které budou potřebné do budoucna v oblasti sociálních služeb ještě řešit. Díky tomu oblast sociálních služeb bude v ORP Trutnov pružněji reagovat na změny poptávky, apod.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Hlavní opatření</strong></td>
<td>Provést rozbor finančních nákladů týkajících se realizace debat (zajištění místa, občerstvení, pohonné hmoty, apod.) Stanovení předběžného časového harmonogramu, jak často budou debaty probíhat Rozesílat pozvánky na debaty i představitelům obcí a DSO v území ORP Stanovení pravidelného střídání místa konání</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Název indikátorů k hodnocení cíle</strong></td>
<td>Počet uskutečněných společných debat a pracovních schůzek mezi představiteli obcí, představiteli DSO a poskytovatelí sociálních služeb</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Správce cíle</strong></td>
<td>Předpoklad: pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Problémový okruh 2</td>
<td>Nedostatek či absence některých druhů sociálních služeb a nedostatek možností k uplatnění na trhu práce</td>
</tr>
<tr>
<td>------------------</td>
<td>--------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Cíl 2.1</strong></td>
<td>Posílit kapacity a navýšit počet objektů sociálního bydlení pro zainteresované jedince a skupiny obyvatel a posílit kapacity individuálních formy bydlení pro osoby se zdravotním postižením, chronickým či duševním onemocněním</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Popis cíle</strong></td>
<td>Na základě provedené analýzy a získaných informací od odborníků na oblast sociálních služeb bylo zjištěno, že kapacity objektů sociálního bydlení jsou nedostatečné. To se týká i kapacit individuálních formy bydlení. Tyto kapacity je potřebné v území ORP Trutnov posílit. Posílení kapacit a navýšení počtu objektů sociálního bydlení by mělo vést k dostatečné reakci na dostupnost tohoto ubytování. Posílení kapacit individuálních formy bydlení může být provedeno např. formou navýšení počtu bezbariérových bytů s případnou osobní asistencií, podporou samostatného bydlení. Jedná se především o případy, kdy již není rodina schopná ubytování pro tuto osobu zajistit.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| **Hlavní opatření** | **Právní analýza**  
Provedení rozboru za účelem nalezení vhodných objektů pro sociální bydlení  
Provedení rozboru za účelem nalezení vhodných objektů pro individuální formy bydlení  
Vyhotovení plánů pro úpravu objektů vhodných pro sociální bydlení  
Vyhotovení plánů pro úpravu objektů vhodných pro individuální formy bydlení  
**Finanční analýza**  
Zpracování variant k získání finančních prostředků na realizaci  
Rozbor nezbytných výdajů potřebných k realizaci  
**Věcná analýza**  
Navýšit počet bytů sociálního bydlení  
Navýšit počet bytů s bezbariérovým přístupem pro osoby se zdravotním postižením  
Navýšit počet bytů vhodných pro osoby s duševním či chronickým onemocněním  |
| **Název indikátorů k hodnocení cíle** | **Počet nových bytů sociálního bydlení**  
**Počet nových bytů s bezbariérovým přístupem pro osoby se zdravotním postižením**  
**Počet nových bytů vhodných pro osoby s duševním či chronickým onemocněním**  |
<p>| <strong>Správce cíle</strong> | <strong>Předpoklad: pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</strong> |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémový okruh 2</th>
<th>Nedostatek či absence některých druhů sociálních služeb a nedostatek možností k uplatnění na trhu práce</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Cíl 2.2</strong></td>
<td>Podpora vzniku pracovních míst pro sociálně znevýhodněné, sociálně ohrožené a sociálně vyloučené skupiny obyvatel</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Popis cíle</strong></td>
<td>Uplatnit se pracovně v životě je pro sociálně znevýhodněné, sociálně ohrožené a sociálně vyloučené skupiny obyvatel velmi složité. Vzhledem ke svému určitému handicapu jsou tito lidé v mnoha ohledech limitováni a vhodných pracovních míst je pro ně velmi málo. Jako vhodné řešení se jeví zmapování firem, které tyto osoby budou ochotny zaměstnat. Dále je žádoucí, aby těchto firem bylo více.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Hlavní opatření</strong></td>
<td><strong>Právní analýza</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Provést průzkum firem, které budou ochotné zaměstnat výše jmenované skupiny</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Zpracovat standardy pro založení nové sociální firmy</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Provedení rozboru možností rozšíření počtu pracovních míst stávajících pracovišť vhodných pro výše jmenované skupiny</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Připravit podklady pro zaměstnání dalších osob výše jmenovaných cílových skupin</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Finanční analýza</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Navýšit množství finančních prostředků alokovaných na sociální podnikání</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td><strong>Věcná analýza</strong></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Vytvořit nová pracovní místa vhodná pro sociálně znevýhodněné skupiny obyvatel</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Vytvořit nová pracovní místa vhodná pro sociálně ohrožené skupiny obyvatel</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Vytvořit nová pracovní místa vhodná pro sociálně vyloučené skupiny obyvatel</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Název indikátorů k hodnocení cíle</strong></td>
<td>Počet nových pracovních míst vhodných pro sociálně znevýhodněné skupiny obyvatel</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Počet nových pracovních míst pro sociálně ohrožené skupiny obyvatel</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Počet nových pracovních míst pro sociálně vyloučené skupiny obyvatel</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Správce cíle</strong></td>
<td><strong>Předpoklad:</strong> pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémový okruh 2</th>
<th>Nedostatek či absence některých druhů sociálních služeb a nedostatek možností k uplatnění na trhu práce</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Cíl 2.3</strong></td>
<td>Poskytovat v ORP Trutnov služby azylového domu pro všechny osoby v nepříznivé sociální situaci spojené se ztráttou bydlení a poskytovat v ORP Trutnov sociální služby typu „Odlehčovací služby“</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Popis cíle</strong></td>
<td>Na území ORP Trutnov v současné době funguje azylový dům, který je určen pro ženy a matky s dítětem/dětmi. Pro další skupiny obyvatel, které se nacházejí v nepříznivé sociální situaci, tyto služby na území ORP Trutnov nejsou k dispozici (např. pro muže). Je vhodné, aby v území fungoval i azylový dům, který by byl určen i pro další zainteresované skupiny obyvatel. Na základě provedené analýzy a informací z fokusní skupiny bylo zjištěno, že v ORP Trutnov není poskytována sociální služba „Odlehčovací služby“. Pěče o osoby se sníženou soběstačností z jakéhokoliv důvodu je velmi náročná. Zajištění těchto služeb v ORP umožní pečující osobě mít nezbytný odpočinek.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| **Hlavní opatření** | Právní analýza  
Vyhotovení plánů pro úpravu objektu, kde budou poskytovány služby azylového domu  
Vyhotovení plánů pro úpravu objektu, kde budou poskytovány odlehčovací služby  
Finanční analýza  
Provést rozbor potřebných finančních prostředků na zajištění funkce azylového domu  
Zpracování variant k získání finančních prostředků na realizaci daného záměru  
Rozbor nezbytných výdajů potřebných k zajištění poskytování služeb „odlehčovací služby“  
Věcná analýza  
Vyhledat vhodný objekt pro plnění funkce azylového domu  
Vyhledat vhodný objekt, kde by byla poskytována sociální služba „odlehčovací služby“  |
| **Název indikátorů k hodnocení cíle** | Fungující azylový dům poskytující služby pro všechny osoby v nepříznivé sociální situaci spojené se ztrátou bydlení ANO/NE  
Zařízení poskytující odlehčovací služby v ORP ANO/NE  |
| **Správce cíle** | Předpoklad: pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MĚÚ Trutnov  |
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<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémový okruh 3</th>
<th>Nedostatečná podpora terénních služeb v ORP Trutnov</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Cíl 3.1</strong></td>
<td><strong>Usilovat o zajištění větší podpory zařízením poskytujícím terénní pečovatelskou službu a osobní asistenci seniorům a osobám se zdravotním, chronickým či duševním onemocněním</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Popis cíle</strong></td>
<td><strong>Terénní i ambulantní služby jsou výrazně znevýhodněny oproti službám pobytovým. Jejich podpora není v současné době dostatečná. Řadě lidí postačí poskytování a zajištění některých potřeb formou terénních služeb, např. návštěvou u nich doma. Zajištění některých potřeb formou terénních služeb by postačilo i řadě současných uživatelů domovů pro seniory, případně DPS. Navíc ve srovnání s pobytovými službami je terénní služba levnější. Je vhodné preferovat terénní služby před pobytovými, pokud je to u klientů v případě jejich stavu možné. Osoby se zdravotním, chronickým či duševním onemocněním větší samostatnosti a formou terénní služby zajišťovat pomoc přímo v domácnostech a v jejich přirozeném prostředí.</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>
| **Hlavní opatření** | **Právní analýza**
Příprava podkladů pro navýšení dotační podpory pro pečovatelskou službu a další terénní služby pro výše uvedené cílové skupiny
Odstranit systémové nerovnosti mezi službami terénními a ambulantními oproti službám pobytovým **Finanční analýza**
Zvýšit dotační podporu pečovatelské službě a dalším terénním službám pro výše uvedené cílové skupiny
Zpracování variant týkajících se navýšení mzdového ohodnocení osob pracujících v oblasti sociálních služeb **Věcná analýza**
Zvýšit počet pracovníků přímé péče v terénu
Propagace terénních služeb v mnoha případech, kde jsou terénní služby vhodnější i finančně výhodnější, než služby pobytové **Název indikátorů k hodnocení cíle**
Množství získaných finančních prostředků formou dotace přidělené pro typy služeb sociální péče „pečovatelská služba“, „osobní asistence“ **Správce cíle**
Předpoklad: pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov |
<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémový okruh 3</th>
<th>Nedostatečná podpora terénních služeb v ORP Trutnov</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Cíl 3.2</strong></td>
<td>Usilovat o zajištění větší podpory poskytujícím terénní službu pro rodiny, děti a mládež a sociálně znevýhodněné osoby ohrožené společensky nežádoucími jevy</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Popis cíle</strong></td>
<td>Společensky nežádoucími jevy, které ohrožují děti a mládež, celé rodiny i sociálně znevýhodněné osoby jsou nebezpečné a je vhodné se snažit jim předcházet. Společensky nežádoucími jevy jsou myšleny např. sociální vyloučení osob, životní návyky a způsob života vedoucí ke konfliktu se společností, užívání a závislost na návykových látkách, apod. Ačkoliv na území ORP Trutnov existují zařízení, která poskytují mj. služby dětem a mládeži ohroženými společensky nežádoucími jevy, jejich podpora je nedostatečná a je vhodné tuto podporu rozvíjet a zvýšit.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Hlavní opatření</strong></td>
<td><strong>Právní analýza</strong>&lt;br&gt;Příprava podkladů pro navýšení dotační podpory pro terénní služby pro výše uvedené cílové skupiny&lt;br&gt;<strong>Finanční analýza</strong>&lt;br&gt;Zvýšit dotační podporu na zajištění terénních služeb pro výše uvedené cílové skupiny&lt;br&gt;Zpracování variant týkajících se navýšení mzdového ohodnocení osob pracujících v oblasti sociálních služeb&lt;br&gt;<strong>Věcná analýza</strong>&lt;br&gt;Zvýšit počet terénních výjezdů pracovníků těchto zařízení za účelem realizace preventivních programů pro děti a mládež v obcích ORP Trutnov zaměřených na společensky nežádoucí jevy</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Název indikátorů k hodnocení cíle</strong></td>
<td>Množství získaných finančních prostředků formou dotace přidělené pro typy služeb sociální prevence (např. „nízkoprahová zařízení pro děti a mládež“, „sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi“, „kontaktní centra“, „terénní programey“, „sociální rehabilitace“, apod.)&lt;br&gt;Počet uskutečněných terénních výjezdů pracovníků zařízení sociálních služeb za účelem realizace preventivních programů pro výše uvedené cílové skupiny</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Správce cíle</strong></td>
<td>Předpoklad: pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Problémový okruh 3</td>
<td>Nedostatečná podpora terénních služeb v ORP Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>--------------------</td>
<td>--------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Cíl 3.3</strong></td>
<td>Zajištění možnosti přenesení výkonu funkce veřejného opatrovnictví z obcí I. stupně na obec vyššího stupně prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Popis cíle**

**Právní analýza**
Zpracování návrhu veřejnoprávní smlouvy týkající se přenesení výkonu veřejného opatrovnictví z obcí I. stupně na obec vyššího stupně

**Finanční analýza**
Zavést finanční spoluúčast obcí v případě převedení výkonu opatrovnictví na obec vyššího stupně

**Věcná analýza**
Zajistit dostatečné personální kapacity obcí vyššího stupně v případě převedení výkonu opatrovnictví z obcí I. stupně

**Název indikátorů k hodnocení cíle**
Možnost „přenesení výkonu funkce veřejného opatrovnictví z obcí I. stupně na obec vyššího stupně prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy“ zajištěna ANO/NE

**Správce cíle**
Předpoklad: pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov

---

### 4.2.4. Indikátory

Stanovení indikátorů nebo též monitorovacích ukazatelů představuje důležitou součást celého strategického dokumentu. Díky indikátorům můžeme měřit úspěšnost dosahování stanovených cílů, potažmo v konečném důsledku celé strategie.

Každý indikátor musí být jasně popsán. Výjma uvedení názvu je nutné definovat měrnou jednotku, ve které je indikátor měřen, dále je uveden gestor indikátoru neboli osoba zodpovědná za zjištění hodnot indikátoru. Definovány jsou i roky sledování hodnot indikátoru – výchozí rok před zahájením realizace, v polovině plánovacího období a konečný rok sledování. Stručně je indikátor také popsán, co konkrétně měříme, dále je uvedeno, jak bude indikátor vypočten a odkud budou čerpána data k výpočtu indikátoru.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>1.a</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Celkový počet akcí spojených a zaměřených na zlepšení a zkvalitnění informovanosti</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Počet</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: vedoucí odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Roky</td>
<td>2013</td>
</tr>
<tr>
<td>Plán</td>
<td>Návrh: 24</td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Popis měřítka:</td>
<td>Pomocí tohoto indikátoru budeme moci sledovat, zdali dochází v území ORP Trutnov k podpoře lepší a kvalitnější informovanosti.</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodika a výpočet:</td>
<td>Součet všech akcí zaměřených na zlepšení a zkvalitnění informovanosti</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdroj čerpání dat:</td>
<td>Internetové stránky obcí SO ORP Trutnov, internetové stránky jednotlivých DSO, internetové stránky poskytovatelů sociálních služeb</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cíl 1.1</th>
<th>Vytvořit společný komunitní plán sociálních služeb v území ORP Trutnov a vytvořit komunitní plány jednotlivých obcí řešeného území</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Číslo indikátoru</td>
<td>1.1.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Počet obcí řešeného území, které mají zpracovaný komunitní plán pro území své obce</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Počet</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Roky</td>
<td>2013</td>
</tr>
<tr>
<td>Plán</td>
<td>Návrh: 10</td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Popis měřítka:</td>
<td>Pomocí tohoto indikátoru zjistíme, zdali mají obce v řešeném území zpracovaný komunitní plán sociálních služeb pro své území či nikoliv.</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodika a výpočet:</td>
<td>Součet obcí řešeného území, které mají zpracovaný komunitní plán pro území své obce</td>
</tr>
<tr>
<td>Cíl 1.1</td>
<td>Vytvořit společný komunitní plán sociálních služeb v území ORP Trutnov a vytvořit komunitní plány jednotlivých obcí řešeného území</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Číslo indikátoru</td>
<td>1.1.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Zpracovaný komunitní plán pro celé území ORP Trutnov ANO/NE</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Počet</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Roky</th>
<th>2013</th>
<th>2017</th>
<th>2020</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Plán</td>
<td></td>
<td>Návrh: 1</td>
<td>Návrh: 1</td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Popis měřítka: | Pomocí tohoto indikátoru zjistíme, zdali má území ORP Trutnov zpracovaný komunitní plán sociálních služeb či nikoliv, tedy dostat se na hodnotu jedna. Do budoucna tuto hodnotu v čase udržet. |

<table>
<thead>
<tr>
<th>Metodika a výpočet:</th>
<th>Výpočet v tomto případě představuje pouze hodnotu jedna, tj. ANO=zpracováno</th>
</tr>
</thead>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cíl 1.1</th>
<th>Vytvořit společný komunitní plán sociálních služeb v území ORP Trutnov a vytvořit komunitní plány jednotlivých obcí řešeného území</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Číslo indikátoru</td>
<td>1.1.3</td>
</tr>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Počet provedených aktualizací komunitního plánu pro celé území ORP Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Počet</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Roky</th>
<th>2013</th>
<th>2017</th>
<th>2020</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Plán</td>
<td></td>
<td>Návrh: 1</td>
<td>Návrh: 3</td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Popis měřítka: | Pomocí tohoto indikátoru zjistíme, zda je komunitní plán v čase aktualizován, tedy zdali dochází k vkládání nových informací a nahrazování těch zastaralých. |

<table>
<thead>
<tr>
<th>Metodika a výpočet:</th>
<th>Součet provedených aktualizací komunitního plánu</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cíl 1.2</td>
<td>Zajistit sdružení informací o všech poskytovaných sociálních službách v území Královéhradeckého kraje s detailnějším zaměřením na území ORP Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Číslo indikátoru</strong></td>
<td>1.2.1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Název indikátoru</strong></td>
<td>Sdružené informace na webových stránkách odboru sociálního MěÚ Trutnov o všech poskytovaných sociálních službách v území Královéhradeckého kraje s detailnějším zaměřením na území ORP Trutnov ANO/NE</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Měrná jednotka</strong></td>
<td>Počet</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Správce měřítka</strong></td>
<td>Předpoklad: pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Roky</strong></td>
<td>2013</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Plán</strong></td>
<td>Návrh: 1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Skutečnost</strong></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Popis měřítka:</strong></td>
<td>Prostřednictvím tohoto indikátoru zjistíme, zdali došlo ke sdružení informací na webových stránkách odboru sociálního MěÚ Trutnov o všech poskytovaných sociálních službách v území Královéhradeckého kraje včetně detailnějšího zaměření na území ORP Trutnov či nikoliv.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Metodika a výpočet:</strong></td>
<td>Výpočet v tomto případě představuje pouze hodnotu jedna, tj. ANO=bylo vloženo</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Zdroj čerpání dat:</strong></td>
<td>Internetové stránky města Trutnov <a href="http://www.trutnov.cz/">http://www.trutnov.cz/</a></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cíl 1.3</th>
<th>Zrealizování společné informační kampaně pro obce, odbornou veřejnost i širokou veřejnost o potřebách seniorů, osob se zdravotním, chronickým či duševním onemocněním a dětí a mládeže v území ORP Trutnov</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Číslo indikátoru</strong></td>
<td>1.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Název indikátoru</strong></td>
<td>Realizace informační kampaně pro seniory ANO/NE</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Měrná jednotka</strong></td>
<td>Počet</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Správce měřítka</strong></td>
<td>Předpoklad: pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Roky</strong></td>
<td>2013</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Plán</strong></td>
<td>Návrh: 2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Skutečnost</strong></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Popis měřítka:</strong></td>
<td>Pomocí tohoto indikátoru zjistíme, zda byla informační kampaň pro seniory realizována nebo ne. Kampaň bude i pro obce, odbornou i širokou veřejnost.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Metodika a výpočet:</strong></td>
<td>Součet uskutečněných informačních kampaní pro seniory</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Zdroj čerpání dat:</strong></td>
<td>Internetové stránky obcí SO ORP Trutnov</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Cíl 1.3

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>1.3.2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Realizace informační kampaně pro osoby se zdravotním, chronickým či duševním onemocněním ANO/NE</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Počet</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Roky</td>
<td>2013</td>
</tr>
<tr>
<td>Plán</td>
<td>Návrh: 2</td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Popis měřítka:</td>
<td>Pomocí tohoto indikátoru zjistíme, zda byla informační kampaň pro osoby se zdravotním, chronickým či duševním onemocněním realizována nebo ne. Kampaň bude i pro obce, odbornou i širokou veřejnost.</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodika a výpočet:</td>
<td>Součet uskutečněných informačních kampaní pro osoby se zdravotním, chronickým či duševním onemocněním</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdroj čerpání dat:</td>
<td>Internetové stránky obcí SO ORP Trutnov</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Cíl 1.3

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>1.3.3</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Realizace informační kampaně pro děti a mládež ANO/NE</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Počet</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Roky</td>
<td>2013</td>
</tr>
<tr>
<td>Plán</td>
<td>Návrh: 2</td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Popis měřítka:</td>
<td>Pomocí tohoto indikátoru zjistíme, zda byla informační kampaň pro děti a mládež realizována nebo ne. Kampaň bude i pro obce, odbornou i širokou veřejnost.</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodika a výpočet:</td>
<td>Součet uskutečněných informačních kampaní pro děti a mládež</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdroj čerpání dat:</td>
<td>Internetové stránky obcí SO ORP Trutnov</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Cíl 1.4

**Rozšířit spektrum subjektů při realizaci společných debat a pracovních schůzek za účelem předávání informací v oblasti sociálních služeb**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>1.4.1</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Počet uskutečněných společných debat a pracovních schůzek mezi představiteli obcí, představiteli DSO a poskytovateli sociálních služeb</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Počet</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Roky</td>
<td>2013 2017 2020</td>
</tr>
<tr>
<td>Plán</td>
<td>Návrh: 5 Návrh: 10</td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Popis měřítka</td>
<td>Díky tomuto indikátoru budeme schopni zjistit, zda k těmto debatám mezi zainteresovanými subjekty dochází nebo ne.</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodika a výpočet:</td>
<td>Součet uskutečněných společných debat a pracovních schůzek mezi představiteli obcí, představiteli DSO a poskytovateli sociálních služeb. Z těchto debat bude proveden jednoduchý zápis, který bude zaregistrovan v sekci, kde jsou informace o sociálních službách.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Problémový okruh 2

**Nedostatek či absence některých druhů sociálních služeb a nedostatek možností k uplatnění na trhu práce**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>2.a</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Celkový počet nově vytvořených kapacit pro osoby v nepříznivé sociální situaci</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Počet</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: vedoucí odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Roky</td>
<td>2013 2017 2020</td>
</tr>
<tr>
<td>Plán</td>
<td>Návrh: 140 Návrh: 380</td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Popis měřítka</td>
<td>Díky monitorování tohoto indikátoru budeme schopní říci, zda se daň posilovat kapacity určené pro osoby, které se dostaly z různorodých důvodů do nepříznivé sociální situace (osoby se zdravotním postižením, sociálně vyloučené skupiny obyvatel, atd.).</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodika a výpočet:</td>
<td>Součet všech nových kapacit pro osoby, které se dostaly z různorodých důvodů do nepříznivé sociální situace</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdroj čerpání dat:</td>
<td>Internetové stránky obcí SO ORP Trutnov, internetové stránky firem zaměstnávajících tyto osoby</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Cíl 2.1

**Posílit kapacity a navýšit počet objektů sociálního bydlení pro zainteresované jedince a skupiny obyvatel a posílit kapacity individuálních forem bydlení pro osoby se zdravotním postižením, chronickým či duševním onemocněním**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>2.1.1</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Počet nových bytů sociálního bydlení</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Počet</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Roky</td>
<td>2013</td>
</tr>
<tr>
<td>Plán</td>
<td>Návrh: 20</td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Popis měřítka:</td>
<td>Pomocí tohoto indikátoru zjistíme, zda došlo v území SO ORP Trutnov k zprovoznění či výstavbě nových bytů sociálního bydlení či nikoliv.</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodika a výpočet:</td>
<td>Součet nových bytů sociálního bydlení</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdroj čerpání dat:</td>
<td>Internetové stránky obcí SO ORP Trutnov</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Cíl 2.1

**Posílit kapacity a navýšit počet objektů sociálního bydlení pro zainteresované jedince a skupiny obyvatel a posílit kapacity individuálních forem bydlení pro osoby se zdravotním postižením, chronickým či duševním onemocněním**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>2.1.2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Počet nových bytů s bezbariérovým přístupem pro osoby se zdravotním postižením</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Počet</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Roky</td>
<td>2013</td>
</tr>
<tr>
<td>Plán</td>
<td>Návrh: 30</td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Popis měřítka:</td>
<td>Pomocí tohoto indikátoru zjistíme, zda došlo v území SO ORP Trutnov k posílení kapacit bytů s bezbariérovým přístupem či nikoliv. Ať už se bude jednat o rekonstruované a přestavěné byty či byty nové.</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodika a výpočet:</td>
<td>Součet nových bytů s bezbariérovým přístupem pro osoby se zdravotním postižením</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdroj čerpání dat:</td>
<td>Internetové stránky obcí SO ORP Trutnov</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Cíl 2.1

**Posílit kapacity a navýšit počet objektů sociálního bydlení pro zainteresované jedince a skupiny obyvatel a posílit kapacity individuálních forem bydlení pro osoby se zdravotním postižením, chronickým či duševním onemocněním**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>2.1.3</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Počet nových bytů vhodných pro osoby s duševním či chronickým onemocněním</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Počet</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Roky</th>
<th>2013</th>
<th>2017</th>
<th>2020</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Plán</td>
<td>Návrh: 10</td>
<td>Návrh: 25</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Skutečnost | 0 |

| Popis měřítka: | Pomocí tohoto indikátoru zjistíme, zda došlo v území SO ORP Trutnov k zprovoznění či výstavbě nových bytů vhodných pro osoby s duševním či chronickým onemocněním či nikoliv. |
| Metodika a výpočet: | Součet nových bytů vhodných pro osoby s duševním či chronickým onemocněním |
| Zdroj čerpání dat: | Internetové stránky obcí SO ORP Trutnov |

### Cíl 2.2

**Podpora vzniku pracovních míst pro sociálně znevýhodněné, sociálně ohrožené a sociálně vyloučené skupiny obyvatel**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>2.2.1</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Počet nových pracovních míst vhodných pro sociálně znevýhodněné skupiny obyvatel</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Počet</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Roky</th>
<th>2013</th>
<th>2017</th>
<th>2020</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Plán</td>
<td>Návrh: 30</td>
<td>Návrh: 100</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Skutečnost | 0 |

| Popis měřítka: | Díky tomuto indikátoru budeme schopni monitorovat, kolik nových pracovních míst vhodných pro sociálně znevýhodněné skupiny obyvatel bylo vytvořeno. |
| Metodika a výpočet: | Součet nových pracovních míst vhodných pro sociálně znevýhodněné skupiny obyvatel |
| Zdroj čerpání dat: | Výroční zprávy subjektů zaměstnávající tyto osoby |
### Cíl 2.2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>2.2.2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Počet nových pracovních míst pro sociálně ohrožené skupiny obyvatel</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Počet</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Roky</td>
<td>2013</td>
</tr>
<tr>
<td>Plán</td>
<td>Návrh: 20</td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Popis měřítka:</td>
<td>Díky tomuto indikátoru budeme schopní monitorovat, kolik nových pracovních míst vhodných pro sociálně ohrožené skupiny obyvatel bylo vytvořeno.</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodika a výpočet:</td>
<td>Součet nových pracovních míst vhodných pro sociálně ohrožené skupiny obyvatel</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdroj čerpání dat:</td>
<td>Výroční zprávy subjektů zaměstnávající tyto osoby</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Cíl 2.2

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>2.2.3</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Počet nových pracovních míst pro sociálně vyloučené skupiny obyvatel</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Počet</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Roky</td>
<td>2013</td>
</tr>
<tr>
<td>Plán</td>
<td>Návrh: 30</td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Popis měřítka:</td>
<td>Díky tomuto indikátoru budeme schopní monitorovat, kolik nových pracovních míst vhodných pro sociálně vyloučené skupiny obyvatel bylo vytvořeno.</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodika a výpočet:</td>
<td>Součet nových pracovních míst vhodných pro sociálně vyloučené skupiny obyvatel</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdroj čerpání dat:</td>
<td>Výroční zprávy subjektů zaměstnávající tyto osoby</td>
</tr>
<tr>
<td>Cíl 2.3</td>
<td>Poskytovat v ORP Trutnov služby azylového domu pro všechny osoby v nepříznivé sociální situaci spojené se ztrátou bydlení a poskytovat v ORP Trutnov sociální služby typu „Odlehčovací služby“</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Číslo indikátoru</td>
<td>2.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Fungující azylový dům poskytující služby pro všechny osoby v nepříznivé sociální situaci spojené se ztrátou bydlení ANO/NE</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Počet</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Roky</td>
<td>Plán</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Popis měřítka:</td>
<td>Pomocí tohoto indikátoru budeme schopni monitorovat, zda v území SO ORP Trutnov funguje azylový dům poskytující služby pro všechny osoby v nepříznivé sociální situaci spojené se ztrátou bydlení či nikoliv.</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodika a výpočet:</td>
<td>Výpočet v tomto případě představuje pouze hodnotu jedna, tj. ANO=funguje</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdroj čerpání dat:</td>
<td>Internetové stránky daného zařízení, komunitní plán pro území SO ORP Trutnov</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cíl 2.3</th>
<th>Poskytovat v ORP Trutnov služby azylového domu pro všechny osoby v nepříznivé sociální situaci spojené se ztrátou bydlení a poskytovat v ORP Trutnov sociální služby typu „Odlehčovací služby“</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Číslo indikátoru</td>
<td>2.3.2</td>
</tr>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Zařízení poskytující odlehčovací služby v ORP ANO/NE</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Počet</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: vedoucí odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Roky</td>
<td>Plán</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Popis měřítka:</td>
<td>Pomocí tohoto indikátoru budeme schopni monitorovat, zda v území SO ORP Trutnov funguje zařízení, které poskytuje odlehčovací služby či nikoliv.</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodika a výpočet:</td>
<td>Výpočet v tomto případě představuje pouze hodnotu jedna, tj. ANO=funguje</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdroj čerpání dat:</td>
<td>Internetové stránky daného zařízení, komunitní plán pro území SO ORP Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Problémový okruh 3</td>
<td>Nedostatečná podpora terénních služeb v ORP Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>-------------------</td>
<td>--------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Číslo indikátoru</strong></td>
<td>3.a</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Název indikátoru</strong></td>
<td>Množství získaných finančních prostředků formou dotace přidělené na podporu zařízení poskytujících a vykonávající činnost terénní služby v SO ORP Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Měrná jednotka</strong></td>
<td>Množství Kč</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Správce měřítka</strong></td>
<td>Předpoklad: vedoucí odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Roky</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2013</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Plán</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Skutečnost</strong></td>
<td>Současné množství poskytovaných finančních prostředků</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Popis měřítka</strong>:</td>
<td>Díky sledování tohoto indikátoru zjistíme, o kolik se podařilo získat finančních prostředků formou dotace přidělené všem zařízením poskytujícím a vykonávajícím terénní služby v SO ORP Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Metodika a výpočet</strong>:</td>
<td>Součet finančních prostředků získaných navíc formou dotace přidělené na podporu zařízením poskytujícím a vykonávajícím terénní služby v SO ORP Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Zdroj čerpání dat</strong>:</td>
<td>Internetové stránky organizací poskytujících tyto služby, výroční zprávy těchto organizací</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Cíl 3.1**

Usilovat o zajištění větší podpory zařízením poskytujícím terénní pečovatelskou službu a osobní asistenci seniorům a osobám se zdravotním, chronickým či duševním onemocněním

| **Číslo indikátoru** | 3.1.1 |
| **Název indikátoru** | Množství získaných finančních prostředků formou dotace přidělené pro typy služeb sociální péče „pečovatelská služba“, „osobní asistence“ |
| **Měrná jednotka** | Částka v Kč |
| **Správce měřítka** | Předpoklad: pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov |
| **Roky** | | |
| | 2013 | 2017 | 2020 |
| **Plán** | | Návrh: navýšení o 5 % | Návrh: navýšení o dalších 5 % |
| **Skutečnost** | Současné množství poskytovaných finančních prostředků | | |
| **Popis měřítka**: | Pomocí tohoto indikátoru uvidíme, zdali se podařilo získat více finančních prostředků přidělených pro typy služeb sociální péče „pečovatelská služba“, „osobní asistence“ |
| **Metodika a výpočet**: | Součet více získaných finančních prostředků přidělených pro typy služeb sociální péče „pečovatelská služba“, „osobní asistence“ |
| **Zdroj čerpání dat**: | Internetové stránky organizací poskytujících tyto služby |
**Cíl 3.2**

Usilovat o zajištění větší podpory zařízením poskytujícím terénní službu pro rodiny, děti a mládež a sociálně znevýhodněné osoby ohrožené společensky nežádoucími jevy

**Číslo indikátoru**

3.2.1

**Název indikátoru**

Množství získaných finančních prostředků formou dotace přidělené pro typy služeb sociální prevence (např. „nízkoprahová zařízení pro děti a mládež“, „sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi“, „kontaktní centra“, „terénní programy“, „sociální rehabilitace“, apod.)

**Měrná jednotka**

Částka v Kč

**Správce měřítka**

Předpoklad: pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov

**Roky**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Roky</th>
<th>2013</th>
<th>2017</th>
<th>2020</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Plán</td>
<td></td>
<td>Návrh: navýšení o 5 %</td>
<td>Návrh: navýšení o dalších 5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>Současné množství poskytovaných finančních prostředků</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Popis měřítka:**

Pomocí tohoto indikátoru uvidíme, zdali se podařilo získat více finančních prostředků přidělených pro typy služeb sociální prevence „nízkoprahová zařízení pro děti a mládež“, „sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi“, „kontaktní centra“, „terénní programy“, „sociální rehabilitace“.

**Metodika a výpočet:**

Součet více získaných finančních prostředků přidělených pro typy služeb sociální prevence „nízkoprahová zařízení pro děti a mládež“, „sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi“, „kontaktní centra“, „terénní programy“, „sociální rehabilitace“

**Zdroj čerpání dat:**

Internetové stránky organizací poskytujících tyto služby
### Článek 3.2

**Cíl 3.2**

*Usilovat o zajištění větší podpory zařízením poskytujícím terénní službu pro rodiny, děti a mládež a sociálně znevýhodněné osoby ohrožené společensky nežádoucími jevy*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátora</th>
<th>3.2.2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název indikátora</td>
<td>Počet uskutečněných terénních výjezdů pracovníků zařízení sociálních služeb za účelem realizace preventivních programů pro výše uvedené cílové skupiny</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Počet</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Roky</td>
<td>2013</td>
</tr>
<tr>
<td>Plán</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Popis měřítka:</td>
<td>Sledování tohoto indikátoru nám umožní zjistit, kolik bylo uskutečněno terénních výjezdů pracovníků zařízení sociálních služeb za účelem realizace preventivních programů pro výše uvedené cílové skupiny.</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodika a výpočet:</td>
<td>Součet uskutečněných terénních výjezdů pracovníků zařízení sociálních služeb za účelem realizace preventivních programů pro výše uvedené cílové skupiny.</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdroj čerpání dat:</td>
<td>Internetové stránky organizací poskytujících tyto služby</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Článek 3.3

**Cíl 3.3**

*Zajištění možnosti přenesení výkonu funkce veřejného opatrovnictví z obcí I. stupně na obec vyššího stupně prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátora</th>
<th>3.3.1</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název indikátora</td>
<td>Možnost „přenesení výkonu funkce veřejného opatrovnictví z obcí I. stupně na obec vyššího stupně prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy“ zajištěna ANO/NE</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Počet</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Roky</td>
<td>2013</td>
</tr>
<tr>
<td>Plán</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Popis měřítka:</td>
<td>Prostřednictvím tohoto indikátoru zjistíme, jestli je již možné přenesť výkon funkce veřejného opatrovnictví z obcí I. stupně na obec vyššího stupně prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy. Vše se bude odvíjet od znění připravovaného zákona o veřejném opatrovnictví.</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodika a výpočet:</td>
<td>Konkrétní znění zákona o veřejném opatrovnictví, zda tuto možnost umožňuje či nikoliv</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdroj čerpání dat:</td>
<td>Zákon o veřejném opatrovnictví</td>
</tr>
</tbody>
</table>
4.3. Pravidla pro řízení strategie

4.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven manažer strategie. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je řídící skupina. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvaluje akční plán. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Složení řídící skupiny</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Složení řídící skupiny

Pro řízení strategie jsou důležití správci cílů. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území inicovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosažováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo cíle</th>
<th>Název cíle</th>
<th>Správce cíle</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.1</td>
<td>Vytvořit společný komunitní plán sociálních služeb v území ORP Trutnov a vytvořit komunitní plány jednotlivých obcí řešeného území</td>
<td>pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>1.2</td>
<td>Zajistit sdružení informací o všech poskytovaných sociálních službách v území Královec-Vrduby a kraje s detailnějším zaměřením na území ORP Trutnov</td>
<td>vedoucí oddělení odboru sociálních věcí MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>1.3</td>
<td>Zrealizování společné informační kampaně pro obce, odbornou veřejnost i širokou veřejnost o potřebách seniorů, osob se zdravotním, chronickým či duševním onemocněním a dětí a mládeže v území ORP Trutnov</td>
<td>vedoucí oddělení odboru sociálních věcí MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>1.4</td>
<td>Rozšířit spektrum subjektů při realizaci společných debat a seminářů</td>
<td>pracovník/ice odboru sociálních věcí MěÚ Trutnov</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Správci cílů

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo cíle</th>
<th>Název cíle</th>
<th>Správce cíle</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2.1</td>
<td>Posílit kapacity a navýšit počet objektů sociálního bydlení pro zainteresované jedince a skupiny obyvatel a posílit kapacity individuálních form bydlení pro osoby se zdravotním postižením, chronickým či duševním onemocněním</td>
<td>pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>2.2</td>
<td>Podpora vzniku pracovních míst pro sociálně znevýhodněné, sociálně ohrožené a sociálně vyloučené skupiny obyvatel</td>
<td>pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>2.3</td>
<td>Poskytovat v ORP Trutnov služby azylového domu pro všechny osoby v nepříznivé sociální situaci spojené se ztrátou bydlení a poskytovat v ORP Trutnov sociální služby typu „Odlehčovací služby“</td>
<td>pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>3.1</td>
<td>Usilovat o zajištění větší podpory zařízením poskytujícím te-rénní pečovatelskou službu a osobní asistenci seniorům a osobám se zdravotním, chronickým či duševním onemocněním</td>
<td>pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>3.2</td>
<td>Usilovat o zajištění větší podpory zařízením poskytujícím te-rénní službu pro rodiny, děti a mládež a sociálně znevýhodněné osoby ohrožené společensky nežádoucími jevy</td>
<td>pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>3.3</td>
<td>Zajištění možnosti přenesení výkonu funkce veřejného opa-trovníctví z obcí I. stupně na obec vyššího stupně prostřednic-tvím veřejnoprávní smlouvy</td>
<td>pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Gestoři indikátorů

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

### Gestoři indikátorů

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indi-kátoru</th>
<th>Název indikátoru</th>
<th>Gestor indikátoru</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.a</td>
<td>Celkový počet akcí spojených a zaměřených na zlepšení a zkvalitnění informovanosti</td>
<td>vedoucí odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.1</td>
<td>Počet obcí řešeného území, které mají zpracovaný komunitní plán pro území své obce</td>
<td>pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.2</td>
<td>Zpracovaný komunitní plán pro celé území ORP Trutnov ANO/NE</td>
<td>pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.3</td>
<td>Počet provedených aktualizací komunitního plánu pro celé území ORP Trutnov</td>
<td>pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>1.2.1</td>
<td>Sdružené informace na webových stránkách odboru sociálního MěÚ Trutnov o všech psyktyovancích sociálních službách v území Krá-</td>
<td>pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Číslo indikátoru</td>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Gestor indikátoru</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------------</td>
<td>------------------</td>
<td>------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.1</td>
<td>Realizace informační kampaně pro seniory ANO/NE</td>
<td>pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.2</td>
<td>Realizace informační kampaně pro osoby se zdravotním, chronickým či duševním onemocněním ANO/NE</td>
<td>pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.3</td>
<td>Realizace informační kampaně pro děti a mládež ANO/NE</td>
<td>pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>1.4.1</td>
<td>Počet uskutečněných společných debat a pracoovních schůzek mezi představiteli obcí, představiteli DSO a poskytovatelů sociálních služeb</td>
<td>pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>2.a</td>
<td>Celkový počet nově vytvořených kapacit pro osoby v nepříznivé sociální situaci</td>
<td>vedoucí odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1.1</td>
<td>Počet nových bytů sociálního bydlení</td>
<td>pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1.2</td>
<td>Počet nových bytů s bezbariérovým přístupem pro osoby se zdravotním postižením</td>
<td>pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1.3</td>
<td>Počet nových bytů vhodných pro osoby s duševním či chronickým onemocněním</td>
<td>pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>2.2.1</td>
<td>Počet nových pracovních míst vhodných pro sociálně znevýhodněné skupiny obyvatel</td>
<td>pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>2.2.2</td>
<td>Počet nových pracovních míst pro sociálně ohrázené skupiny obyvatel</td>
<td>pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>2.2.3</td>
<td>Počet nových pracovních míst pro sociálně vyloučené skupiny obyvatel</td>
<td>pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>2.3.1</td>
<td>Fungující azylový dům poskytující služby pro všechny osoby v nepříznivé sociální situaci spojené se ztrátou bydlení ANO/NE</td>
<td>pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>2.3.2</td>
<td>Zařízení poskytující odlehčovací služby v ORP ANO/NE</td>
<td>vedoucí odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>3.a</td>
<td>Množství získaných finančních prostředků formou dotace přidělené na podporu zařízení poskytujících a vykonávajících činnost terénní služby v SO ORP Trutnov</td>
<td>vedoucí odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>3.1.1</td>
<td>Množství získaných finančních prostředků formou dotace přidělené pro typy služeb sociální péče „pečovatelská služba“, „osobní asistence“</td>
<td>pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>3.2.1</td>
<td>Množství získaných finančních prostředků</td>
<td>pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Činost v rámci implementace | Zodpovědná osoba/subjekt | Termín |
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Koordinace implementačních aktivit</td>
<td>manažer strategie</td>
<td>průběžně</td>
</tr>
<tr>
<td>Návrh projektů do akčního plánu</td>
<td>správci cílů</td>
<td>každoročně v 1. - 3. čtvrtletí</td>
</tr>
<tr>
<td>Výběr projektů do akčního plánu</td>
<td>řídící skupina</td>
<td>každoročně dle termínů přípravy rozpočtu</td>
</tr>
<tr>
<td>Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok</td>
<td>manažer strategie</td>
<td>každoročně dle termínů přípravy rozpočtu</td>
</tr>
<tr>
<td>Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok</td>
<td>gestoři indikátorů</td>
<td>každoročně v 1. čtvrtletí</td>
</tr>
<tr>
<td>Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok</td>
<td>manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správ-ců cílů</td>
<td>každoročně v 1. - 2. čtvrtletí</td>
</tr>
<tr>
<td>Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok</td>
<td>řídící skupina</td>
<td>každoročně v 2. čtvrtletí</td>
</tr>
</tbody>
</table>
4.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné bliže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být přičína buď na straně chyběně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přefinancovaní cíle. Takovou změnu je nutné důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

4.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakéhokoliv cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako proces dlouhodobý a opakovaný, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobilovného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

**Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Čtvrtletí</th>
<th>Rok 15</th>
<th>Rok 16</th>
<th>Rok 17</th>
<th>Rok 18</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Příprava</td>
<td>1. 2.</td>
<td>1. 2.</td>
<td>1. 2.</td>
<td>1. 2.</td>
</tr>
<tr>
<td>Realizace</td>
<td>3. 4.</td>
<td>3. 4.</td>
<td>3. 4.</td>
<td>3. 4.</td>
</tr>
<tr>
<td>Vyhodnocení</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Akční plán na r. 2016</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Příprava</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Akční plán na r. 2017</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Příprava</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

**Vzor tabulky akčního plánu**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cíl</th>
<th>Název projektu</th>
<th>Náklady</th>
<th>Zdroj financování</th>
<th>Termín realizace</th>
<th>Nositel projektu</th>
<th>Připravenost</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušeností s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snažte se uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí), to je vhodné hlásit na podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účasťí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která je blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační zásobník projektů/aktivit (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu přištího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projek-
tový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci. 

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaté adekvátní závěry (např. do budoucna přesnější odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu mít v potaz rizika, která mohou projekt zpomalit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).
4.4. Závěr a postup zpracování

4.4.1. Shrnutí
V návrhové části oblasti sociálních služeb byly definovány tři problémové okruhy.

První problémový okruh se týká absence komunitního plánování sociálních služeb v území ORP Trutnov a zajištění větší a kvalitnější informovaností. Pro tento problémový okruh byly zvoleny čtyři cíle, jejichž naplňováním by mělo dojít k odstranění identifikovaného problémového okruhu. Cíle byly definovány následovně:

- Vytvořit společný komunitní plán sociálních služeb v území ORP Trutnov a vytvořit komunitní plány jednotlivých obcí řešeného území
- Zajistit sdružení informací o všech poskytovaných sociálních službách v území Královéhradeckého kraje s detailnějším zaměřením na území ORP Trutnov
- Zrealizování společné informační kampaně pro obce, odbornou veřejnost i širokou veřejnost o potřebách seniorů, osob se zdravotním, chronickým či duševním onemocněním a dětí a mládeže v území ORP Trutnov
- Rozšířit spektrum subjektů při realizaci společných debat a pracovních schůzek za účelem předávání informací v oblasti sociálních služeb

Druhý problémový okruh se týká nedostatku či absence některých druhů sociálních služeb a nedostatku možnosti k uplatnění na trhu práce. Pro tento okruh byly zvoleny tři cíle:

- Posílit kapacity a navýšit počet objektů sociálního bydlení pro zainteresované jedince a skupiny obyvatel a posílit kapacity individuálních forem bydlení pro osoby se zdravotním postižením, chronickým či duševním onemocněním
- Podpora vzniku pracovních míst pro sociálně znevýhodněné, sociálně ohrožené a sociálně vyložené skupiny obyvatel
- Poskytovat v ORP Trutnov služby azylového domu pro všechny osoby v nepříznivé sociální situaci spojené se ztrátou bydlení a poskytovat v ORP Trutnov sociální služby typu „Odlehčovací služby“

Třetí problémový okruh se týká Nedostatečného zajištění větší podpory terénních služeb v ORP Trutnov. Pro tento okruh byly zvoleny tři cíle:

- Usilovat o zajištění větší podpory zařízením poskytujícím terénní pečovatelskou službu a osobní asistenci seniorům a osobám se zdravotním, chronickým či duševním onemocněním
- Usilovat o zajištění větší podpory zařízením poskytujícím terénní službu pro rodiny, děti a mládež a sociálně znevýhodněné osoby ohrožené společensky nežádoucími jevy
- Zajištění možnosti přenesení výkonu funkce veřejného opatrovnického v obci I. stupně na obec vyššího stupně prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy

4.4.2. Popis postupu tvorby strategie

4.5. Přílohy

Graf 4: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP Trutnov

Graf 5: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP) Trutnov

Graf 6: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP Trutnov
Graf 7: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP) Trutnov

Graf 8: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP Trutnov dle zřizovatele

Graf 9: Podíl sociálních služeb v ORP Trutnov dle zřizovatele
**Graf 10:** Podíl financování zařízení sociálních služeb v ORP Trutnov

**Graf 11:** Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením v ORP Trutnov

**Graf 12:** Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012 v ORP Trutnov
Graf 13: Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytnové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP Trutnov
5. Téma 3.: Odpadové hospodářství

5.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

5.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděné), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:
- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklými při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběru výrobků (koletivní systémy) apod.

Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru právomoci v nastavení svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspore finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění
- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění
Identifikace problémů

Představitelé obcí ORP Trutnov považují za hlavní problémy neřešení problematiky biologicky rozložitelného odpadu (BRO), dále vysoké ceny za svoz odpadů a přítomnost černých skládek. Pro některé starosty představuje problém špatná vybavenost území z pohledu odpadového hospodářství (velká vzdálenost k zařízení k nakládání s odpady či nedostupnost zařízení k nakládání s odpady jako jsou např. skládky, spalovny, třídící linky, apod.). Zřídka uváděnými problémy jsou jednak nedostačující síť kontejnerů pro třídění odpadu a slabá informovanost občanů, co se třídění odpadu týče a všeobecně základních informací k odpadovému hospodářství.

Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území ORP a typ spolupráce

Na území SO ORP Trutnov působí celkem 5 dobrovolných svazků obcí (Svazek obcí Východní Krkonoše, Svazek obcí Jestřebí hory, Společenství obcí Podkrkonoší, Svazek měst obcí Krkonoše, Svazek obcí Horní Labe). V ORP Trutnov zatím nebyla řešena společná spolupráce na úrovni DSO v oblasti odpadového hospodářství.

5.1.2. Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Ve většině obcí ORP Trutnov sváží odpady firma TRANSPORT Trutnov s.r.o. (celkem 27 obcí). Pouze ve čtyřech obcích sváží odpad jiná firma – v Úpici a Maršově u Úpice tyto služby zajišťují Technické služby města Úpice, v Batčnovicích a Rtyňi v Podkrkonoší odvoz odpadu zajišťuje SKLÁDKA POD HALDOU s.r.o. V obci Dolní Olešnice sváží komunální odpad Služby Města Vrchlabí.

V případě některých obcí sváží určitý odpad kromě TRANSPORTU Trutnov i technické služby (TS), konkrétně Technické služby Trutnov s.r.o. a Technické služby Žacléř, spol. s r.o. Tyto společnosti zajišťují odvoz BRO.

Co se týče ceny za 1 t svezeného směsného komunálního odpadu (SKO), v ORP Trutnov se ta-to cena pohybuje v průměru 1 848 Kč/t SKO. V rámci celého Královéhradeckého kraje byla v roce 2012 průměrná cena 2 193 Kč/t SKO, v rámci celé České republiky 2 548,5 Kč/t SKO. Z toho vyplývá, že v území ORP Trutnov je cena za svoz 1 tuny SKO příznivější.

V případě tříděného odpadu je cena za 1 tunu v rámci území ORP Trutnov o něco vyšší, v průměru je to 2 101 Kč/t tříděného odpadu. V rámci celého Královéhradeckého kraje byla v roce 2012 průměrná cena 4 194 Kč/t tříděného odpadu. V tomto případě je cena za svoz 1 tuny tříděného odpadu v ORP Trutnov příznivější, než v případě Královéhradeckého kraje a České republiky jako celku.

Co se týče cen za svoz odpadu u jednotlivých obcí, cena se odvíjí od řady skutečností (např. průjezdnost, různé typy používaných nádob, různé vzdálenosti mezi sběrnými místy, různí vlastníci sběrných nádob, různá vzdálenost od skládky, různá vzdálenost skladu odpadů, větší vzdálenost některých obcí či obtížnější dostupnost některých obcí, apod.).

Co se týče průměrných cen v okolních ORP, jsou ceny za 1 t svezeného SKO vyšší než v ORP Trutnov. V ORP Vrchlabí se pohybuje cena v průměru okolo 2 368 Kč/t SKO, v ORP Náchod v rozmezí

---

18 TRANSPORT Trutnov je společnost, která je ze 60 % vlastněna společností Marius Pedersen a.s. a ze 40 % Městem Trutnov, ostatní svozové společnosti jsou obecní.
2 258 až 2 440 Kč/t SKO\(^2\), v ORP Dvůr Králové nad Labem okolo 2 054 Kč/t SKO a v ORP Broumov okolo 2 512 Kč/t SKO.

I v případě průměrných cen za 1 t svezeného tříděného odpadu jsou v okolních ORP ceny vyšší. V ORP Vrchlabí se cena pohybuje okolo 3 411 Kč/t tříděného odpadu, v ORP Náchod v rozmezí 3 784 až 4 476 Kč/t tříděného odpadu\(^2\), v ORP Dvůr Králové nad Labem okolo 3 000 Kč/t tříděného odpadu a v ORP Broumov okolo 4 271 Kč/t tříděného odpadu.

Uvedené rozdíly budou pravděpodobně způsobeny nepravidelností v obvodech, kde bylo objeveno více než jednu výbušnou nábojovou hmotu.

Výše poplatku na občana obce připadá v ORP Trutnov v průměru na 460 Kč. Ve většině obcí je tento poplatek v rozmezí 400 – 500 Kč, někde je však jen středně vyšší (Lampartice 600, Radvanice, Malé Svatoňovice 550, Úpice 540 Kč), někde je naopak výrazně nižší (Maršov u Úpice 200, Staré Bky a Jívka 320 Kč). Některé obce nemůžou na občana z rozpočtu obce doplácet, některé naopak ano – nejvíce pak Zlatá Olešnice 158 Kč a Malé Svatoňovice 95 Kč.

V některých obcích není vybírán paušální poplatek, ale funguje zde známkový systém (celkem v šesti obcích – Horní Maršov, Janské Lázně, Malá Úpa, Pec pod Sněžkou, Rtně v Podkrkonoší a Velké Svatoňovice). V obci Bátňovice si každý občan hradí likvidaci skutečně jím vyprodukovaného odpadu.

Zařízení k nakládání s odpady
Tato část obsahuje informace o zařízeních k nakládání s odpady na území ORP Trutnov a v jeho okolí.

**Tabulka 94: Sběrné dvory na území ORP Trutnov**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Č.</th>
<th>Provozovatelé zařízení</th>
<th>Adresa provozu na území ORP</th>
<th>Roční maximální kapacita [t]</th>
<th>Průměrně využitá roční kapacita [t]</th>
<th>Provozovatel / vlastník (O, S)</th>
<th>Poznámky</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>TRANSPORT Trutnov s.r.o.</td>
<td>Horská 99, Trutnov</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>S</td>
<td>Marius Pedersen a.s.</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>SKLÁDKA POD HALDOU s.r.o.</td>
<td>Na Rovni 849, Rtně v Podkrkonoší</td>
<td>50,00</td>
<td>40,00</td>
<td>O</td>
<td>průběžně odváženo</td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>Technické služby města Úpice</td>
<td>Plickova 842 + provozovna Radeč, Úpice</td>
<td>každý den odváženo</td>
<td>každý den odváženo</td>
<td>O</td>
<td>na místě může být cca 20 tun vždy v průměru, než co se něco odveze</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Z tabulky 94 vyplývá, že v ORP Trutnov se nachází celkem 3 sběrné dvory – v Trutnově (v soukromém vlastnictví), ve Rtni v Podkrkonoší a v Úpici (oboje provozovatel obec). **Z toho vyplývá, že sběrnými dvory je ORP Trutnov pokryto pouze v jihovýchodní části.**

Sběrný dvůr v Trutnově odberá jak nebezpečné (odpady skupin 08, 12, 13, 15, 16, 17, 20), tak ostatní odpady (odpady skupin 04, 08, 12, 15, 16, 17, 19, 20), sběrný dvůr ve Rtni v Podkrkonoší a v Úpici (oboje provozovatel obec). Z toho vyplývá, že sběrnými dvory je ORP Trutnov pokryto pouze v jihovýchodní části.

---

Přehled jednotlivých konkrétních druhů odpadů, které tyto sběrné dvory odebírají, lze nalézt v Seznamu oprávněných obec k nakládání s odpady včetně jejich povolených odpadů, které vydal Královéhradecký kraj.


Tabulka 95: Sběrná místa na území ORP Trutnov

<table>
<thead>
<tr>
<th>Č.</th>
<th>Provozovatelé zařízení</th>
<th>Provozovatel / vlastník (O, S)</th>
<th>Ulice a číslo popisné Obec ZÚ</th>
<th>Roční maximální kapacita t</th>
<th>Průměrně využitá roční kapacita t</th>
<th>Poznámky</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>S-FIRMA, s.r.o.</td>
<td>O</td>
<td>Lipová 230 Horní Maršov 579262</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>Obec Horní Maršov</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>MODALITY, s.r.o.</td>
<td>S manželé Zezulkovi</td>
<td>Nádražní 249 Malé Svatoňovice 579513</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>TRANSPORT Trutnov s.r.o.</td>
<td>S Marius Pedersen a.s.</td>
<td>lokalita Hlušiny Pec pod Šnězkou 579581</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>Lesy-voda, s.r.o.</td>
<td>O</td>
<td>Nádražní 36 Pilníkov 579599</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>S-FIRMA, s.r.o.</td>
<td>S</td>
<td>Ječná Trutnov 579025</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6.</td>
<td>TRANSPORT Trutnov s.r.o.</td>
<td>S Marius Pedersen a.s.</td>
<td>V Aleji 131 Trutnov 579025</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7.</td>
<td>Technické služby Žacléř, spol. s r.o.</td>
<td>O</td>
<td>Nádražní 237 Žacléř 579874</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


Sběrnými místy je k dispozici více (viz tabulka 95). Dvě jsou v Trutnově, po jednom v Horním Maršově, Malých Svatoňovicích, Peci pod Sněžkou, Pilníkově a Žacléři. V Horním Maršově, Pilníkově a Žacléři je vlastníkem obec, zbývající sběrná místa jsou v soukromém vlastnictví. Sběrnými místy je území ORP Trutnov pokryto poměrně rovnoměrně a síť je dostatečná.

Využitelnost jednotlivých sběrných míst z hlediska vlivu na odpadové hospodářství se značně liší. Např. sběrné místo v Pilníkově odebírá pouze elektroodpady, sběrné místo soukromé společnosti S-FIRMA, s.r.o. v Ječné ulici v Trutnově vykupuje papír, plasty, elektroodpady, všechny druhy odpadů z oceli, odpady z barevých kovů, apod., MODALITY, s.r.o. vykupuje a prodává kovový odpad, železný šrot, elektrošroty, elektromotory a barevné kovy, atd.

Tabulka 96 obsahuje výkupy odpadů, které provozují činnost v ORP Trutnov. Jedná se celkem o 11 výkupen, přičemž 7 z nich je v Trutnově, tj. jsou koncentrované převážně do centra ORP. V tomto případě je sít těchto zařízení nerovnoměrně rozmístěná a některé obce to z hlediska území ORP Trutnov mají k nejbližší výkupně celkem daleko (např. Horní a Dolní Olešnice). Tyto obce však mo-

---


hou využít výkupný odpad v sousedním ORP Vrchlabí (nejbližše to mají do Hostinného), proto není nutné, aby zde byla zřízena nová výkupna. Všechny výkupny jsou v soukromém vlastnictví. Příklady komodit, které vykupují, jsou uvedeny v tabulce 96.

**Tabulka 96: Výkupny odpadů na území ORP Trutnov**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Č.</th>
<th>Provozovatelé zařízení</th>
<th>Adresa provozu na území ORP</th>
<th>Obec</th>
<th>ZÚJ</th>
<th>Ulice a číslo popisné</th>
<th>Roční maximální kapacita [t]</th>
<th>Průměrně využitá roční kapacita [t]</th>
<th>Provozovatel / vlastník (O, S)</th>
<th>Poznámky</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>Zdeněk Vavřena</td>
<td>Batňovice 162</td>
<td>Batňovice</td>
<td>579041</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>S</td>
<td>sběr a demontáž autovraků</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>ELEKTRO-ODPAD DOHNAL, s.r.o.</td>
<td>Mladé Buky 7</td>
<td>Mladé Buky</td>
<td>579548</td>
<td>4000,00</td>
<td>3800,00</td>
<td>S</td>
<td>sběr elektroodpadu, papírové a lepenkové obaly, plastové obaly, atd.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>ELEKTRO-ODPAD DOHNAL, s.r.o.</td>
<td>Mírová 694</td>
<td>Trutnov</td>
<td>579025</td>
<td>2400,00</td>
<td>2400,00</td>
<td>S</td>
<td>sběr elektroodpadu, papírové a lepenkové obaly, plastové obaly, atd.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>Bernat-paliva - kovošrot s.r.o.</td>
<td>Kalnovodská 665</td>
<td>Trutnov</td>
<td>579025</td>
<td>950,00</td>
<td>900,00</td>
<td>S</td>
<td>sběr kovů, skla, plastů, atd., dále likvidace autovraků</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>Bernat-paliva - kovošrot s.r.o.</td>
<td>Úpské nábřeží 959</td>
<td>Trutnov</td>
<td>579025</td>
<td>1000,00</td>
<td>800,00</td>
<td>S</td>
<td>sběr kovů, skla, plastů, atd., dále likvidace autovraků</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6.</td>
<td>Stanislav Mösner</td>
<td>Horská 134</td>
<td>Trutnov</td>
<td>579025</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>S</td>
<td>sběr odpadu (měď, hliník, železo, papír atd.)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>7.</td>
<td>Ing. Vladimír MATĚJKA</td>
<td>Mladežnická 522</td>
<td>Trutnov</td>
<td>579025</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>S</td>
<td>sběr a demontáž autovraků</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8.</td>
<td>ekoloko, s.r.o.</td>
<td>Náchodská 4</td>
<td>Trutnov</td>
<td>579025</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>S</td>
<td>demontáž autovraku, sběr kovů (hliník, olovo, zinek, železo, atd.)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9.</td>
<td>TSR Czech Republic s.r.o.</td>
<td>Horská 52</td>
<td>Trutnov</td>
<td>579025</td>
<td>650,00</td>
<td>99,18</td>
<td>S</td>
<td>výkup kovů, elektrospotřebičů, pecní strusky, baterií, atd.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>11.</td>
<td>Roman Jirouš</td>
<td>Ocelot 161</td>
<td>Žacléř</td>
<td>579874</td>
<td>do 100 t</td>
<td>do 100 t</td>
<td>S</td>
<td>sběr a demontáž autovraků</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


Oblasti, ze kterých je odpad dovážen do jednotlivých sběrných dvorů a sběrných míst je především podle dopravní a časové dostupnosti (tj. např. obyvatelé Havlíovic, Libňatova, Maršova u Úpice využijí služeb sběrného dvora v Úpici, zatímco obyvatelé Lampertic či Královce využijí sběrné místo v Žacléři, apod.). U výkupen záleží na tom, jaký konkrétní druh odpadu je vykupován, podle toho jsou výkupny především využívány.

Z tabulky 97 vyplývá, že na území ORP Trutnov funguje jedna třídící linka – jedná se o soukromou firmu Tomáš Cvrček s.r.o. se sídlem ve Vlčicích. Třídí se zde papírové či plastové obaly, dále kovy, železo, směsné obaly, atd. Roční maximální kapacita této linky je 900 tun, přičemž průměrně je z roční maximální kapacity využito 841 tun. Kapacita linky je tedy využita z 93,5 %.
**Tabulka 97: Třídící linky na území ORP Trutnov**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Č.</th>
<th>Provozovatelé zařízení</th>
<th>Adresa provozu na území ORP</th>
<th>Roční maximální kapacita [t]</th>
<th>Průměrně využitá roční kapacita [t]</th>
<th>Provozovatel / vlastník (O, S)</th>
<th>Poznámky</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>Tomáš Cvrček s.r.o.</td>
<td>Vlčice 166 Vlčice 579823</td>
<td>900,00</td>
<td>841,00</td>
<td>S</td>
<td>papír, plast, kovy, železo, atd.</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Využitelnost třídící linky pro nakládání s odpady pro systém odpadového hospodářství obcí v ORP Trutnov je téměř nulový, jelikož samotné obce nezajišťují odvoz odpadu k roztrždění do třídící linky. Tuto činnost vykonávají svozové společnosti.

**Tabulka 98: Třídící linky v blízkosti území ORP Trutnov**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Č.</th>
<th>Provozovatelé zařízení</th>
<th>Adresa provozu mimo území ORP</th>
<th>Roční maximální kapacita [t]</th>
<th>Průměrně využitá roční kapacita [t]</th>
<th>Provozovatel / vlastník (O, S)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>Marius Pedersen a.s.</td>
<td>Na Bělidle 1463 Vrchlabí 579858</td>
<td>12000,00</td>
<td>3600,00</td>
<td>S</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Nejblížší třídící linkou je třídící linka ve Vrchlabí, ve stejnojmenném ORP (viz tabulka 98). Provozovatelem a vlastníkem linky je soukromá společnost Marius Pedersen a.s. Roční maximální kapacita této linky je 12 000 tun, průměrně využitá roční kapacita je 3 600 tun. Využití je přibližně 30 % z toho důvodu, že zde probíhá jednosměrný provoz, zatímco zařízení je koncipováno na dvousměrný provoz.

**Tabulka 99: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Č.</th>
<th>Provozovatelé zařízení</th>
<th>Adresa provozu</th>
<th>Výčet všech obcí území ORP, která využívají tuto koncová zařízení</th>
<th>Provozovatel / vlastník (O, S)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>Tomáš Cvrček s.r.o.</td>
<td>Vlčice 166 Vlčice 579823</td>
<td>Nelze určit</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>Marius Pedersen a.s.</td>
<td>Na Bělidle 1463 Vrchlabí 579858</td>
<td>Nelze určit</td>
<td>O</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Jako koncová zařízení (tabulka 99) slouží již jmenované třídící linky (viz výše). Které zařízení je využíváno konkrétní obcí není možné zjistit. Odpad, který byl předán ke svozu a naložen na vozidla svozové společnosti se stává majetkem dané společnosti. Svozová společnost si sama určuje, které zařízení bude využito jako koncové, proto není možné určit, kde končí konkrétní odpad.
Tabulka 100: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP Trutnov

<table>
<thead>
<tr>
<th>Č.</th>
<th>Provozovatelé zařízení</th>
<th>Adresa provozu na území ORP</th>
<th>Roční maximální kapacita [t]</th>
<th>Průměrně využitá roční kapacita [t]</th>
<th>Provozovatel / Vlastník (O, OK, S)</th>
<th>Poznámky</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>Odpadová bioplynová stanice Úpice</td>
<td>Regnerova 1082</td>
<td>10000,00</td>
<td>7000,00</td>
<td>O</td>
<td>Město Úpice-vlastník; provozovatel-Městské vodovody a kanalizace</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>Zemědělská bioplynová stanice Rtně v Podkrkonoši</td>
<td>Zemědělská 837</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>S</td>
<td>A-TAURUS s.r.o.</td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>Zemědělská bioplynová stanice Vlčice</td>
<td>nezjišťeno</td>
<td>11450,00</td>
<td>11427,00</td>
<td>S</td>
<td>Vladimír Pechan</td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>ENERGOTOP BIO s.r.o.</td>
<td>Vlčice</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>S</td>
<td>ENERGOTOP BIO s.r.o.</td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>Odpadová bioplynová stanice Trutnov</td>
<td>Bohuslavice 226</td>
<td>2000,00</td>
<td>520,00</td>
<td>S</td>
<td>Společnost Horní Labe a.s.</td>
</tr>
<tr>
<td>6.</td>
<td>Kompostárna Kryblice</td>
<td>Bohuslavice 226</td>
<td>995,00</td>
<td>900,00</td>
<td>S</td>
<td>Společnost Horní Labe a.s.</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Z tabulky 100 vyplývá, v ORP Trutnov v současné době funguje celkem 5 bioplynových stanic (BPS), přičemž dvě z nich jsou odpadové (Trutnov, Úpice) a tři zemědělské (Rtně v Podkrkonoši, Vlčice I, Vlčice II). Pouze jedna BPS je obecní (Úpice), čtyři jsou v soukromém vlastnictví – Trutnov (vlastník Marius Pedersen a.s., provozovatel pobočka Společnost Horní Labe a.s.), Rtně v Podkrkonoši (A-TAURUS s.r.o.), Vlčice I (Vladimír Pechan), Vlčice II (ENERGOTOP BIO s.r.o.). Síť zařízení pro nakládání s biologicky rozložitelnými odpady (BRO) je dostačující. BPS v Trutnově funguje i jako kompostárna (kompostování druhu odpadu OO).

V sousedních ORP se nachází celkem pět zařízení pro nakládání s BRO (tabulka 101), všechny jsou v soukromém vlastnictví. Dvě jsou lokalizována v ORP Vrchlabí – zemědělská BPS Prosečné (Farma Basařovi s.r.o.) a zemědělská BPS Lánov (Zemědělské a obchodní družstvo Lánov), další dvě v ORP Náchod – zemědělská BPS Česká Metuje (Zemědělské družstvo Ostaš) a zemědělská BPS Olešnice (ABIOGAS s.r.o.). Dále se nachází BPS a Kompostárna v Jaroměři (AGRO CS a.s.).
Tabulka 101: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP Trutnov

<table>
<thead>
<tr>
<th>Č.</th>
<th>Provozovatelé zařízení</th>
<th>Adresa provozu mimo území ORP</th>
<th>Roční maximální kapacita [t]</th>
<th>Průměrně využitá roční kapacita [t]</th>
<th>Provozovatel / vlastník (O, OK, S)</th>
<th>Poznámky</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>Zemědělská bioplynová stanice Prosečné</td>
<td>Prosečné 53</td>
<td>5000,00</td>
<td>4700,00</td>
<td>S</td>
<td>Farma Basařovi s.r.o.</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>Zemědělská bioplynová stanice Lánov</td>
<td>Lánov 43</td>
<td>6200,00</td>
<td>5500,00</td>
<td>S</td>
<td>Zemědělské a obchodní družstvo Lánov</td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>Zemědělská bioplynová stanice Olešnice</td>
<td>Červený Kostelec - Olešnice 351</td>
<td>30000,00</td>
<td>---</td>
<td>S</td>
<td>ZD Žernov; el. výkon 1050 kW, tepelný výkon 804 kW; roční kapacitu nesledují, průměrné využití 90 %</td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>Zemědělská bioplynová stanice Česká Metuje</td>
<td>Česká Metuje</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>S</td>
<td>Zemědělské družstvo Ostaš</td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>Zemědělská bioplynová stanice Jaroměř</td>
<td>bez č. p.</td>
<td>67000,00</td>
<td>---</td>
<td>S</td>
<td>AGRO CS a.s.</td>
</tr>
<tr>
<td>6.</td>
<td>Kompostárna Jaroměř</td>
<td>Slovenská 227</td>
<td>29900,00</td>
<td>10000 až 25-28 000 tun</td>
<td>S</td>
<td>AGRO CS a.s.; 25-28 000 tun je včetně vedlejších produktů (sláma, apod.)</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Z tabulky 102 vyplyvá, že z koncových zařízení pro nakládání s BRO jsou na území ORP některými obcemi využívány odpadové BPS v Trutnově a Úpici. Např. svoz bioodpadu ve městě Úpice zajišťují Technické služby města Úpice, které jej odvážejí do BPS Úpice. V kontextu celého ORP nelze jednoznačně určit výčet obcí, které využívají dané koncové zařízení.

Tabulka 102: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP Trutnov)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Č.</th>
<th>Provozovatelé zařízení</th>
<th>Adresa provozu</th>
<th>Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení</th>
<th>Provozovatel / Vlastník (O, OK, S)</th>
<th>Poznámky</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>Odpadová bioplynová stanice Trutnov</td>
<td>Bohuslavice 226</td>
<td>Trutnov</td>
<td>Nelze určit</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>Odpadová bioplynová stanice Úpice</td>
<td>Regnerova 1082</td>
<td>Úpice</td>
<td>Nelze určit</td>
<td>O</td>
</tr>
</tbody>
</table>

V ORP Trutnov je přítomna jedna spalovna odpadů (tabulka 103). Konkrétně se jedná o spalovnu v nemocnici v Trutnově. Ta slouží ke spalování nemocničního odpadu a slouží také k výrobě tepla, které se využívá pro vytopění nemocničních budov. Maximální roční kapacita je 160 tun, využitá roční kapacita je 115 tun.

**Tabulka 103: Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů na území ORP Trutnov**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Č.</th>
<th>Provozovatel zařízení</th>
<th>Adresa provozu mimo území ORP</th>
<th>Roční maximální kapacita [t]</th>
<th>Průměrně využitá roční kapacita [t]</th>
<th>Typ zařízení (spalovna NO, OO, PrO); zařízení pro energetické využití odpadů ZEVO (KO, NO, OO)</th>
<th>Provozovatel / vlastník (O, S)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Oblastní nemocnice Trutnov a.s.</td>
<td>Maxima Gorkého 77 Trutnov 579025</td>
<td>160</td>
<td>115</td>
<td>Spalovna nemocničního materiálu (NO i OO)</td>
<td>Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje a.s.</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Nejbližší spalovnou mimo území ORP je spalovna odpadu ve Fakultní nemocnici v Hradci Králové (tabulka 104). Jedná se o spalovnu nemocničního odpadu. Maximální roční kapacita i využitá roční kapacita této spalovny je 1 000 tun.

**Tabulka 104: Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP Trutnov**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Č.</th>
<th>Provozovatel zařízení</th>
<th>Adresa provozu mimo území ORP</th>
<th>Roční maximální kapacita [t]</th>
<th>Průměrně využitá roční kapacita [t]</th>
<th>Typ zařízení (spalovna NO, OO, PrO); zařízení pro energetické využití odpadů ZEVO (KO, NO, OO)</th>
<th>Provozovatel / vlastník (O, S)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2</td>
<td>Fakultní nemocnice Hradec Královice</td>
<td>Sokolská 581 Hradec Královec 569810</td>
<td>1 000</td>
<td>1 000</td>
<td>Spalovna nemocničního materiálu (NO i OO)</td>
<td>Státní příspěvková organizace</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Spalovny uvedené v tabulce 103 a 104 slouží pouze pro potřeby daných zdravotnických zařízení.

V ORP Trutnov se nacházejí dvě oficiální skládky (viz tabulka 105) – jedna je ve Rtyni v Podkrkonoši (vlastníkem je Město Rtyně v Podkrkonoši, provozovatelem je společnost ručením omezeným SKLÁDKA POD HALDOU, která je zřízená městem), druhá je lokalizována v části Trutnov-Bohuslavice (vlastníkem je soukromá společnost Marius Pedersen a.s., provozovatelem je pobočka této firmy s obchodním názvem Společnost Horní Labe a.s.). Obě skládky jsou otevřené a obě jsou typem skládky z hlediska ukládaných odpadů 5-00 – tedy skládky ostatního odpadu (komunální, průmyslový). Obě skládky také fungují jako koncová zařízení. Roční maximální kapacita skládky v Bohuslavicích je 1000 t, průměrně je tato maximální kapacita ročně využita z 90 %. Odhaduje se, že má skládka dostatečnou kapacitu k ukládání odpadu ještě na 300 let.
Nejbližší skládkou mimo region ORP Trutnov je skládka v Dolní Branné (ORP Vrchlabí). Provozovatelem této skládky je soukromá společnost Marius Pedersen a.s. a i tato skládka je otevřená a z pohledu typu skládky se jedná také o typ S-OO. Roční maximální kapacita této skládky je 1000 t, v roce 2013 nebyla využita vůbec. Odhaduje se, že má skládka dostatečnou kapacitu k ukládání odpadu ještě na 40 let. Další skládkou poblíž území ORP je skládka v Křovicích (ORP Dobruška). Roční maximální kapacita této skládky je 5000 tun, průměrně využitá roční kapacita je 1300 tun. I tato skládka je otevřená a jedná se o typ S-OO (tabulka 106).

**Tabulka 106: Nejbližší skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP Trutnov**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Č.</th>
<th>Provozovatelé zařízení</th>
<th>Adresa provozu</th>
<th>Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)</th>
<th>Stav skládky</th>
<th>Provozovatel / vlastník (O, S)</th>
<th>Poznámky</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Marius Pedersen a.s.</td>
<td>Dolní Branná</td>
<td>S-OO1, S-OO2, S-OO3</td>
<td>otevřená</td>
<td>S</td>
<td>Marius Pedersen a.s.</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Jako koncová zařízení jsou využívány již zmíněné skládky (tabulka 107) a dále pak skládka odpadů v Křovicích u Dobrušky. Opět nelze určit výčet obcí, které využívají daných koncových zařízení.
Odpad na skládky odvážejí svozové společnosti, které zařízení bude využito jako koncové, proto není možné určit, kde končí konkrétní odpad.

Z dalších zařízení pro nakládání s odpady v ORP Trutnov fungují především provozovny, ve kterých probíhá sběr a demontáž autovraků, to samé platí i pro okolní ORP (viz tabulka 108). Z dalších zařízení pro nakládání s odpady fungují v ORP Trutnov provozovny, které sbírají elektroodpad.

**Tabulka 108: Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti území ORP Trutnov**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Č.</th>
<th>Provozovatelé zařízení</th>
<th>Adresa provozu</th>
<th>Specifikace typu dalších zařízení pro nakládání s odpady</th>
<th>Provozovatel / vlastník (O, S)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>Zdeněk Vavřena</td>
<td>Batřovice 162</td>
<td>sběr a demontáž autovraků</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>ELEKTRO-ODPAD DOHNAL, s.r.o.</td>
<td>Mírová 694</td>
<td>sběr elektroodpad</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>ELEKTRO-ODPAD DOHNAL, s.r.o.</td>
<td>Mladé Buky 7</td>
<td>sběr elektroodpad</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>Ing. Vladimír MATĚJKA</td>
<td>Mládežnická 522</td>
<td>sběr a demontáž autovraků</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>ekolokovo, s.r.o.</td>
<td>Náchodská 4</td>
<td>sběr elektroodpad</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>6.</td>
<td>Roman Jírouš</td>
<td>Ocelot 161</td>
<td>sběr a demontáž autovraků</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>7.</td>
<td>Lukas trade s.r.o.</td>
<td>Slovany 3051</td>
<td>sběr a demontáž autovraků</td>
<td>S</td>
</tr>
<tr>
<td>8.</td>
<td>Josef Kohl</td>
<td>Zábrodi 124</td>
<td>sběr a demontáž autovraků</td>
<td>S</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Černé skládky odpadu a ekologické zátěže, současný stav na území ORP Trutnov

Černé skládky představují stále aktuální problém. Problém s černými skládkami uvedlo celkem 14 dotázaných zástupců obcí. Řešení problematiky týkající se likvidace černých skládek se nabízí k řešení prostřednictvím meziobecní spolupráce.

Systém evidence kontaminovaných míst ve svém seznamu uvádí schválené objekty ekologických zátěží. Na území ORP Trutnov se jich nachází velké množství (viz následující tabulka).

**Tabulka 109: Schválené objekty ekologických zátěží vyskytujících se na území ORP Trutnov**

<table>
<thead>
<tr>
<th>ID zátěže</th>
<th>Název lokality</th>
<th>Obec</th>
<th>Katastrální území</th>
<th>Typ lokality</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>275001</td>
<td>Za garážemi</td>
<td>Bernartice</td>
<td>Bernartice</td>
<td>skládka TKO</td>
</tr>
<tr>
<td>3799001</td>
<td>Peterkův Dolec</td>
<td>Havlovice</td>
<td>Havlovice</td>
<td>skládka TKO</td>
</tr>
<tr>
<td>16109001</td>
<td>K Hoffmanovým boudám</td>
<td>Horní Maršov</td>
<td>Maršov I</td>
<td>skládka TKO</td>
</tr>
<tr>
<td>6137001</td>
<td>Velký kalový rybník v areálu Dolu Jan Šverma v Žacléfi</td>
<td>Lampertice</td>
<td>Lampertice</td>
<td>odkaliště</td>
</tr>
<tr>
<td>9056001</td>
<td>Petrovice</td>
<td>Malé Svatoňovice</td>
<td>Malé Svatoňovice</td>
<td>skládka TKO</td>
</tr>
<tr>
<td>9680001</td>
<td>Dolní Sejfy</td>
<td>Mladé Buky</td>
<td>Mladé Buky</td>
<td>skládka TKO</td>
</tr>
<tr>
<td>12061001</td>
<td>U silnice</td>
<td>Plínikov</td>
<td>Plínikov II</td>
<td>skládka TKO</td>
</tr>
<tr>
<td>12061002</td>
<td>Za nádražím</td>
<td>Plínikov</td>
<td>Plínikov II</td>
<td>skládka TKO</td>
</tr>
<tr>
<td>14314001</td>
<td>Odkaliště IDA</td>
<td>Rtně v Podkrkonoší</td>
<td>Rtně v Podkrkonoší</td>
<td>hala</td>
</tr>
<tr>
<td>ID záznamu</td>
<td>Název lokality</td>
<td>Obec</td>
<td>Katastrální území</td>
<td>Typ lokality</td>
</tr>
<tr>
<td>------------</td>
<td>----------------</td>
<td>------</td>
<td>-------------------</td>
<td>--------------</td>
</tr>
<tr>
<td>16109002</td>
<td>Benzina s.r.o. ČSPHM Svoboda nad Úpou</td>
<td>Svoboda nad Úpou</td>
<td>Svoboda nad Úpou</td>
<td>výroba/skladování/manipulace s ropnými látkami</td>
</tr>
<tr>
<td>61095001</td>
<td>Svoboda nad Úpou - Dehtochema</td>
<td>Svoboda nad Úpou</td>
<td>Svoboda nad Úpou</td>
<td>výroba/skladování/manipulace s ropnými látkami</td>
</tr>
<tr>
<td>16902008</td>
<td>Babí – za lomem</td>
<td>Trutnov</td>
<td>Babí</td>
<td>skládka TKO</td>
</tr>
<tr>
<td>16902003</td>
<td>Benzina s.r.o. ČSPHM Trutnov</td>
<td>Trutnov</td>
<td>Trutnov</td>
<td>výroba/skladování/manipulace s ropnými látkami</td>
</tr>
<tr>
<td>16902001</td>
<td>Benzina s.r.o. DSPHM Trutnov</td>
<td>Trutnov</td>
<td>Poříčí u Trutnova</td>
<td>výroba/skladování/manipulace s ropnými látkami</td>
</tr>
<tr>
<td>16902014</td>
<td>cvičiště Volanov</td>
<td>Trutnov</td>
<td>Volanov</td>
<td>střelnice / vojenské výcvikové prostory</td>
</tr>
<tr>
<td>16902012</td>
<td>ČEZ Distribuce, a.s. Poříčí u Trutnova</td>
<td>Trutnov</td>
<td>Poříčí u Trutnova</td>
<td>kontaminovaný areál – průmyslová či komerční lokalita</td>
</tr>
<tr>
<td>16902013</td>
<td>ČEZ Distribuce, a.s. Trutnov</td>
<td>Trutnov</td>
<td>Trutnov</td>
<td>kontaminovaný areál – průmyslová či komerční lokalita</td>
</tr>
<tr>
<td>16902011</td>
<td>ČKD Dukla Trutnov – Elektrárenská</td>
<td>Trutnov</td>
<td>Poříčí u Trutnova</td>
<td>kontaminovaný areál – průmyslová či komerční lokalita</td>
</tr>
<tr>
<td>16902010</td>
<td>ČKD Dukla Trutnov – Sokolská</td>
<td>Trutnov</td>
<td>Poříčí u Trutnova</td>
<td>výroba/skladování/manipulace s nebezpečnými látkami (mimo ropných)</td>
</tr>
<tr>
<td>16902002</td>
<td>KARA Trutnov a.s.</td>
<td>Trutnov</td>
<td>Poříčí u Trutnova</td>
<td>kontaminovaný areál – průmyslová či komerční lokalita</td>
</tr>
<tr>
<td>16902004</td>
<td>Křižov.u váhy/Nové Dvory č. 372</td>
<td>Trutnov</td>
<td>Trutnov</td>
<td>skládka TKO</td>
</tr>
<tr>
<td>16902006</td>
<td>Nový domov – nádrže</td>
<td>Trutnov</td>
<td>Poříčí u Trutnova</td>
<td>skládka TKO</td>
</tr>
<tr>
<td>16902009</td>
<td>Střítež u cesty</td>
<td>Trutnov</td>
<td>Trutnov</td>
<td>skládka TKO</td>
</tr>
<tr>
<td>69029003</td>
<td>Trutnov – bývalá plynářna</td>
<td>Trutnov</td>
<td>Trutnov</td>
<td>kontaminovaný areál – průmyslová či komerční lokalita</td>
</tr>
<tr>
<td>69029001</td>
<td>Trutnov Krkonošská kasárna</td>
<td>Trutnov</td>
<td>Trutnov</td>
<td>střelnice / vojenské výcvikové prostory</td>
</tr>
<tr>
<td>16902005</td>
<td>Údolní ulice</td>
<td>Trutnov</td>
<td>Trutnov</td>
<td>skládka TKO</td>
</tr>
<tr>
<td>17465001</td>
<td>Úpice-Radeč</td>
<td>Úpice</td>
<td>Radeč</td>
<td>skládka TKO</td>
</tr>
<tr>
<td>17465002</td>
<td>VAP Starý Rokytník</td>
<td>Úpice</td>
<td>Radeč</td>
<td>průmyslová skládka</td>
</tr>
<tr>
<td>17938001</td>
<td>3. pětiletka (Velké Svatoňovice)</td>
<td>Velké Svatoňovice</td>
<td>Starý Sedloňov</td>
<td>skládka TKO</td>
</tr>
<tr>
<td>17938002</td>
<td>Kvičala</td>
<td>Velké Svatoňovice</td>
<td>Velké Svatoňovice</td>
<td>skládka TKO</td>
</tr>
<tr>
<td>18377001</td>
<td>Vlčice</td>
<td>Vlčice</td>
<td>Vlčice u Trutnova</td>
<td>výroba/skladování/manipulace s nebezpečnými látkami (mimo ropných)</td>
</tr>
<tr>
<td>19424001</td>
<td>Žacléř „U hřiště“</td>
<td>Žacléř</td>
<td>Žacléř</td>
<td>skládka TKO</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Vysvětlivky: ID = identifikátor, TKO = tuhý komunální odpad

Produkce odpadů na území ORP Trutnov

Z tabulky 110 vyplývá, že v rámci celkové produkce odpadů představuje převážnou většinu produkce ostatních odpadů (96 % a více ve všech sledovaných letech). Produkce nebezpečných odpadů představuje zbývající nepatrnou část celku, přesto lze vidět, že ve sledovaném období (vyjma roku 2012) podíl produkce NO představuje stále větší část celku (v roce 2008 to bylo 1,58 %, v roce 2011 již 3,61 %).
Tabulka 110: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008–2012

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Produkce ostatních odpadů (OO)</td>
<td>108 706,46</td>
<td>126 343,32</td>
<td>76 321,54</td>
<td>58 596,99</td>
<td>63 789,49</td>
<td>106 892,83</td>
</tr>
<tr>
<td>Produkce nebezpečných odpadů (NO)</td>
<td>3 731,51</td>
<td>2 022,53</td>
<td>2 184,56</td>
<td>1 825,89</td>
<td>2 389,12</td>
<td>3 129,80</td>
</tr>
<tr>
<td>Celková produkce (OO a NO)</td>
<td>113 517,34</td>
<td>128 365,85</td>
<td>78 506,10</td>
<td>60 422,89</td>
<td>66 178,61</td>
<td>110 022,62</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Co se týče absolutního množství celkové produkce odpadu, tak až do roku 2010 se celková produkce odpadu snižuje, od roku 2011 však dochází k nárůstu. Stejný trend platí pro produkci OO. Produkce NO má odlíšný průběh – nejprve dochází k drobnému nárůstu produkce, poté k poklesu a od roku 2010 množství NO významně stoupá. Pravděpodobně to souvisí s rozšířením výroby a nárůstem použitých chemikálií či jiných nebezpečných látek v některých průmyslových podnicích.

Z hlediska měrné produkce odpadů na obyvatele je trend podobný (příloha 1, tabulka 126) – dominantní podíl představuje OO (ve všech letech přes 96 %), zbytek celku představuje NO (od roku 2008 do roku 2011 však dochází k nárůstu jeho podílu z 1,58 % na 3,61 %, v roce 2012 podíl NO klesl na 2,84 %). Z hlediska absolutního u měrné produkce všech odpadů i u měrné produkce pouze OO dochází k nárůstu NO všude, od roku 2010 již stoupá, u měrné produkce NO dochází nejprve k nárůstu množství, pak k poklesu a od roku 2011 k poklesu množství. Nutno dodat, že se jedná o hodnoty, které jsou přepočteny z celkové produkce odpadu všech původců (např. i od průmyslových podniků), ale i jiných skupin odpadů, nežli komunálních. Výkyv celkové produkce v roce 2012 je způsoben zvýšením produkce stavebních odpadů (skupina odpadů č. 17).


Co se týče naplňování cíle POH „Snížování měrné produkce odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu“, tak v roce 2008 se tento cíl nepodařilo naplnit vlivem nárůstu produkce OO. V letech 2009–2012 se již tento cíl daří postupně naplňovat (podíl produkce OO a NO nižší, než v dřívějším období).
Tabulka 110a: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ORP Trutnov</td>
<td>64 381</td>
<td>699,60</td>
<td>10,87</td>
<td>25 984,46</td>
<td>403,60</td>
<td>26 684,06</td>
<td>414,47</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>552 946</td>
<td>6 848,02</td>
<td>12,38</td>
<td>256 859,01</td>
<td>464,53</td>
<td>263 707,03</td>
<td>476,91</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Databáze IOSH (MŽP, CENIA)

V tabulce 110a je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, vyprodukovávaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 24 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 22 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 76 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právnickými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. Z toho vyplývá, že největší množství nebezpečných odpadů pochází právě z produkce těchto subjektů.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Královéhradecký kraj vykazuje ORP Trutnov nižší měrnou produkci nebezpečných odpadů a nižší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje pod průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 1,27 kg nižší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 128,34 kg nižší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo skupiny odpadů</th>
<th>Název skupiny odpadů</th>
<th>Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2008</td>
</tr>
<tr>
<td>01</td>
<td>Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene</td>
<td>111,24</td>
</tr>
<tr>
<td>02</td>
<td>Odpady z provozu v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin</td>
<td>10 519,00</td>
</tr>
<tr>
<td>03</td>
<td>Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulozy, papíru a lepenky</td>
<td>810,09</td>
</tr>
<tr>
<td>04</td>
<td>Odpady z kožedelného, kožešnického a textilního průmyslu</td>
<td>78,91</td>
</tr>
<tr>
<td>05</td>
<td>Odpady z zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>06</td>
<td>Odpady z anorganických chemických procesů</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>07</td>
<td>Odpady z organických chemických procesů</td>
<td>0,48</td>
</tr>
<tr>
<td>----------------------</td>
<td>----------------------</td>
<td>----------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>08</td>
<td>Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátrělových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnících materiálů a tiskařských barev</td>
<td>78,23</td>
</tr>
<tr>
<td>09</td>
<td>Odpady z fotografického průmyslu</td>
<td>6,25</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Odpady z tepelných procesů</td>
<td>29 557,61</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů</td>
<td>8,09</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů</td>
<td>742,69</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)</td>
<td>288,29</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnilících médii (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)</td>
<td>3,65</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Odpadní obaly, absorpční čidla, čistící tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené</td>
<td>2 485,51</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>Odpady v tomto katalogu jinak neurčené</td>
<td>3 473,65</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)</td>
<td>54 603,31</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a/ nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisejí se zdravotní péčí)</td>
<td>139,99</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a oddělovní odpadu, z čistících odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely</td>
<td>7 369,46</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpadě a odpad z úřadů) včetně složek z odděleného sběru</td>
<td>18 089,41</td>
</tr>
<tr>
<td>50</td>
<td>Odpady vzniklé z elektroodpadů</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>Celková produkce odpadů [t]</td>
<td>128 365,85</td>
<td>78 506,10</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Největší množství vyprodukovaného odpadu v ORP Trutnov v roce 2012 vzniklo v rámci skupiny „Komunální odpady“ (celkem 30 019 tun), což vyplývá z tabulky 111. Způsobeno je to zejména díky odpadům z domácností, částečně i díky odpadům z průmyslových podniků, především těch větších (JUTA a.s. – pobočka Úpice, Tyco Electronics EC Trutnov s.r.o., Continental Automotive Czech Republic s.r.o. – pobočka Trutnov, TAKATA Parts s.r.o. – pobočka Rtyně v Podkrkonoší, atd.).

Druhé největší množství vyprodukovaného odpadu v ORP Trutnov v roce 2012 vzniklo v rámci skupiny „Stavební a demoliční odpady“ (31 217 tun). Způsobeno to je především stavební aktivitou a výstavbou větších areálů (např. výstavba komerčního a obchodního centra v Trutnově).

Dále se jedná o skupinu „Ostatní odpady“ (23 582 tun). Oproti prvním třem skupinám jsou v roce 2012 další skupiny množstvím vyprodukovaného odpadu menší o více jak o dvě třetiny.
Konkrétně se jedná o skupinu „Odpady z tepelných procesů“ (7 664 tun), což je způsobeno především vlivem významnosti tepelné elektrárny, lokalizované v Trutnově-Poříčí.

Dále o skupinu „Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren lidského a potraviny a vody pro průmyslové odpady“ (6 914 tun). Zde se projevil vliv lokalizace zařízení na zpracování odpadu v ORP Trutnov (např. identifikační kódy zařízení CZH00017, CZH00597, CZH00343, atd.), dále vliv čistíren odpadních vod (např. ČOV Trutnov).

Z tabulky 112 vyplývá, že podíl KO na celkové produkci odpadů nejprve výrazně narůstá, následně se poměrně výrazně snižuje a v posledních letech tento podíl stagnuje a ustálil se v rozmezí mezi 30–35 %. Podíl SKO na produkci KO je ve sledovaném období variabilní – nejprve dochází k výraznému poklesu podílu (v roce 2008 podíl 48 %, v roce 2009 podíl 34 %), následně k výraznému nárůstu podílu (v roce 2011 podíl 59 %) a v posledním sledovaném roce došlo k drobnému poklesu (podíl 50 %).

Nárůst množství produkce KO mezi lety 2011 a 2012 je způsoben velkým nárůstem produkce druhu odpadu 20 02 02 Zemina a kameny a 20 03 01 Směsný komunální odpad.

Tabulka 112: Celková produkce odpadů na území ORP (produkcí komunálního odpadu a produkce směsného komunálního odpadu) za období 2008–2012

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Celková produkce odpadů</td>
<td>128 365,85</td>
<td>78 506,10</td>
<td>60 422,89</td>
<td>66 178,61</td>
<td>110 022,62</td>
</tr>
<tr>
<td>Celková produkce KO</td>
<td>20 529,34</td>
<td>32 361,79</td>
<td>18 064,62</td>
<td>22 456,76</td>
<td>35 452,09</td>
</tr>
<tr>
<td>Celková produkce SKO</td>
<td>9 924,37</td>
<td>10 989,11</td>
<td>10 103,83</td>
<td>13 251,59</td>
<td>17 787,75</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Z hlediska měrné produkce odpadů na obyvatele (viz příloha 3, tabulka 127) je trend KO i SKO podobný – nejprve produkce stoupá (u KO výrazně, u SKO nepatrně), pak klesá (opět u KO výrazně, u SKO nepatrně) a pak opět stoupá (výrazně u obou kategorií).

Pokud bychom porovnali produkci ve výchozím roce sledování k roku poslednímu, zjistíme, že se měrná produkce KO na obyvatele mezi lety 2008–2012 zvýšila o 73 % a měrná produkce SKO na obyvatele se zvýšila dokonce téměř o 80 %. Z toho vyplývá, že cíl POH „Snižování měrné produkce odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu“ se nedaří ve sledovaném období naplňovat (tento cíl se dařilo naplňovat pouze mezi lety 2009 a 2010).

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukováno v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákono-
Informace sdělované společnosti EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o celkovém množství a druzích komunálního odpadu vytříděných, využitých a odstraněných obcí. Pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vytříděných odpadů a nad vybranými daty, např. o směsném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě. V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

Tab. 112a: Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ORP Trutnov</td>
<td>64 381</td>
<td>20 048,52</td>
<td>311,40</td>
<td>12 321,71</td>
<td>191,39</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>552 946</td>
<td>181 948,86</td>
<td>329,05</td>
<td>107 270,83</td>
<td>194,00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

V tabulce 112a je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 56,6 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 69 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 43,4 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právnickými osobami a podnikatelskými subjektí, které působí na území ORP a

nem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výsledků produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení v určeném (tedy ve sběrných dvorech, sběrných městech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.
nejou zapojení do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vyzkoušejeme území ORP o 58,2 kg nižší hodnoty měrné produkce KO a o 18,86 kg nižší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlíšnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítáni producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojení do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

Celková produkce KO na území ORP za období 2008–2012 podrobně


Druhou největší produkci v roce 2012 zaznamenal druh odpadu „Zemina a kameny“ (6 454 tun). Produkce tohoto druhu odpadu úzce souvisí se stavební činností a jeho množství je meziročně dost rozdílné (např. v roce 2009 na prvním místě z hlediska množství vyprodukovaného odpadu - 12 335 tun, v roce následujícím nebyl vyprodukován žádný).


Pátou největší produkci v roce 2012 zaznamenal druh odpadu „Papír a lepenka“ (1 406 tun). V posledních letech také narůstá. Částečně to může být způsobeno více vyprodukovaným množstvím tohoto druhu odpadu (může se týkat i kovů a objemného odpadu).

Hlavním důvodom růstu množství vyprodukovaného odpadu u většiny výše jmenovaných druhů odpadů jsou požadavky dnešní doby – větší variabilita nabízeného zboží, nabídka nových druhů výrobků a tím částečně nahrazení starých, konkurence – tím dochází ke stále většímu objemu nabízeného zboží a s tím následně souvisí i větší množství vyprodukovaného odpadu.

Z hlediska separovaného odpadu se nejvíce vytrídil papír (viz tabulka 113), přičemž největší množství bylo zaznamenáno v roce 2009 (3 939 tun). Dlouhodobě narůstá množství odpadů vytríděných plastů (pokles pouze mezi lety 2010 a 2011), přičemž největší množství připadalo na rok 2012 (1 437 tun) a největší nárůst množství oproti roku předcházejícímu byl zaznamenán mezi lety 2008 a 2009 (o 97 %, tedy téměř jednou třikrát). Dá se předpokládat, že množství tohoto odpadu dále v čase poroste a je dost pravděpodobné, že během deseti let jej bude více než vytríděného papíru. Množství odpadů u kategorie tříděného skla narůstá významně mezi lety 2010 a 2011 (nárůst o 82 %).
Tabulka 113: Separovaný sběr odpadů na území ORP Trutnov za období 2008–2012

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Papír</td>
<td>150101, 200101</td>
<td>2 272,09</td>
<td>3 939,26</td>
<td>2 102,39</td>
<td>2 319,85</td>
<td>2 608,08</td>
</tr>
<tr>
<td>Sklo</td>
<td>150107, 200102</td>
<td>388,44</td>
<td>516,40</td>
<td>424,30</td>
<td>771,90</td>
<td>891,81</td>
</tr>
<tr>
<td>Plast</td>
<td>150102, 200139</td>
<td>417,15</td>
<td>823,21</td>
<td>1 124,87</td>
<td>996,91</td>
<td>1 437,29</td>
</tr>
<tr>
<td>Nápojové kartony</td>
<td>150105</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,54</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem separovaný sběr</td>
<td></td>
<td>3 077,69</td>
<td>5 278,86</td>
<td>3 651,56</td>
<td>4 088,67</td>
<td>4 937,72</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Porovnáním produkce u těchto druhů separovaného odpadu mezi lety 2008 a 2012 zjistíme, že nejvíce narostlo množství vytříděných plastů (o 245 % více), dále skla (o 130 % více) a papíru o 15 % více. Produkce vytříděných nápojových kartonů byla během sledovaného období nulová, pouze v roce 2012 se vytrádilo zanedbatelné množství 0,54 tun.

Pokud se zaměříme na další druhy odpadů (příloha 2, graf 14), zjistíme, že meziročně narůstá také množství vytříděných kovů (v roce 2012 to bylo 2 850 tun), v posledních letech i množství objemného odpadu (1 966 tun v roce 2012). Druh odpadu „Zemina a kameny“ nemá specifický trend, množství vyprodukovaného odpadu se odvíjí od stavební aktivity v daném roce. Množství odpadu vytříděných elektrozařízení se z dlouhodobého hlediska také zvyšuje, produkce vytříděného textilního odpadu nemá pravidelný trend, v jednotlivých letech se množství dosti liší.

Můžeme konstatovat, že se produkce separovaného sběru odpadů v čase zvyšuje, z čehož vyplývá, že se cíl POH „Zvýšit využívání odpadů s upřednostněním recyklace na 55 % všech vznikajících odpadů do roku 2012 a zvýšit materiálové využití komunálních odpadů na 50 % do roku 2010 ve srovnání s rokem 2000“ daří postupně naplňovat.

Tabulka 113a: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytříděných odpadů), rok 2012

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Papír</td>
<td>(150101, 200101)</td>
<td>64 381</td>
<td>1 145,20</td>
<td>17,79</td>
<td>25,18</td>
</tr>
<tr>
<td>Plast</td>
<td>(150102, 200139)</td>
<td></td>
<td>699,12</td>
<td>10,86</td>
<td>7,48</td>
</tr>
<tr>
<td>Sklo</td>
<td>(150107, 200102)</td>
<td></td>
<td>826,57</td>
<td>12,84</td>
<td>12,54</td>
</tr>
<tr>
<td>Nápojové kartony</td>
<td>(150105)</td>
<td></td>
<td>3,08</td>
<td>0,05</td>
<td>0,37</td>
</tr>
<tr>
<td>Kovy</td>
<td>(200140, 150104)</td>
<td></td>
<td>3 180,65</td>
<td>49,40</td>
<td>26,14</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 113a je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce papíru od obcí tvoří 44 %, produkce skla tvoří 92,7 %, produkce plastů tvoří 48,6 % a produkce nápojových kartonů tvoří 68,5 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vytříděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady z obcí v případě skla a ná-
pojových kartonů. V případě papíru a plastů je produkce množství odpadů od obcí a právnických osob a podnikatelských subjektů téměř vyrovnaná.

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nepatrně vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj výrazně vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty vzhledem k průměrným hodnotám nižší u papíru a nápojových kartonů a vyšší u skla, plastů a kovů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytříděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56, u skla 10,96, u plastů 10,01, u nápojových kartonů 0,28 a u kovů 40,61 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni (vyjma papíru a nápojových kartonů).

Tabulka 113b: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012

<table>
<thead>
<tr>
<th>Územní jednotka</th>
<th>ORP Trutnov</th>
<th>Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ)</th>
<th>Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]</th>
<th>Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Papír</td>
<td>(150101, 200101)</td>
<td>64 381</td>
<td>12,91</td>
<td>16,01</td>
</tr>
<tr>
<td>Plast</td>
<td>(150102, 200139)</td>
<td></td>
<td>10,99</td>
<td>12,45</td>
</tr>
<tr>
<td>Sklo</td>
<td>(150107, 200102)</td>
<td></td>
<td>13,46</td>
<td>12,62</td>
</tr>
<tr>
<td>Nápojové kartony</td>
<td>(150105)</td>
<td></td>
<td>0,41</td>
<td>0,49</td>
</tr>
<tr>
<td>Kovy</td>
<td>(200140, 150104)</td>
<td></td>
<td>45,64</td>
<td>26,74</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

V tabulce 113b je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produktů, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytříděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odezvádány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytříděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkci odpadů od občanů z výkupen, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám nižší u papíru, plastů a nápojových kartonů a vyšší u skla a kovů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytříděných odpadů v ČR jsou u papíru 18,08, u skla 10,97, u plastů 9,72, u nápojových kartonů 0,32 a u kovů 19,98 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a
celorepublikovými průměry na dobré úrovni (vyjma papíru a nápojových kartonů), což potvrzuje i předcházející tabulka.

**Tabulka 113c: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Popisky řádků</th>
<th>Papír [kg/obyv.]</th>
<th>Plast [kg/obyv.]</th>
<th>Sklo [kg/obyv.]</th>
<th>Nápojový karton [kg/obyv.]</th>
<th>Kov [kg/obyv.]</th>
<th>Celkový součet [kg/obyv.]</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>16,59</td>
<td>12,61</td>
<td>12,64</td>
<td>0,49</td>
<td>24,26</td>
<td>66,61</td>
</tr>
<tr>
<td>(0 až 500 obvy. včetně)</td>
<td>6,33</td>
<td>14,33</td>
<td>14,70</td>
<td>0,54</td>
<td>3,77</td>
<td>39,66</td>
</tr>
<tr>
<td>(501 až 1000 obvy. včetně)</td>
<td>8,88</td>
<td>14,48</td>
<td>14,90</td>
<td>0,54</td>
<td>4,24</td>
<td>43,05</td>
</tr>
<tr>
<td>(1001 až 4000 obvy. včetně)</td>
<td>11,44</td>
<td>12,88</td>
<td>12,91</td>
<td>0,43</td>
<td>7,41</td>
<td>45,08</td>
</tr>
<tr>
<td>(4001 až 10000 obvy. včetně)</td>
<td>21,31</td>
<td>13,53</td>
<td>13,35</td>
<td>0,55</td>
<td>45,44</td>
<td>94,18</td>
</tr>
<tr>
<td>(10001 až 20000 obvy. včetně)</td>
<td>26,06</td>
<td>12,35</td>
<td>12,04</td>
<td>0,61</td>
<td>55,80</td>
<td>106,86</td>
</tr>
<tr>
<td>(20001 až 50000 obvy. včetně)</td>
<td>18,74</td>
<td>7,67</td>
<td>9,04</td>
<td>0,32</td>
<td>49,30</td>
<td>85,06</td>
</tr>
<tr>
<td>(50001 až 100000 obvy. včetně)</td>
<td>20,08</td>
<td>11,73</td>
<td>11,06</td>
<td>0,43</td>
<td>5,85</td>
<td>49,15</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkový součet – ČR</td>
<td>18,2</td>
<td>10,1</td>
<td>11,1</td>
<td>0,3</td>
<td>17,6</td>
<td>57,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí v Královéhradeckém kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 0 do 500 obyvatel. Nejvíce odpadu vyrábějí občané v obcích od 10001 do 20000 obyvatel. Této velikostní skupině odpovídá v ORP pouze město Trutnov. Co se týče hustoty sběrného sběru, má v ORP hodnotu 174 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner pro papír, plast a sklo). Sběrné síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji nižší, přičemž hustota sběrného sběru v Královéhradeckém kraji je 122 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji (např. ORP Náchod) vykazuje ORP Trutnov nižší hustotu sběrného sběru. Lze tedy říci, že hustota sběrného sběru v ORP je podprůměrná.

Je nutné zmínit, že společnost EKO-KOM a.s. hraje u obcí ORP Trutnov v systému zpětného odběru obalů velmi významnou roli. Spolupráce s touto společností týkající se zpětného odběru obalů má pro obce i značný význam z pohledu finanční stránky, neboť obce získávají určité finanční příjmy na základě množství vytištěného odpadu.

**Největší produkce BRO** (bez vyjmutých kategorií druhů BRO) za sledované období (tabulka 114) připadá na druh Kaly z čištění komunálních odpadních vod (v roce 2012 to bylo 1 533 tun). Nejvíce se na této produkcii v ORP Trutnov podílí kaly z ČOV Trutnov.

Další v poradí s produkci 684 tun odpadu v roce 2012 byl odpad rostlinných pletiv (v roce 2009 produkce odpadu překonal i kaly z čištění komunálních odpadních vod). Jedná se např. o trávu, listí, drobné větve, apod. Množství tohoto druhu odpadu v čase kolísá (jeden rok více, druhý rok méně, apod.) a odvíjí se jednak od působení vnějších činitelů (vítr, déšť, mráz, teplota, sluneční svit, atd.), tak od činnosti člověka (odpady ze zemědělství, úprava prostranství, kácení lesů, apod.).

S produkci 363 tun v roce 2012 následoval druh odpadu „Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky“ v předcházejících letech bylo tohoto druha odpadu vyprodukováno malé množství, mezi lety 2011 a 2012 se však množství zvýšilo více jak dvacetkrát.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Katalogové číslo odpadu</th>
<th>Název druhu biologicky rozložitelného odpadu</th>
<th>Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2008</td>
</tr>
<tr>
<td>190805</td>
<td>Kaly z čištění komunálních odpadních vod</td>
<td>6430,40</td>
</tr>
<tr>
<td>020103</td>
<td>Odpad rostlinných pletiv</td>
<td>750,00</td>
</tr>
<tr>
<td>190809</td>
<td>Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky</td>
<td>18,14</td>
</tr>
<tr>
<td>030308</td>
<td>Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci</td>
<td>518,66</td>
</tr>
<tr>
<td>200201</td>
<td>Biologicky rozložitelný odpad</td>
<td>12,80</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Trend produkcí BRO je ve sledovaném období nejprve sestupný, od roku 2010 opět produkce stoupá (tabulka 115) v důsledku zvýšování produkce BRKO. Porovnáním výchozího roku sledování 2008 a roku posledního (2012) zjistíme, že se produkce BRO snížila o 28 %. Podíl BRKO na celkové produkci BRO se ve sledovaném období stále zvyšuje (v roce 2012 činil tento podíl již téměř 82 %), což je negativní. Produkce BRO a BRKO je významně ovlivněna produkcí SKO, který obsahuje značné množství biologicky rozložitelné složky.

Tabulka 115: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008–2012

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Celková produkce BRO</td>
<td>33 575,03</td>
<td>25 253,13</td>
<td>18 563,11</td>
<td>20 911,20</td>
<td>26 163,04</td>
</tr>
<tr>
<td>z toho celková produkce BRKO</td>
<td>12 885,77</td>
<td>13 643,61</td>
<td>12 799,49</td>
<td>16 547,49</td>
<td>21 444,26</td>
</tr>
</tbody>
</table>


V tabulce č. 115 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se o katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě...

Při sledování měrné produkce BRO na obyvatele zjistíme (příloha 6, tabulka 129), že produkce na obyvatele nejprve klesá (do roku 2010), pak opět stoupá. Porovnáním hodnot z roku 2008 a 2012 zjistíme, že se tato produkce o 28 % snížila. Měrná produkce BRKO na obyvatele se nejprve drobně zvýšuje, pak lehce klesá a poté výrazně stoupá. Mezi lety 2008 až 2012 se zvýšila o 67 %. V orientačním porovnání s datovou základnou a rokem 1995 se měrná produkce BRKO do roku 2012 zvýšila o 124 %.

Tabulka 115a: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 – biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

<table>
<thead>
<tr>
<th>Územní jednotka</th>
<th>Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)</th>
<th>Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20*) [t]</th>
<th>Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]</th>
<th>Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]</th>
<th>Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ORP Trutnov</td>
<td>64 381</td>
<td>15 109,83</td>
<td>234,69</td>
<td>139,92</td>
<td>2,17</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>552 946</td>
<td>132 609,18</td>
<td>239,82</td>
<td>4 923,83</td>
<td>8,90</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce 115a je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 70,5 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 29,5 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právnickými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeny do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou výrazně nižší.
V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 53,46 kg nižší hodnoty měrné produkce BRKO a o 17,36 kg nižší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snížuje měrnou produkcí BRKO na obyvatele. Tento systém je nově zaveden např. v obcích Batňovice, Jívka, Malé Svatonovice, Radvanice či Suchovršice. Co se týče vlivu zavedeného systému třídění BRKO, ten zvyšuje měrnou produkcí BRKO a obzvláště pak odpadu 20 02 01 na území ORP. Tento systém není na území ORP Trutnov zavened.

**Nakládání s jednotlivými druhy odpadů v ORP Trutnov**

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady. Hodnoty odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomuto určeným a situovaných pouze na území ORP Trutnov. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky týkající se nakládání s odpady uvedené níže.

Z tabulky 116 vyplývá, že z hlediska využití odpadů ve sledovaném období dominují materiálové využití (v roce 2012 to bylo 96 % z celkového využití). V roce 2012 byly nejvíce materiálově využity následující druhy odpadů: katalogové číslo 19 03 05 (Stabilizovaný odpad neuvedený pod číslem 19 03 04 – celkem okolo 18 tis. tun, způsob nakládání „Předúprava odpadu k aplikaci pod označením R1 až R1125“) a katalogové číslo 17 05 04 (Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03 – celkem okolo 12 tis. tun, způsob nakládání „Aplikace do půdy, která je přínosem pro zemědělství nebo zlepšuje ekologii“).

V roce 2011 byla situace odlišná, nejvíce materiálově byly využity následující druhy odpadů: katalogové číslo 19 07 03 (Průsaková voda ze skládek neuvedená pod číslem 19 07 02 – celkem okolo 6,5 tis. tun, způsob nakládání „Využití odpadů, které vznikly pod označením R1 až R10“), katalogové číslo 19 03 05 (Stabilizovaný odpad neuvedený pod číslem 19 03 04 – celkem okolo 6,2 tis. tun), způsob nakládání „Předúprava odpadu k aplikaci pod označením R1 až R11“) a katalogové číslo 19 03 04 (Odpad hodnocený jako nebezpečný, částečně5 stabilizovaný – celkem okolo 6 tis. tun, způsob nakládání „Předúprava odpadu k aplikaci pod označením R1 až R11“).


---

25 Viz příloha 3 zákona č. 185/2001, Sb. o odpadech a o změně některých dalších zákonů

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Využití</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Materiálové využití</td>
<td>40 305,53</td>
<td>56 517,43</td>
<td>29 762,44</td>
<td>38 857,60</td>
<td>73 651,08</td>
<td>98 214,57</td>
</tr>
<tr>
<td>Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓</td>
<td>35,51</td>
<td>44,03</td>
<td>37,91</td>
<td>64,31</td>
<td>111,29</td>
<td>89,27</td>
</tr>
<tr>
<td>Energetické využití</td>
<td>2 576,52</td>
<td>8 667,56</td>
<td>3 490,85</td>
<td>5 481,11</td>
<td>4 688,32</td>
<td>4 036,43</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem vybrané způsoby využití</td>
<td>43 439,68</td>
<td>65 184,99</td>
<td>33 253,29</td>
<td>44 338,70</td>
<td>78 339,40</td>
<td>102 251,00</td>
</tr>
<tr>
<td>Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓</td>
<td>38,27</td>
<td>50,78</td>
<td>42,36</td>
<td>73,38</td>
<td>118,38</td>
<td>92,94</td>
</tr>
<tr>
<td>Odstranění</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Skládkování</td>
<td>108 515,36</td>
<td>52 224,68</td>
<td>45 099,82</td>
<td>44 292,31</td>
<td>43 774,96</td>
<td>41 881,90</td>
</tr>
<tr>
<td>Spalování</td>
<td>143,17</td>
<td>151,47</td>
<td>146,38</td>
<td>127,40</td>
<td>130,10</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Jiné uložení</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem vybrané způsoby odstranění</td>
<td>52 367,85</td>
<td>45 251,29</td>
<td>44 438,78</td>
<td>43 902,36</td>
<td>42 012,00</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: http://isoh.cenia.cz/groupisoh/

Co se týče odstranění odpadů, výrazně ve sledovaném období dominuje skládkování (v roce 2012 to bylo 99,7 % z vybraných způsobů odstranění). Trend u množství odpadu odstraněného skládkováním je ve sledovaném období sestupný.


Oproti hodnotám z datové základny z roku 2000 je množství uloženého materiálu na skladky v roce 2010 přibližně o 59 % nižší a v roce 2012 přibližně o 61 % nižší. Z toho vyplývá, že se cíl POH „Snížit hmotnostní podíl odpadů ukládaných na skládky o 20 % do roku 2010 ve srovnání s rokem 2000 a s výhledem dalšího postupného snižování“ daří naplňovat významněji, než bylo plánováno, což je pozitivní.

Z dalších způsobů odstranění odpadů připadá zbývající množství na spalování (v roce 2012 podíl 0,3 % vybraných způsobů odstranění), které má následující trend: nejprve lehce množství stoupá, pak klesá a mezi lety 2011 a 2012 lehce stoupá. Porovnáním hodnot z let 2008 a 2012 vidíme, že se množství odpadů odstraněných spalováním v ORP Trutnov lehce snížilo.

Typ odstranění odpadů „jiné uložení“ (hlubinná injektáž, ukládání do povrchových nádrží) se v ORP Trutnov neuplatňuje.

Je logické, že nejvíce odpadu se odstraňuje skládkováním, neboť v ORP Trutnov se nacházejí dvě skládky odpadu (Trutnov-Bohuslavice a Rtvně v Podkrkonoší).

Orientačním porovnáním datové základny z roku 2000 a údajů za rok 2012 vidíme, že zatímco v roce 2000 odstranění odpadu podílem představovalo přibližně 71 % ku 29 % využití, v roce 2012 je situace naprosto opačná (viz výše), což představuje kladný trend vývoje.

Z tabulky 117 vyplývá, že ve sledovaném období 2008–2012 z hlediska nakládání s KO výrazně dominovala situace naprosto opačná (v roce 2012 podíl odstranění odpadu představoval 88 % ku 12 % využití). Trend vývoje je však takový, že dochází ke snížování podílu odstranění a k postupnému nárůstu podílu využití odpadů, což je pozitivní.

Orientačním porovnáním hodnot datové základny z roku 2000 a údajů za rok 2010 a 2012 pro materiálové využití KO zjistíme, že se množství materiálového využití KO v čase významně zvyšuje (mezi lety 2000 a 2010 téměř třikrát více, mezi lety 2000 a 2012 dokonce 6,5 krát více). Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO se ve sledovaném období zvyšuje (v roce 2008 představoval 6,81 %, v roce 2010 to bylo 11,04 %, v roce 2012 představoval 12,17 %). Z toho vyplývá, že cíl POH „Zvýšit materiálové využití KO na 50 % do roku 2010 ve srovnání s rokem 2000“ se na zvolené množství podílu 50 % sice nepodařilo naplnit, ale trend je pozitivní.

Energetické využití KO se ve sledovaném období také zvyšuje (v roce 2008 bylo takto využito 345 tun KO, v roce 2012 to bylo již 1 082 tun). Z pohledu odstranění KO výrazně dominovala skládkování, množství takto odstraněného odpadu se však v čase snížuje. Dále se v ORP Trutnov uplatňuje spalování. Množství spáleného KO v čase se také snížuje, v roce 2012 bylo takto odstraněno pouze 1,32 tun odpadu. Typ odstranění „Jiné uložení“ se v ORP Trutnov neuplatňuje (viz komentář k předchozí tabulce).

Co se týče nakládání se SKO, v ORP Trutnov se tento druh odpadu pouze odstraňuje a v rámci odstraňování pouze ukládá na skládky, tj. veškerý SKO vyprodukovaný na území ORP Trutnov byl odstraněn skládkováním, spalování a jiné uložení se neuplatňuje. Množství odstraněného SKO skládkováním se ve sledovaném období 2008–2012 snížuje, konkrétně mezi lety 2008 a 2012 došlo k poklesu téměř o 16 % takto odstraněného SKO. Materiálové ani energetické využití se v ORP Trutnov neuplatňuje.
**Tabulka 117: Nakládání s KO a se směsným komunálním odpadem na území ORP za období 2008–2012**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nakládání s odpady [t]</td>
<td>Využití</td>
<td>Materiálové využití</td>
<td>666,65</td>
<td>1 397,74</td>
<td>1 773,68</td>
<td>1 993,69</td>
<td>4 818,75</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓</td>
<td>3,76</td>
<td>6,81</td>
<td>5,48</td>
<td>11,04</td>
<td>21,46</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Energetické využití</td>
<td>107,39</td>
<td>344,56</td>
<td>682,60</td>
<td>1 098,10</td>
<td>679,50</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Celkem vybrané způsoby využití</td>
<td>779,27</td>
<td>1 742,30</td>
<td>2 456,28</td>
<td>3 091,79</td>
<td>5 498,25</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓</td>
<td>4,39</td>
<td>8,49</td>
<td>7,59</td>
<td>17,12</td>
<td>24,48</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Celková produkce KO [t]</td>
<td>17 738,54</td>
<td>20529,34</td>
<td>32361,79</td>
<td>18064,62</td>
<td>22456,76</td>
</tr>
<tr>
<td>Odstranění</td>
<td>SKO</td>
<td>Skládkování</td>
<td>46</td>
<td>507,36</td>
<td>534,12</td>
<td>800,76</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Spalování</td>
<td>6,14</td>
<td>5,46</td>
<td>2,68</td>
<td>2,19</td>
<td>1,32</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Jiné uložení</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Celkem vybrané způsoby odstranění</td>
<td>513,50</td>
<td>539,58</td>
<td>803,44</td>
<td>41</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Celkové vybrané způsoby odstranění</td>
<td>40</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>36</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Využití</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Materiálové využití</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Energetické využití</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Celkem vybrané způsoby využití</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Odstranění</td>
<td>40</td>
<td>37</td>
<td>37</td>
<td>36</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Skládkování</td>
<td>710,22</td>
<td>825,63</td>
<td>335,56</td>
<td>326,29</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Spalování</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Jiné uložení</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Celkem vybrané způsoby odstranění</td>
<td>710,22</td>
<td>825,63</td>
<td>335,56</td>
<td>326,29</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


Z toho vyplývá, že k největšímu nárůstu materiálového využití mezi lety 2008 a 2012 došlo u odpadu z papíru (nárůst více jak 12krát), u skla došlo k nárůstu přibližně dvakrát a u plastů došlo k poklesu o 16,5 %. Odpad z nápojových kartonů se k materiálnímu využití v ORP Trutnov neuplatňuje.

Z pohledu energetického využití se žádný z výše sledovaných druhů ve sledovaném období v ORP Trutnov neuplatňuje. Výjimku představuje takto využití zanedbatelné množství papíru (v roce 2008 to bylo 60 kg, v roce 2010 pak 100 kg).

Obecně lze říci, že veškerý vytříděný odpad je pro dotřídění na jednotlivé využitelné složky prodán k dalšímu materiálovému využití.

Z pohledu celkové produkce jednotlivých druhů separovaných odpadů v ORP Trutnov (viz tabulka 112) se v roce 2012 z tohoto množství nejvíce materiálně využívá plastů (26,5 %), dále papíru (8 %), skla (1,33 %).


**Tabulka 119: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem na území ORP za období 2008–2012**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nakládání s BRO a BRKO [t]</td>
<td></td>
<td>13 662,85</td>
<td>7 133,78</td>
<td>2 966,77</td>
<td>3 678,23</td>
<td>1 992,67</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>BRO</strong></td>
<td></td>
<td>8 667,56</td>
<td>3 490,85</td>
<td>5 481,11</td>
<td>4 688,32</td>
<td>4 036,43</td>
</tr>
<tr>
<td>Využití</td>
<td></td>
<td>44 970,88</td>
<td>41 442,84</td>
<td>40 707,46</td>
<td>40 115,32</td>
<td>38 297,83</td>
</tr>
<tr>
<td>Materiálové využití</td>
<td></td>
<td>5,02</td>
<td>5,45</td>
<td>2,68</td>
<td>2,19</td>
<td>1,32</td>
</tr>
<tr>
<td>Energetické využití</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>Odstranění</td>
<td></td>
<td>388,28</td>
<td>108,67</td>
<td>115,60</td>
<td>101,57</td>
<td>40,64</td>
</tr>
<tr>
<td>Skládkování (původní hmotnost odpadu)</td>
<td></td>
<td>344,56</td>
<td>682,60</td>
<td>1 098,10</td>
<td>679,50</td>
<td>1 082,10</td>
</tr>
<tr>
<td>Spalování</td>
<td></td>
<td>5,02</td>
<td>5,45</td>
<td>2,68</td>
<td>2,19</td>
<td>1,32</td>
</tr>
<tr>
<td>Jiné uložení</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>BRKO</strong></td>
<td></td>
<td>20 448,13</td>
<td>35 978,73</td>
<td>33 131,57</td>
<td>32 576,94</td>
<td>32 078,08</td>
</tr>
<tr>
<td>Odstranění</td>
<td></td>
<td>30 622,55</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Skládkování</td>
<td></td>
<td>148,00</td>
<td>556,80</td>
<td>511,52</td>
<td>503,80</td>
<td>495,43</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)</td>
<td></td>
<td>474,78</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky</td>
<td></td>
<td>1 082,10</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Spalování</td>
<td></td>
<td>148,00</td>
<td>556,80</td>
<td>511,52</td>
<td>503,80</td>
<td>495,43</td>
</tr>
<tr>
<td>Jiné uložení</td>
<td></td>
<td>474,78</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet obyvatel v území ORP</td>
<td></td>
<td>64 617</td>
<td>64 771</td>
<td>64 663</td>
<td>64 748</td>
<td>64 499</td>
</tr>
</tbody>
</table>


BRKO v původní hmotnosti, tak pro hmotnost přepočtenou na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu.

Porovnáním s cílem POH „Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995” vidíme, že se tento cíl naplňovat v čase nedaří (viz tabulka 109). Pozitivní však je, že množství skládkovaného BRO i odděleného BRKO se ve sledovaném období 2008-2012 postupně snižuje. Pokud tento trend bude pokračovat, podaří se výše uvedeného cíle POH v budoucnu dosáhnout.

Z dalších způsobů odstranění BRKO se v ORP Trutnov uplatňuje spalování, které v čase také klesá. Z hodnot v tabulce 118 vyčteme, že se v ORP Trutnov z BRO výhradně spaluje pouze BRKO.

Náklady a příjmy na odpadové hospodářství

Následující tabulka 120 shrnuje náklady na odpadové hospodářství v ORP Trutnov v letech 2010–2012.

**Tabulka 120: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010–2012 v území ORP Trutnov (v Kč)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Paragraf</th>
<th>Název</th>
<th>Náklady v Kč/rok</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>3721</td>
<td>Sběr a svoz nebezpečných odpadů</td>
<td>36 660</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>26 860</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>26 070</td>
</tr>
<tr>
<td>3722</td>
<td>Sběr a svoz komunálních odpadů</td>
<td>36 074 180</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>36 641 360</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>38 440 710</td>
</tr>
<tr>
<td>3723</td>
<td>Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)</td>
<td>355 590</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>346 960</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>375 200</td>
</tr>
<tr>
<td>3724</td>
<td>Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>3725</td>
<td>Využívání a zneškodňování komunálních odpadů</td>
<td>11 308 440</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>11 053 330</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>7 654 100</td>
</tr>
<tr>
<td>3726</td>
<td>Využívání a zneškodňování ostatních odpadů</td>
<td>21 600</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>21 600</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>3727</td>
<td>Prevence vzniku odpadů</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>35 760</td>
</tr>
<tr>
<td>3728</td>
<td>Monitoring nakládání s odpady</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>3729</td>
<td>Ostatní nakládání s odpady</td>
<td>550 080</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>427 480</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>928 600</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkové náklady</td>
<td>48 346 550</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>48 517 590</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>47 460 440</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: databáze výdajů za odpadové hospodářství z MF

Největší množství peněz bylo v ORP Trutnov ve sledovaném období 2010–2012 vynakládáno na sběr a svoz komunálních odpadů – absolutně se množství vynakládaných peněz v čase zvyšuje a i podíl z celku je stále vyšší (v roce 2010 to bylo 74,6 % všech nákladů, v roce 2012 již 81 %). Dokládá to dominantní postavení produkce směsného komunálního odpadu (v roce 2012 představoval 50 % z veškeré produkce odpadů).

Druhé největší množství z pohledu nákladů zaujala kategorie „Využívání a zneškodňování komunálních odpadů“, přičemž u této kategorie dochází k poklesu nákladů v čase (v roce 2010 to bylo 11,3 mil. Kč, v roce 2012 jen 7,7 mil. Kč). I relativní podíl na celku se postupně snižuje (v roce
2010 to bylo 23 %, v roce 2012 již jen 16 %). Pokles nákladů může být způsoben novými technologiemi, díky nimž dochází k poklesu a úspěšnějším prostředků.


Největší příjmy byly v ORP Trutnov získány z poplatků za komunální odpad. V podstatě se však jednalo o zisky z "Poplatků za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů". V roce 2012 došlo ke změně vyhlášky č. 452/2011 Sb., čímž došlo k rozdělení položky 1337 na dvě položky: 1337 a 1340. Z toho důvodu v roce 2012 příjmy z "Poplatků za komunální odpad" představují pouze nepatrné množství a dominantní položkou v tomto roce jsou příjmy z „Poplatků za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů“. Díky lokalizaci skládek na území ORP Trutnov představují významnou položku i příjmy z "Poplatků za uložení odpadů". Příjmy z této položky se v čase snižují, což je způsobeno poklesem celkového množství ukládaného odpadu na skládky. Je nutné zmínit, že do příjmů nebyly zahrnuty všechny příjmy, konkrétně příjmy ze smluvních závazků – např. příjmy za zajištění zpětného odběru obalů od společnosti EKO-KOM a.s., příjmy z poplatků za odpad od občanů ze známkového systému sběru a svozu, příjmy z provozu zpětného odběru elektrozařízení od kolektivních systémů, apod.
5.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

**Tabulka 121: Analýza cílových (dotčených) skupin**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Č.</th>
<th>Název dotčené skupiny</th>
<th>Očekávání dotčené skupiny</th>
<th>Rizika spojená se skupinou</th>
<th>Způsob komunikace</th>
<th>Opatření</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Obyvatelé obcí ORP Trutnov</td>
<td>přijatelná výška poplatků za svoz odpadů</td>
<td>neplacení poplatků za svoz odpadů</td>
<td>prostřednictvím obecního rozhlasu</td>
<td>přednáška o procesu nakládání s odpady</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>mít kontejnery na odpad v blízkosti svých objektů k bydlení</td>
<td>nevyužívání sběrných nádob k vyhození odpadu (černé skládky)</td>
<td>účast na zasedání jednotlivých obcí</td>
<td>brožura o tom, jak odpad třídit</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>zajištění pravidelného svozu odpadů (dle daného harmonogramu)</td>
<td>spalování odpadů, které nemají v kotli co dělat</td>
<td>prostřednictvím obecního zpravodajství</td>
<td>zajištění informací na sběrných místech a sběrných nádobách</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>dobrá dostupnost kontejnerů na tříděný odpad</td>
<td>nedostatečné nevyužívání sběrných nádob na tříděný odpad</td>
<td>prostřednictvím internetu</td>
<td>zvýšení počtu sběrných nádob na tříděný odpad</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>pořádek okolo sběrných zařízení</td>
<td>dostatek odpadkových košů (včetně sáčků na psí exkrementy)</td>
<td>informace na sběrných místech a sběrných nádobách</td>
<td>zvýšení variability sběrných nádob</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>rozšiření nabídky možnosti třídění odpadu (např. kontejnery na bioodpad)</td>
<td>rozšiřování možnosti třídění odpadu</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>Svozové společnosti působící v ORP Trutnov</td>
<td>včasné platba od obcí za své služby</td>
<td>nedodržování svozového kalendáře</td>
<td>prospěch dovzoru odpadů</td>
<td>dodržování stávajících smluv, případně podepsání nových</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>včasné informování o případných změnách (změna svozového harmonogramu, apod.)</td>
<td>laxní přístup k vývozu odpadů</td>
<td>osobní schůzky s představiteli jednotlivých obcí</td>
<td>kontrola subjektů z ORP</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>zvýšit zisk</td>
<td>nedostatek míst, kam odpad odvézt</td>
<td>prostřednictvím emailu</td>
<td>zabezpečení potřebné komunikace</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>mít místa, kam odpad dopravit a vysypat</td>
<td>navýšení cen za svoz odpadů</td>
<td>prospěch dovzoru odpadů</td>
<td>podporit konkurenčeschopné prostředí</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>dobrá komunikace a dobrá spolupráce s jednotlivými obcemi a dalšími producenty odpadu</td>
<td>nešetrný přístup zaměstnanců svozových společností k majetku obce</td>
<td>společné řešení obcí svazků k nakládání a svozu odpadu</td>
<td>společné řešení obcí svazků k nakládání a svozu odpadu</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| 3. | Firmy a drobní podnikatelé | snížit náklady na odpadové hospodářství | vyhazování odpadu do kontejnerů, které jsou určeny pro občany | prostřednictvím telefonu | kontrola subjektů z ORP |
| | | zvýšit množství odpadů, které lze znovu využít | nedodržování legislativy | prostřednictvím emailu | zabezpečení potřebné komunikace |
| | | naplnit kapacitu vlastních sběrných dvorů, míst a výkupen | špatná komunikace se svozovou společností | informace prostřednictvím internetu | sankce za nedodržování pravidel |
| | | | nedodržování smluv uzavřených se svozovou společností | | |

| 4. | Účastníci cestovního ruchu | dostatek a dostupnost odpadkových košů | odhazování odpadků mimo určená místa | prostřednictvím informačních center v regionu | informativní tabule |
| | | včasné vysypávání košů, aby byl odpad kam vyhodit | vandalismus | formou informativních tabulí | informativní letáky budou obsahovat i odstavec o nakládání s odpady |
| | | přizpůsobit design k danému turistickému místu | dovoz odpadů do regionu | informace na sběrných místech a sběrných nádobách | motivační akce za účelem posílení faktu, že odpad skončí na těch místech, kde má |

<p>| 5. | Zařízení s nakládáním s odpady | zisk z provozované činnosti | zastaralé technologie | prostřednictvím telefonu | dotace na výměnu technologií v případě jejich zastaralosti |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>6.</td>
<td>Starostové a zastupitelé jednotlivých obcí ORP Trutnov</td>
<td>využití kapacity jednotlivých zařízení s nakládáním s odpady</td>
<td>nedodržování správných postupů</td>
<td>formou osobních jednání</td>
<td>kontroly ze strany správních úřadů</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>minimální náklady na provoz systému a investice s ním spojené</td>
<td>izolování okolí</td>
<td>prostřednictvím internetu</td>
<td>aktivní podíl na osvětové činnosti</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>funkcní systém sběru odpadů</td>
<td>nedodržování legislativních pravidel v souvislosti s nakládáním s odpady</td>
<td>informační letáky</td>
<td>meziobecní spolupráce</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>včasné zaplacení poplatků za svoz odpadů</td>
<td>malá informovanost představitelů obcí</td>
<td>prostřednictvím internetu</td>
<td>vyúžití vícezdrojového financování</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>dobrá komunikace se svozovou společností, obyvateli, podnikatelskými subjekty</td>
<td>nedostatek financí na zajištění efektivního systému odpadového hospodářství</td>
<td>prostřednictvím vývěsních ploch</td>
<td>schůzky, besedy (řešení požadavků občanů, předání aktuálních informací, apod.)</td>
</tr>
<tr>
<td>7.</td>
<td>Školy</td>
<td>vzdělávací činnosti (ekologie, proč je dobré třídit odpad, apod.)</td>
<td>pasivní přístup ze strany škol k dané problematice (zanedbání výchovy v této oblasti)</td>
<td>pracovní schůzky s řediteli jednotlivých škol</td>
<td>přednášky na školách (proč je dobré třídit odpad, apod.)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>podpora sběru tříděného odpadu ve školách</td>
<td>prostřednictvím internetu, školních vývěsek</td>
<td>prostřednictvím internetu</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>podpora od obecních úřadů (motivovat školy, aby žáci sbírali tříděný odpad)</td>
<td>účast ředitelů škol na veřejných zasedáních zastupitelstech obcí</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8.</td>
<td>Organizace působící v oblasti životního prostředí + EVVO</td>
<td>mit potřebné kapacity, kde vzdělávat</td>
<td>nedostatečné kapacity pro působnost těchto organizací</td>
<td>prostřednictvím internetu</td>
<td>uspořádat osvětové kampaně</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>součinnost s ostatními subjekty</td>
<td>nedostatečná vzdělanost v oblasti ekologie, ŽP</td>
<td>ostatní média</td>
<td>vzdělávací aktivity v oblasti ŽP</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>aby byl vidět výsledek a přínos činnosti daných organizací</td>
<td>nedostatečná spolupráce a komunikace</td>
<td>osobní jednání</td>
<td>zavést systém finančování aktivit</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Z tabulky 121 vyplývá, že jednotlivé dotčené skupiny mají různorodá očekávání od odpadového hospodářství, liší se i rizika a navrhnutá opatření, částečně i způsob komunikace. Jedno však mají všechny dotčené skupiny společné – chtějí být spokojeni se systémem odpadového hospodářství. Jednotlivé skupiny jsou mezi sebou provázány, ať se jedná o uzavřené smlouvy mezi svozovou společností a obcí či firmou či zajištění odvozu odpadu do zařízení, kde se s odpadem nákladá, apod. Z toho vyplývá, že nejdůležitější je dobrá komunikace mezi dotčenými skupinami, lze tak předejít mnoha rizikům, která u jednotlivých skupin hrozí. Je nutno dodat, že ne vždy komunikace pomůže k předejítí či vyřešení problému (např. dotyčný občan nereaguje na upomínky, že má zaplatit poplatek za svoz odpadů, návštěvníci, ačkoliv poučeni a upozorněni, nedodržují pravidlo vyhazovat odpad do košů a v místech tomu určených, apod.). Spolupráce mezi jednotlivými obcemi může být velmi prospěšná, starostové a další aktivní lidé v regionu můžou vymyslet mnohá opatření, která budou do budoucna prospěšná.

Závěrem lze říci, že mezi hlavní cílové skupiny v odpadovém hospodářství patří obce, jejich představitelé a jejich občané a dále společnosti, které poskytují služby v oblasti odpadového hospodářství.
### Analýza rizik – registr rizik v oblasti odpadového hospodářství

**Tabulka 122: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Č.</th>
<th>Skupina rizik</th>
<th>Název rizika</th>
<th>Hodnocení rizika</th>
<th>Název opatření ke snížení významnosti rizika</th>
<th>Vlastník rizika</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>P</td>
<td>D</td>
<td>V = P.D</td>
</tr>
<tr>
<td>1.</td>
<td>Finanční riziko</td>
<td>nedostatek financí na nakládání s odpady a z toho vyplývající zadlužení obcí</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>neplacení poplatků za svoz odpadu občany dané obce</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>monopol firmy Marius Pedersen a.s. – vyšší ceny za svoz v souvislosti s malou konkurencí</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>Orgaizační riziko</td>
<td>špatný systém svozu odpadů v ORP</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>špatná komunikace (obce/svozové společnosti, svozové společnosti/zářízení s nakládáním s odpady)</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>Právní riziko</td>
<td>změna legislativy, jejímž důsledkem bude složitější a nakl.šišší systém nakládání s odpady</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>Technické riziko</td>
<td>zastaralé technologie pro nakládání s odpady</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>nedodržování smluv mezi obcemi a svozovými společnostmi</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>Věcné riziko</td>
<td>nedostatečná osvěta obcí směrem k veřejnosti</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
<td>15</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Z tabulky 122 vyplývá, že největší význam z pohledu hodnoceného rizika představuje „neplacení poplatků za svoz odpadu občany dané obce“ (hodnota 16). Jedná se o dlouhodobý problém řady obcí, kdy se nedaří z některých subjektů poplatky za svoz získat. Tito občané pak riskují, že celá věc bude dána k soudu a může jim hrozit i exekuce. 

Dalšími významnými riziky jsou „nedostatek financí na nakládání s odpady a z toho vyplývající zadlužení obcí“ a „nedostatečná osvěta obcí směrem k veřejnosti“ (oboje hodnota 15). Nedostatek finančních prostředků obcí je velmi diskutovaným tématem a tento nedostatek se dotýká i odpado-
vého hospodářství. Řešením by mohl být efektivnější systém svozu odpadů, výběr nové svozové firmy, která má levnější služby či v celostátní úrovni změnit systém financování místní správy. Druhé riziko s hodnotou 15, tedy nedostatečná osvěta obcí směrem k veřejnosti je rizikem, kterému lze předcházet, např. informativními nápisy v místech, kde jsou kontejnery na tříděný odpad, na obecních vývěskách, webových stránkách, apod.

Dalším poměrně významným rizikem je „změna legislativy, jejímž důsledkem bude složitější a nákladnější systém nakládání s odpady“ (hodnota 12). V České republice to není nic nereálného, lze jen doufat, že k tomu nedoje. Hodnotu 12 získalo i riziko „zastaralé technologie pro nakládání s odpady“. Technologie a zařízení se časem opotřebovávají a je potřeba je nahradit za nové. V tomto případě je řešením žádost o dotace na pořízení nových technologií.

Určité riziko představuje i „monopol firmy Marius Pedersen a.s.“, které není až tak nereálné, neboť tato firma sváží odpad v 27 obcích z 31 v ORP Trutnov. Z toho vyplývá, že konkurence je zde nedostatečná a reálně může hrozit navýšení cen za poskytované služby.

### 5.1.4. SWOT analýza oblasti

Tabulka 123: SWOT analýza

<table>
<thead>
<tr>
<th>Silné stránky</th>
<th>Slabé stránky</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Množství a geografické rozmístění sběrných míst</td>
<td>1. Řada neplatících za svoz odpadů</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Přítomnost třídící linky v ORP Trutnov</td>
<td>2. Stále nedostačující materiálové využití jednotlivých druhů odpadů</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Dostačující množství skládek odpadů</td>
<td>3. Výkupy odpadů lokalizované především jen do Trutnova (z řady obcí daleko k nejблиžší výkupně v rámci ORP Trutnov)</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Nárůst množství separovaného sběru odpadů</td>
<td>4. Nárůst produkce nebezpečných odpadů</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Nárůst materiálového využití odpadů</td>
<td>5. Zvyšování měrné produkce SKO na obyvatele</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Nižší měrná produkce NO a OO vyprodukovaného obcemi v ORP, než v případě průměrné hodnoty za celý Královéhradecký kraj</td>
<td>7. Vyšší množství skládkovaného BRKO než tomu bylo v roce 1995</td>
</tr>
<tr>
<td>8. Nižší měrná produkce KO a SKO vyprodukovaného obcemi v ORP ve srovnání s průměrnou hodnotou za Královéhradecký kraj i za celou ČR</td>
<td>8. Přítomnost černých skládek</td>
</tr>
<tr>
<td>9. Třídění skla a kovů v ORP, jejichž původcem je obec, je ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobře úrovní</td>
<td>9. Třídění papíru a nápojových kartonů, jejichž původcem je obec, je v ORP ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na nižší úrovni</td>
</tr>
<tr>
<td>10. Nižší měrná produkce BRKO vyprodukovaného obcemi v ORP ve srovnání s průměrnou hodnotou za Královéhradecký kraj i za celou ČR</td>
<td>10. Hustota sběrné sítě v ORP je podprůměrná v porovnání s podobnými ORP podle počtu obyvatel v Královéhradeckém kraji</td>
</tr>
<tr>
<td>Příležitosti</td>
<td>Hrozby</td>
</tr>
<tr>
<td>--------------</td>
<td>--------</td>
</tr>
<tr>
<td>1. Lepší úroveň komunikace mezi dotčenými skupinami</td>
<td>1. Malé konkurenční prostředí v ORP</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Meziobecní spolupráce</td>
<td>2. Další zvyšování měrné produkce SKO na obyvatele</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Dotace z EU – např. na efektivnější využití stávajících BPS a kompostáren, na větší motivaci občanů, apod.</td>
<td>3. Další nárůst skládkování BRKO</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Větší materiálové využití jednotlivých druhů odpadů, nové způsoby využití</td>
<td>4. Vyšší finanční náklady na zajištění svozu a nakládání s odpady</td>
</tr>
<tr>
<td>5. Inovace v oblasti technologií při nakládání s odpady</td>
<td>5. Přijetí složitější a nevhodné legislativy v oblasti odpadového hospodářství</td>
</tr>
<tr>
<td>6. Monitoring procesu nakládání s odpady</td>
<td>6. Snížení množství sběrných dvorů a sběrných míst</td>
</tr>
<tr>
<td>7. Zvýšení úrovně třídění papíru a nápojových kartonů</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>8. Přijetí takové legislativy, která bude ekonomicky motivující k třídění odpadů – viz rakouský model</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>9. Snižování množství směsného komunálního odpadu</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

ORP Trutnov má z hlediska odpadového hospodářství silné stránky především v tom, že je zde dostatek zařízení pro nakládání s odpady. Sběrná místa jsou rozmístěna po celém ORP, tudíž obyvatelé jednotlivých obcí to nemají k těmto místům nijak vzdálené. Pozitivním jevem je dále to, že nárůst množství tříděného odpadu, odpad je také více materiálově využíván. Dochází také ke snížování množství odpadů, které je skládkováno. Bylo by dobré, kdyby tento trend pokračoval. Pozitivním zjištěním je dále to, že ve srovnání s průměrnými hodnotami za Královéhradecký kraj i celou ČR je ORP Trutnov na tom lépe, co se týče měrné produkce NO a OO, KO a SKO, BRKO vyprodukované obcemi. Vyzdvihnete lze i fakt, že třídění plastů, skla a kovů v ORP, jejichž původcem je obec, je ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni.

Mezi slabé stránky ORP Trutnov z hlediska odpadového hospodářství patří jednak nárůst produkce nebezpečných odpadů, dále dochází ke zvyšování měrné produkce směsného komunálního odpadu na obyvatele a dochází k nárůstu produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu. Ačkoliv dochází k nárůstu materiálového využití odpadů v čase, stále je však toto množství malé. Slabou stránkou je i množství neplatičů za odpad, což i někteří představitelé obcí potvrdili a což nejspíše bude typické pro většinu obcí po celém území republiky. Přestože je v ORP Trutnov počtem dostatek výkupen odpadů, jejich geografických rozdílů není ideální, většina těchto výkupen je lokalizována do Trutnova a některé obce to mají do nejblíží výkupu velmi daleko (např. Horní a Dolní Olešnice). Analýzou bylo dále zjištěno, že třídění papíru a nápojových kartonů, jejichž původcem je obec, je v ORP ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na nižší úrovni. Hustota sběrných sítí je v ORP podprůměrná v porovnání s populací podobných ORP v Královéhradeckém kraji.

Příležitost, jak situaci v odpadovém hospodářství v ORP Trutnov zlepšit, je hned několik. V prvé řadě je to lepší úroveň komunikace mezi dotčenými skupinami (obce, občané, svozové společnosti, zařízení pro nakládání s odpady, apod.) a také větší spolupráce mezi jednotlivými obcemi. Velkou příležitostí je čerpání dotací z Evropské unie, především prostřednictvím Operačního programu životní prostředí, na různorodé účely týkající se odpadového hospodářství. Příležitost představuje i zvýšení úrovně třídění papíru a nápojových kartonů. Potenciál představuje i větší materiálové využití jednotlivých druhů odpadů, případně pokusit se najít nové způsoby, jak odpad využít. Inovace v ob-
lasti technologií jsou také velkou příležitostí. Monitoring toho, jak probíhá nakládání s odpady, představuje také významný potenciál do budoucna.

Za hrozby v ORP Trutnov lze jmenovat např. to, že odpad z naprosté většiny obcí svádí jedna firma, tudíž zde hrozí riziko monopolizace a zvedání cen za služby (bez dostatečné konkurence). Hrozbu dále představuje zvyšování měrné produkce směsného komunálního odpadu na obyvatele či nárůst produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu. Rizikem je dále uzavření některého ze sběrných dvorů a míst, pokud by k tomuto jevu docházelo hromadně. Obecnou hrozobou jsou nové legislativní podmínky, které by byly nevhodné.

5.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)
V ORP Trutnov sváží směsné komunální odpady (SKO) a složky tříděného odpadu (TO) celkem čtyři společnosti (TRANSPORT Trutnov s.r.o. – dceřiná společnost firmy Marius Pedersen a.s.), Technické služby Města Úpice, SKLÁDKA POD HALDOU s.r.o. a Služby Města Vrchlabí). Největší zastoupení má prvně jmenovaná společnost (na svozu se podílí celkem ve 27 obcích z 31 v ORP Trutnov), další dvě jmenované společnosti působí obě ve dvou obcích, posledně jmenovaná společnost působí pouze v obci Dolní Olešnice a sváží zde SKO. Některé druhy odpadu (např. biologicky rozložitelný odpad – BRO) sváží v některých městech technické služby (TS) daných měst – např. v Trutnově či Žacléři.

Sběrná místa jsou rozmístěna po celém ORP, tudíž obyvatelé jednotlivých obcí to nemají k těmto místům nijak zvlášť daleko. V ORP Trutnov funguje jedna třídící linka (Vlčice). Hustota sběrné sítě je však všeobecně v ORP podprůměrná v porovnání s populárně podobnými ORP v Královéhradeckém kraji. Výkupy odpadů jsou v ORP Trutnov lokalizovány především do Trutnova, což je pro některé obce poměrně daleko. Tyto obce však mohou využít služeb bližších výkupu, např. v Hostinném. Dále se v ORP nachází celkem 7 bioplynových stanic (BPS) a jedna kompostárna (Trutnov-Kryblice). Množství BPS je v ORP Trutnov dostávající, jejich kapacita však není plně využita, tudíž v této oblasti jsou rezervy.

Co se týče toků odpadů, většina recyklačních procesů probíhá po dotřídění odpadu mimo území ORP. Energeticky jsou odpady využity v Oblastní nemocnici Trutnov a.s. Co se týče nakládání s odpady formou odstranění, výrazně dominuje skládkování. V případě SKO, který byl vyprodukován na území ORP Trutnov, je celé množství odstraněno skládkováním.

Za hlavní pozitiva, která vyplynula z analýzy, lze označit následující:
V ORP Trutnov narůstá v čase množství tříděného odpadu. Dále dochází k nárůstu materiálového využití odpadů, v roce 2011 dokonce množství materiálového využití bylo vyšší, než byla celková produkce odpadů v ORP. Je to způsobeno tím, že odpad je z řady okolních ORP dovážen právě do ORP Trutnov. Obecně lze konstatovat, že odpad, který se vytřídí, se také materiálově využije. V ORP Trutnov dochází také ke snižování množství odpadů, které je umísťováno na skládky. Lze jen doufat, že bude tento trend pokračovat. Třídění kovů a skla je v ORP Trutnov na velmi dobré úrovni.

Za hlavní negativa, která vyplynula z analýzy, lze označit následující:
V ORP Trutnov dochází k nárůstu množství měrné produkce SKO na obyvatele. Dále dokonce množství měrné produkce SKO na obyvatele má v čase tvar křivky sinusoidy, oproti roku 2008 však k roku 2012 došlo k mírnému snížení. Dalším negativem jsou poměrně vysoké ceny za svoz odpadů ve většině obcí ORP. Negativem je dále slabé konkurenční prostředí v oblasti svozových společností. V ORP Trutnov roste i produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) a narůstá i podíl BRKO na celkové produkci BRO (v roce 2012 to bylo 82 %).
Z dotazníkového šetření se starosty obcí ORP Trutnov vyplynulo, že mezi největší problémy patří nedostačující systém nakládání s BRO (18 obcí z 31), dále vysoké ceny za svoz odpadů (14/31) a přítomnost černých skládek (14/31).

Možnosti Meziobecní spolupráce tak na základě zjištěných dat z analytické části a informací z dotazníkového šetření a řízených rozhovorů se starosty jsou následující:

→ společné řešení nakládání s BRO, intenzivnější spolupráce v této oblasti, zavést systém nakládání s BRO

→ využití vícezdrojového financování (EU, ČR) na realizaci různorodých projektů v oblasti odpadového hospodářství (např. podpora svozu BRO v pravidelných intervalech ve spádovém území, dotace na likvidaci černých skládek, pořízení nových technologií, apod.)

→ zavést ekonomicky motivující systém nakládání s odpady (třídění, separace bioodpadu, informace)

→ spolupráce obcí – posílení vyjednávací pozice obcí z důvodu úspory finančních prostředků

→ přeshraniční spolupráce
5.2. Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

5.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu „Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností“. Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.


Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusi o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření v fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí z území ORP Trutnov a ze zástupců zainteresovaných subjektů v oblasti odpadového hospodářství v tomto území. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.


V podmínkách projektu je vize souhrom pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená téma, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům,
politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).


Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.
Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

**VIZE MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE**

Území ORP Trutnov spolupracující turisticky atraktivní region bohatý na přírodní krásy a širokou nabídku kvalitních služeb v cestovním ruchu s moderními horskými středisky, obyvatelům nabízející vysokou kvalitu života založenou na dobrém pokrytí školských zařízení a širokou nabídkou sociálních služeb, s efektivním systémem svozu odpadů v čistém životním prostředí, dostatku pracovních příležitostí a bohatém společenském životě a moderně řízenou efektivní veřejnou správou.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Odpadové hospodářství</th>
<th>Problémová oblast 1: Nedostatečná osvěta v oblasti odpadového hospodářství</th>
<th>Problémová oblast 2: Nedostatečná spolupráce obcí ORP Trutnov v oblasti odpadového hospodářství</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>cíl 1.1</td>
<td>Podpořit ukončenou výchovou na Školách s využitím dostupných celostátních programů</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>cíl 1.2</td>
<td>Připravit a realizovat společnou dlouhodobou informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost s využitím vzdělávacích komunikačních nástrojů s cílem správného nakládání s komunálním odpadem</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>cíl 1.3</td>
<td>Zajistit pravidelné informování občanů o výsledcích odpadového hospodářství obce a to včetně ekonomiky a konkrétních způsobů nakládání s odpady</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>cíl 2.1</td>
<td>Navrhnut a výhodnotit možnosti sběru a dalšího nakládání s komunálními bioodpady v rámci meziobecné spolupráce (sbuměriny, komunitní kompostování, ostatní způsoby sběru)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>cíl 2.2</td>
<td>Společně předkládat žádosti o dotace na projekty financované z evropských či národních zdrojů, vždy se znalostí budoucích provozních nákladů, vytížeností pořízených investic a s ohledem na povinnost 5leté udržitelnosti</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.
5.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

VIZE:
Území ORP Trutnov spolupracující turisticky atraktivní region bohatý na přírodní krásy a širokou nabídku kvalitních služeb v cestovním ruchu s moderními horskými středisky, obyvatelům nabízející vysokou kvalitu života založenou na dobřem pokrytí školských zařízení s individuálním přístupem a širokou nabídkou sociálních služeb, s efektivním systémem svozu odpadů v čistém životním prostředí, dostatku pracovních příležitostí a bohatém společenském životě a moderně řízenou efektivní veřejnou správou.

Problémové okruhy
Zmapováním a analýzou současného stavu bylo zjištěno, že oblast odpadového hospodářství se potýká s celou řadou konkrétních problémů. Základním podkladem pro identifikaci problémů a jejich zavření do konkrétních tematických celků – problémových okruhů, bylo jednání fokusní skupiny s odborníky z oblasti odpadového hospodářství a zpracovaná analytická část, dále SWOT analýza a také dokument Nástín variantních opatření.

Zjištěné problémy byly následně rozděleny do dvou problémových okruhů. Na úvod je nutné konstatovat, že na základě projednávání problematiky odpadového hospodářství na území ORP Trutnov ve fokusní skupině bylo zjištěno, že integrace odpadového systému a společný svoz odpadů není dobrý nápad. Vyplývá to z různorodosti jednotlivých obcí, neboť každá obec je v tomto ohledu specifická. Proto by měla svoz a nakládání s odpady každá obec řešit samostatně. Existují však činnosti, které lze v odpadovém hospodářství řešit prostřednictvím meziobecní spolupráce a ve kterých má území ORP Trutnov rezervy (viz dále).

Tabulka 124: Přehled problémových okruhů v oblasti odpadového hospodářství v ORP Trutnov

<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémové okruhy</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Nedostatečná osvěta v oblasti odpadového hospodářství</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Nedostatečná spolupráce obcí ORP Trutnov v oblasti odpadového hospodářství</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: zpracování analytické části k oblasti odpadového hospodářství, názory odborníků z branže
1. Nedostatečná osvěta v oblasti odpadového hospodářství

Na základě jednání fokusní skupiny a zpracované analytické části bylo zjištěno, že v ORP Trutnov není dostatečná osvěta, co se odpadového hospodářství týče.

Příčinou je fakt, že občané nejsou dostatečně informováni, proč je např. dobré odpad třídit. Z analýzy bylo zjištěno, že třídění kovů a skla je ze systému organizovaného obcemi v ORP Trutnov na velmi dobré úrovni v porovnání s Královéhradeckým krajem jako celek. V případě papíru, nápojových kartonů a částečně i plastů je tato úroveň v území ORP nižší. Proto je důležité zajistit veřejnosti dostatečné informování, ať už se jedná o třídění bioodpadu, plastů, papíru, ale i kovů, skla, apod. Přitom díky třídění a kompostování BRKO lze získat substrát, který je prospěšný pro půdu, ať už se jedná o zemědělské pozemky či třeba jen půda v květináčích.

Veřejnost není ani dostatečně informována z pohledu prevence vzniku odpadů. V dnešní době málokdo uvažuje tak, jak je zmíněno v odražkách níže.

- Kupuji opravdu jen to, co skutečně potřebuji?
- Opravdu si potřebuji při každém nákupu koupit novou tašku?
- Preferuji obaly, které se recyklují?
- Kompostuji?
- Třídím odpady?
- Kupuji kvalitní výrobky, které mají příznivý dopad na životní prostředí?

Vhodné bude dále posílit i informovanost související s financemi v odpadovém hospodářství, aby občané měli dostatečný přehled o tocích peněz vynákládaných na odpadové hospodářství jednotlivými obcemi.

Pokud bude široká veřejnost dostatečně informována, mělo by to v konečném důsledku vést k celkovému snížení množství produkovaného odpadu a díky tomu i ke snížení nákladů na odpadové hospodářství.

Důsledkem neřešení dostatečné osvěty bude fakt, že široká veřejnost nebude mít větší podvědomí, proč je dobré odpad třídit, že není nutné vše vyhazovat do popelnice na směsný komunální odpad, apod. Dále, pokud se nebude řešit prevence vzniku odpadů, nezjistíme, v jakých oblastech by šlo snížit množství vyprodukovaného odpadu.

**Grafické znázornění problémového okruhu – strom problémů**
2. Nedostatečná spolupráce obcí ORP Trutnov v oblasti odpadového hospodářství

Na základě jednání fokusní skupiny a zpracované analytické části bylo zjištěno, že spolupráce obcí v oblasti odpadového hospodářství není dostatečná.

Obce ORP Trutnov v dnešní době vynakládají nemalé prostředky na odpadové hospodářství. Realizací některých větších projektů by však mohly do budoucna finanční prostředky ušetřit či systém odpadového hospodářství vylepšit. Bez dostatečné meziobecní spolupráce by to však bylo složité.

Jmenovat lze např. nedostatek finančních prostředků na pořízení doplňujících věcí a objektů souvisejících s odpadovým hospodářstvím i pořízení nových technologií v oblasti odpadového hospodářství. Když pomineme vybavení svozových společností, v případě obcí se může jednat např. o nákup nových kontejnerů a popelnic na bioodpad, technické vybavení sběrných dvorů zřizovaných a provozovaných obcí, atd.

Přičina tkví v neřešení či pouze nepatrném řešení výše zmíněných činností formou dostatečné spolupráce.

Pokud by se výše zmíněné skutečnosti neřešily formou větší spolupráce mezi obcemi, je dost možné, že finanční prostředky, které by šly prostřednictvím intenzivní spolupráce získat, se nepodaří bez této spolupráce získat. V důsledku toho může docházet k zastaralosti a nevhodnosti vybavení (vyšší náklady na údržbu, apod.).

Dobrou příležitost představuje i sdílení zařízení pro nakládání s odpady formou smluvního závazku a podílení se na provozu zařízení finančně (např. sběrné dvory, kompostárny, apod.).

Grafické znázornění problémového okruhu — strom problémů
5.2.1. Popis cílů v oblasti odpadového hospodářství

Definování a popis jednotlivých cílů představuje stěžejní část celého Souhrnného dokumentu. Na základě zpracovaných předcházejících částí, týkajících se problematiky odpadového hospodářství, je potřeba definovat konkrétní cíle, které povedou k řešení identifikovaných problémových okruhů.


Jednotlivé cíle byly nejprve stanoveny realizačním týmem a následně upřesněny a ověřeny v rámci fokusní skupiny. K jednání v rámci fokusní skupiny byli přizváni zástupci obcí z jednotlivých DSO i odborníci na danou oblast. Po uskutečněných jednáních byly jednotlivé cíle popsány a každému cíli byl přiřazen gestor, který bude dohlížet na jeho naplňování.

Tabulka 125: Přehled jednotlivých cílů v oblasti odpadového hospodářství

<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémový okruh 1</th>
<th>Nedostatečná osvěta v oblasti odpadového hospodářství</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cíl 1.1</td>
<td>Podpořit ekologickou výchovu na školách s využitím dostupných celostátních programů</td>
</tr>
<tr>
<td>Cíl 1.2</td>
<td>Připravit a realizovat společnou dlouhodobou informační a vzdělávací kampan pro širokou veřejnost s využitím vhodných komunikačních nástrojů s cílem správného nakládání s komunálním odpadem</td>
</tr>
<tr>
<td>Cíl 1.3</td>
<td>Zajistit pravidelné informování občanů o výsledcích odpadového hospodářství obce a to včetně ekonomiky a konkrétních způsobů nakládání s odpady</td>
</tr>
<tr>
<td>Problémový okruh 2</td>
<td>Nedostatečná spolupráce obcí ORP Trutnov v oblasti odpadového hospodářství</td>
</tr>
<tr>
<td>Cíl 2.1</td>
<td>Navrhnout a vyhodnotit možnosti sběru a dalšího nakládání s komunálními bioodpady v rámci meziobecní spolupráce (sběrné dvory, komunitní kompostování, ostatní způsoby sběru)</td>
</tr>
<tr>
<td>Cíl 2.2</td>
<td>Společně předkládat žádosti o dotace na projekty financované z evropských či národních zdrojů, vždy se znalostí budoucích provozních nákladů, vytížeností pořízených investic a s ohledem na povinnost 5 leté udržitelnosti</td>
</tr>
<tr>
<td>Problémový okruh 1</td>
<td>Nedostatečná osvěta v oblasti odpadového hospodářství</td>
</tr>
<tr>
<td>-------------------</td>
<td>-----------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Cíl 1.1</strong></td>
<td>Podpořit ekologickou výchovu na školách s využitím dostupných celostátních programů</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Popis cíle**

**Hlavní opatření**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Finanční analýza</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Provést rozbor finančních nákladů potřebných na podporu ekologické výchovy</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Věcná opatření</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Zakomponovat do škol osvětu založenou primárně na odpadovém hospodářství</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Realizační opatření</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Provést přihlášení daných vzdělávacích zařízení, které ještě tak neučinila, do výše zmíněného programu/zmíněných programů</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Název indikátorů k hodnocení cíle**

| Počet škol, zapojených do ekologické výchovy nebo využívajících celostátních osvětových programů |

**Správce cíle**
Předpoklad: starosta vybrané obce
<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémový okruh 1</th>
<th>Nedostatečná osvěta v oblasti odpadového hospodářství</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Cíl 1.2</strong></td>
<td>Připravit a realizovat společnou dlouhodobou informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost s využitím vhodných komunikačních nástrojů s cílem správného nakládání s komunálním odpadem</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Popis cíle</strong></td>
<td>Informací, aby občané věděli jak nakládat s komunálním odpadem, je sice dostatek, nicméně jejich roztříštěnost, přímé zaměření na cílové skupiny je nedostatečné. Na internetu lze sice mnoho informací získat, ovšem ne každý internet využívá, především co se starších lidí týče. V rámci realizace společné dlouhodobé informační kampaně lze například spolupracovat s Královéhradeckým krajem, společností EKO-KOM, a.s., kolektivními systémy ke zpětnému odběru zařízení (např. elektro, světelné zdroje, baterie), svozovou společností apod. Realizace této kampaně v území ORP Trutnov napomůže k osvětě široké veřejnosti, jak správně s komunálním odpadem nakládat, třídit, apod. Prostřednictvím osvětové činnosti dojde i ke vzdělávání široké veřejnosti. Vzdělanost může být podpořena realizací přednášek a seminářů na téma „Víte, jak správně třídit a nakládat s odpadem?“. Pro tuto dlouhodobou informační a vzdělávací kampaň bude využito řady komunikačních nástrojů – internet, informace na kontejnerech, letáky, přednášky, semináře, apod.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| **Hlavní opatření** | **Finanční analýza**  
Provést rozbor finančních nákladů týkajících se realizace informační a vzdělávací kampaně  
Provést rozbor dostupných možných finančních zdrojů (dotace, příspěvek, apod.)  
**Věcná opatření**  
Zajistit dostatečnou propagaci a informovanost o datu, místě a času konání přednášek, seminářů  
Zajistit dostatečné využití řady komunikačních nástrojů |
| **Název indikátorů k hodnocení cíle** | Realizace informační kampaně ANO/NE  
Počet obcí zapojených do realizace společné informační kampaně |
<p>| <strong>Správce cíle</strong> | Předpoklad: starosta vybrané obce |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémový okruh 1</th>
<th>Nedostatečná osvěta v oblasti odpadového hospodářství</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Cíl 1.3</strong></td>
<td>Zajištění pravidelného informování občanů o výsledcích odpadového hospodářství obce a to včetně ekonomiky a konkrétních způsobů nakládání s odpady</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Popis cíle</strong></td>
<td>Zajištění pravidelného informování občanů o výsledcích odpadového hospodářství obce povede ke zlepšení osvěty obyvatel dané obce, jak si obec vede z pohledu tříděného odpadu, kolik tun odpadu bylo v daném období svozovou společností odvezeno, jaké byly finanční prostředky vynaložené na systém svozu odpadu, kolik představovaly příjmy obce z poplatků za svoz odpadů, apod. Zajištění pravidelného informování občanů o výsledcích odpadového hospodářství je připravováno v rámci nového zákona o odpadech jako povinnost obcí.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Hlavní opatření</strong></td>
<td>Provést rozbor variant, jakým způsobem budou občané informováni Stanovit časový interval, v jakém budou informace občanům pravidelně prezentovány Vytisknout informace o výsledcích odpadového hospodářství obce a zajistit jejich vložení na vývěsní desku Vložit podrobné informace o výsledcích odpadového hospodářství na internetové stránky obce</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Název indikátorů k hodnocení cíle</strong></td>
<td>Počet obcí, které zajišťují pravidelné informování obyvatel o výsledcích odpadového hospodářství (včetně ekonomiky a konkrétních způsobů nakládání s odpady)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Správce cíle</strong></td>
<td>Předpoklad: starosta vybrané obce</td>
</tr>
<tr>
<td>Problémový okruh 2</td>
<td>Nedostatečná spolupráce obcí ORP Trutnov v oblasti odpadového hospodářství</td>
</tr>
<tr>
<td>-------------------</td>
<td>---------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Cíl 2.1</strong></td>
<td>Navrhnout a vyhodnotit možnosti sběru a dalšího nakládání s komunálními bioodpady v rámci meziobecné spolupráce (sběrné dvory, komunitní kompostování, ostatní způsoby sběru)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Popis cíle</strong></td>
<td>V území ORP Trutnov není v současné době systematicky řešen sběr, svoz či další způsoby nakládání s komunálními bioodpady. Systém sběru a svozu BRKO řeší obce individuálně, na základě smluv se svozovými společnostmi. Pokud by byl zajištěn určitý společný systém sběru a svozu BRKO ve spádových regionech v území ORP Trutnov, bylo by dosaženo značných úspor z rozsahu. Navíc zavedení určitého společného systému sběru a svozu ve spádových regionech umožní společně sdílet infrastrukturu (jednotné sběrné nádoby, jejich efektivnější rozmístění) a zefektivnit frekvenci svozu. Navíc podle stávajícího zákona č.185/2001 Sb., o odpadech (zákon o odpadech), v platném znění, mají obce k 1. 1. 2015 povinnost zavést třídění bioodpadu. Je nutné však zvážit provozní náklady na provoz tohoto jednotného systému a najít nejvhodnější variantu sběru a svozu BRKO. Dále je nutné pro celé fungování systému zajistit provázání sběru bioodpadu s koncovým zařízením pro nakládání a zajistit odbyt vyrobeného kompostu.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Právní analýza</strong></td>
<td>Zpracování možností řešení svozu v souladu s platnou legislativou</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Finanční analýza</strong></td>
<td>Porovnání výhodnosti stávajícího řešení s navrhovaným</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Věcná opatření</strong></td>
<td>Provedení průzkumu za účelem zjištění zájmu obcí a určení spádových oblastí Provedení průzkumu za účelem provázání sběru bioodpadu s koncovým zařízením (zjištění zájmu BPS, kompostáren) Porovnání alternativních variant sběru a svozu BRKO (vermikompostování, zapůjčení kompostérů občanům za symbolickou cenu s budoucím bezúplatným převodem na obcany, komunitní kompostování) Definování možností následného nakládání s kompostem</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Hlavní opatření</strong></td>
<td>Realizáční opatření Zakomponovat náklady potřebné na zajištění systému nakládání s komunálními bioodpady do rozpočtů obcí Podepsat smlouvu o meziobecné spolupráci týkající se nakládání s komunálními bioodpady</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Název indikátorů k hodnocení cíle</strong></td>
<td>Počet obcí, které mají zaveden společný systém sběru a dalšího nakládání s komunálními bioodpady alespoň s jednou další obcí Množství odděleně sbíraného bioodpadu (200201, 200108)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Správce cíle</strong></td>
<td>Předpoklad: starosta vybrané obce</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Problémový okruh 2

Nedostatečná spolupráce obcí ORP Trutnov v oblasti odpadového hospodářství

Cíl 2.2

Společně předkládat žádosti o dotace na projekty financované z evropských či národních zdrojů, vždy se znalostí budoucích provozních nákladů, vytížeností pořízených investic a s ohledem na povinnost 5leté udržitelnosti

Popis cíle

Spolupráce, výměna zkušeností a informací. To vše je velmi důležité, a pokud bude docházet k těmto činnostem formou společného projekto v oblasti odpadového hospodářství, mělo by to napomoci k úspěšnému podpoření žádostí o dotace. Více hlas více větší šance, že se na nic nezapočne a žádosti o dotace budou kompletní. Při tvoření žádostí je nutné brát v potaz budoucí provozní náklady, dále zda bude mít projekt plné či alespoň téměř plné využití, tj. aby to nebylo pouhé bezúčelné plýtvání peněz.

Hlavní opatření

| Právní analýza | Provést právní rozbor jednotlivých žádostí o dotace, zda splňují všechny podmínky a kritéria |
| Finanční analýza | Provést rozbor budoucích provozních nákladů pro daný projekt, provést rozbor finančních nákladů týkajících se realizace debat |
| Věcná opatření | Zavést společné debaty a pracovní schůzky mezi představiteli obcí a dotčenými subjekty z oblasti odpadového hospodářství |
| Realizační opatření | Zajištění místa, datu a času setkání, Zajištění drobného občerstvení na společná setkání |

Název indikátorů k hodnocení cíle

| Počet společně podaných žádostí o dotace | Množství finančních prostředků získaných v rámci společné podaných žádostí o dotace |

Správce cíle

Předpoklad: starosta vybrané obce

5.2.2. Indikátory

Stanovení indikátorů nebo též monitorovacích ukazatelů představuje důležitou součást celého strategického dokumentu. Díky indikátorům můžeme měřit úspěšnost dosahování stanovených cílů, protože v konečném důsledku celé strategie.

Každý indikátor musí být jasně popsán. Vyjma uvedení názvu je nutné definovat měrnou jednotku, ve které je indikátor měřen, dále je uveden gestor indikátoru neboli osoba zodpovědná za zajištění hodnot indikátorů. Definovány jsou i roky sledování hodnot indikátoru – výchozí rok před zahájením realizace, v polovině plánovacího období a konečný rok sledování. Stručně je indikátor také popsán, co konkrétně měříme, dále je uvedeno, jak bude indikátor vypočten a odkud budou čerpána data k výpočtu indikátoru.

Pro každý problémový okruh je zvolen minimálně jeden indikátor výsledku (dosažitelný realizací souboru opatření/aktivit – hierarchická úroveň-problémový okruh) a pro každý cíl je zvolen minimálně jeden indikátor výstupu (dosažitelný realizací konkrétního opatře-

<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémový okruh</th>
<th>Nedostatečná osvěta v oblasti odpadového hospodářství</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Číslo indikátoru</td>
<td>1.a</td>
</tr>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Hodnota měrné produkce SKO</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Kg/obyv.</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: vedoucí odboru ŽP MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Roky</td>
<td>2013  2017  2020</td>
</tr>
<tr>
<td>Plán</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Popis měřítka</td>
<td>Díky sledování tohoto indikátoru budeme schopni říct, zda se podařilo v území ORP Trutnov zlepšit osvětu v oblasti odpadového hospodářství, v jejímž důsledku dojde ke snížení hodnoty měrné produkce SKO.</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodika a výpočet:</td>
<td>Výpočet měrné produkce SKO (č. 20 03 01) v jednotlivých letech (produkce SKO v ORP v t / počet obyvatel x 1000)</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdroj čerpání dat:</td>
<td>Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s., evidence obcí</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cíl 1.1</th>
<th>Podpořit ekologickou výchovu na školách s využitím dostupných celostátních programů</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Číslo indikátoru</td>
<td>1.1.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Počet škol, zapojených do ekologické výchovy nebo využívajících celostátních osvětových programů</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Počet</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: pracovník/i ce odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Roky</td>
<td>2013  2017  2020</td>
</tr>
<tr>
<td>Plán</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Popis měřítka</td>
<td>Aby docházelo k osvětové činnosti v oblasti odpadového hospodářství již od útlého věku, je vhodné, aby se vzdělávací zařízení zapojilo do celostátních programů týkajících se ekologické výchovy. Indikátor umožňuje sledovat, kolik vzdělávacích zařízení se do alespoň jednoho z těchto programů zapojilo.</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodika a výpočet:</td>
<td>Součet vzdělávacích zařízení z ORP Trutnov zapojených do alespoň jednoho programu.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
## Cíl 1.2

Připravit a realizovat společnou dlouhodobou informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost s využitím vhodných komunikačních nástrojů s cílem správného nakládání s komunálním odpadem

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>1.2.1</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Realizace informační kampaně ANO/NE</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Počet</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: pracovník/ice odboru ŽP MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Roky</td>
<td>2013</td>
</tr>
<tr>
<td>Plán</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Popis měřítka:</td>
<td>Informační a vzdělávací kampaň v oblasti odpadového hospodářství lze realizovat prostřednictvím přednášek, seminářů, apod. Indikátor umožňuje sledovat, zda byla informační kampaň uskutečněna či nikoliv.</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodika a výpočet:</td>
<td>Výpočet v tomto případě představuje pouze hodnotu jedna, tj. ANO=byla realizována</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdroj čerpání dat:</td>
<td>Internetové stránky města Trutnov <a href="http://www.trutnov.cz">www.trutnov.cz</a></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>1.2.2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Počet obcí zapojených do realizace společné informační kampaně</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Počet</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: pracovník/ice odboru ŽP MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Roky</td>
<td>2013</td>
</tr>
<tr>
<td>Plán</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Popis měřítka:</td>
<td>Indikátor umožňuje sledovat, kolik obcí se z území SO ORP Trutnov do realizace společné informační kampaně zapojilo.</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodika a výpočet:</td>
<td>Součet zapojených obcí z území SO ORP Trutnov do realizace společné informační kampaně</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdroj čerpání dat:</td>
<td>Internetové stránky města Trutnov <a href="http://www.trutnov.cz">www.trutnov.cz</a>, internetové stránky zapojených obcí z SO ORP Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Cíl 1.3</td>
<td>Zajistit pravidelné informování občanů o výsledcích odpadového hospodářství obce a to včetně ekonomiky a konkrétních způsobů nakládání s odpady</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Číslo indikátoru</strong></td>
<td>1.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Název indikátoru</strong></td>
<td>Počet obcí, které zajišťují pravidelné informování obyvatel o výsledcích odpadového hospodářství (včetně ekonomiky a konkrétních způsobů nakládání s odpady)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Měrná jednotka</strong></td>
<td>Počet</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Správce měřítka</strong></td>
<td>Předpoklad: pracovník/ice odboru ŽP MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Roky</strong></td>
<td><strong>2013</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Plán</strong></td>
<td>Návrh: 15</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Skutečnost</strong></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Popis měřítka:</strong></td>
<td>Pomocí tohoto indikátoru budeme schopni říct, kolik obcí v území ORP Trutnov již zajistilo pro své občany pravidelné informování o výsledcích odpadového hospodářství. Díky tomu budou mít občané dané obce větší povědomí o množství vyprodukovaného odpadu na území obce, vynaložených peněz na systém svozu, apod.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Metodika a výpočet:</strong></td>
<td>Součet obcí, které tyto informace pravidelně zveřejňují na internetových stránkách a úřední desce.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Zdroj čerpání dat:</strong></td>
<td>Internetové stránky obcí ORP Trutnov</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémový okruh</th>
<th>Nedostatečná spolupráce obcí ORP Trutnov v oblasti odpadového hospodářství</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Číslo indikátoru</strong></td>
<td>2.a</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Název indikátoru</strong></td>
<td>Počet obcí, které spolupracují minimálně s jednou další obcí v oblasti odpadového hospodářství</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Měrná jednotka</strong></td>
<td>Počet</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Správce měřítka</strong></td>
<td>Předpoklad: vedoucí odboru ŽP MěÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Roky</strong></td>
<td><strong>2013</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Plán</strong></td>
<td>Návrh: 15</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Skutečnost</strong></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Popis měřítka:</strong></td>
<td>Pomocí tohoto indikátoru budeme schopni sledovat, zda dochází ke vzájemné spolupráci obcí v oblasti odpadového hospodářství.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Metodika a výpočet:</strong></td>
<td>Součet spolupracujících obcí v oblasti odpadového hospodářství</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Zdroj čerpání dat:</strong></td>
<td>Internetové stránky obcí SO ORP Trutnov</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Cíl 2.1
Navrhnout a vyhodnotit možnosti sběru a dalšího nakládání s komunálními bioodpady v rámci meziobecní spolupráce (sběrné dvory, komunitní kompostování, ostatní způsoby sběru)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>2.1.1</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Počet obcí, které mají zaveden společný systém sběru a dalšího nakládání s komunálními bioodpady alespoň s jednou další obcí</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Počet</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: pracovník/ice odboru ŽP MěÚ Trutnov</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Roky</th>
<th>2013</th>
<th>2017</th>
<th>2020</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Plán</td>
<td>Návrh: 15</td>
<td>Návrh: 32</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Skutečnost</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Popis měřítka: | Pomocí tohoto indikátoru budeme schopni říct, kolik obcí spolupracuje při sběru a dalšího nakládání s komunálními bioodpady. |
| Metodika a výpočet: | Součet obcí spolupracujících při sběru a dalším nakládání s komunálními bioodpady. |
| Zdroj čerpání dat: | Internetové stránky obcí ORP Trutnov |

### Cíl 2.2
Společně předkládat žádosti o dotace na projekty financované z evropských či národních zdrojů, vždy se znalostí budoucích provozních nákladů, vytíženosti pořízených investic a s ohledem na povinnost 5leté udržitelnosti

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>2.2.1</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Počet společně podaných žádostí o dotace</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Počet</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: představitelé DSO</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Roky</th>
<th>2013</th>
<th>2017</th>
<th>2020</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Plán</td>
<td>Návrh: 5</td>
<td>Návrh: 10</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Skutečnost</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<p>| Popis měřítka: | Společné debaty či pracovní schůzky představitelů obcí ve spádových mikroregionech včetně účastí dotčených subjektů z oblasti odpadového hospodářství by měly napomoci k úspěšnému podpoření žádostí o dotace. Pomocí tohoto indikátoru budeme schopni říct, kolik společně podaných žádostí o dotace bylo podáno. |
| Metodika a výpočet: | Součet společně podaných žádostí o dotace v území ORP Trutnov |
| Zdroj čerpání dat: | Internetové stránky obcí ORP Trutnov, internetové stránky MŽP |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>2.2.2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Množství finančních prostředků získaných v rámci společně podaných žádostí o dotace</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Kč</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: představitel DSO</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Roky</strong></td>
<td><strong>2013</strong></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Plán</strong></td>
<td>Návrh: 5 000 000</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Skutečnost</strong></td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Popis měřítka:**
Společné debaty či pracovní schůzky představitelů obcí ve spádových mikroregionech včetně účasti dotčených subjektů z oblasti odpadového hospodářství by měly napomoci k úspěšnému podpoření žádostí o dotace. Pomocí tohoto indikátoru budeme schopni říci, jaký objem finančních prostředků získaných v rámci společně podaných žádostí o dotace se podařilo získat.

**Metodika a výpočet:**
Součet získaných finančních prostředků v rámci společně podaných žádostí o dotace v území ORP Trutnov

**Zdroj čerpání dat:**
Internetové stránky obcí ORP Trutnov, internetové stránky MŽP
5.3. Pravidla pro řízení strategie

5.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven manažer strategie. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je řídící skupina. Řídící skupina činí kličová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Pro řízení strategie jsou důležití správci cílů.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo cíle</th>
<th>Název cíle</th>
<th>Správce cíle</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.1</td>
<td>Podpořit ekologickou výchovu na školách s využitím dostupných celostátních programů</td>
<td>starosta vybrané obce</td>
</tr>
<tr>
<td>1.2</td>
<td>Připravit a realizovat společnou dlouhodobou informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost s využitím vhodných komunikačních nástrojů s cílem správného nakládání s komunálním odpadem</td>
<td>starosta vybrané obce</td>
</tr>
<tr>
<td>1.3</td>
<td>Zajistit pravidelné informování občanů o výsledcích odpadového hospodářství obce a to včetně ekonomiky a konkrétních způsobů nakládání s odpady</td>
<td>starosta vybrané obce</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1</td>
<td>Navrhnout a vyhodnotit možnosti sběru a dalšího nakládání s komunálními bioodpady v rámci meziobecné spolupráce (sběrné dvory, komunitní kompostování, ostatní způsoby sběru)</td>
<td>starosta vybrané obce</td>
</tr>
<tr>
<td>2.2</td>
<td>Společně předkládat žádosti o dotace na projekty financované z evropských či národních zdrojů, vždy se znalostí budoucích provozních nákladů, vytíženosti pořízených investic a s ohledem na povinnost Slet RJD zdržitelnosti</td>
<td>starosta vybrané obce</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hledat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území inicovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou
povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>Název indikátoru</th>
<th>Gestor indikátoru</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.a</td>
<td><strong>Hodnota měrné produkce SKO</strong></td>
<td>vedoucí odboru ŽP MĚÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.1</td>
<td>Počet škol, zapojených do ekologické výchovy nebo využívajících celostátních osvětových programů</td>
<td>pracovník/ice odboru sociálních věcí, školství a zdravotnictví MĚÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>1.2.1</td>
<td>Realizace informační kampaně ANO/NE</td>
<td>pracovník/ice odboru ŽP MĚÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>1.2.2</td>
<td>Počet obcí zapojených do realizace společné informační kampaně</td>
<td>pracovník/ice odboru ŽP MĚÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.1</td>
<td>Počet obcí, které zajišťují pravidelné informování obyvatel o výsledcích odpadového hospodářství (včetně ekonomiky a konkrétních způsobů nakládání s odpady)</td>
<td>pracovník/ice odboru ŽP MĚÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>2.a</td>
<td><strong>Počet obcí, které spolupracují minimálně s jednou další obcí v oblasti odpadového hospodářství</strong></td>
<td>vedoucí odboru ŽP MĚÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1.1</td>
<td>Počet obcí, které mají zaveden společný systém sběru a dalšího nakládání s komunálními bioodpady alespoň s jednou další obcí</td>
<td>pracovník/ice odboru ŽP MĚÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1.2</td>
<td>Množství odděleně sbíraného bioodpadu (200201, 200108)</td>
<td>pracovník/ice odboru ŽP MĚÚ Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>2.2.1</td>
<td>Počet společně podaných žádostí o dotace</td>
<td>představitelé DSO</td>
</tr>
<tr>
<td>2.2.2</td>
<td>Množství finančních prostředků získaných v rámci společně podaných žádostí o dotace</td>
<td>představitelé DSO</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou. Tabulka uvádí hlavní zodpovědnost v procesu implementace strategie.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Činnost v rámci implementace</th>
<th>Zodpovědná osoba/subjekt</th>
<th>Termín</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Koordinace implementačních aktivit</td>
<td>manažer strategie</td>
<td>průběžně</td>
</tr>
<tr>
<td>Návrh projektů do akčního plánu</td>
<td>správci cílů</td>
<td>každoročně v 1.-3. čtvrtletí</td>
</tr>
<tr>
<td>Výběr projektů do akčního plánu</td>
<td>řídící skupina</td>
<td>každoročně dle termínů přípravy rozpočtu</td>
</tr>
<tr>
<td>Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok</td>
<td>manažer strategie</td>
<td>každoročně dle termínů přípravy rozpočtu</td>
</tr>
<tr>
<td>Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok</td>
<td>gestoři indikátorů</td>
<td>každoročně v 1. čtvrtletí</td>
</tr>
<tr>
<td>Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok</td>
<td>manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů</td>
<td>každoročně v 1.-2. čtvrtletí</td>
</tr>
<tr>
<td>Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok</td>
<td>řídící skupina</td>
<td>každoročně v 2. čtvrtletí</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**5.3.2. Systém změn strategie**

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné bližši analýzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být přičina buď na straně chybějícího cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektů do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

**5.3.3. Akční plán**

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplněny příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakéhokoliv cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyrázeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako proces dlouhodobý a opakovaný, protupudivý celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu
(dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok. V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

**Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Rok 2015</th>
<th>Rok 2016</th>
<th>Rok 2017</th>
<th>Rok 2018</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Čtvrtletí</td>
<td>Čtvrtletí</td>
<td>Čtvrtletí</td>
<td>Čtvrtletí</td>
</tr>
<tr>
<td>1.</td>
<td>2.</td>
<td>3.</td>
<td>4.</td>
</tr>
<tr>
<td>1.</td>
<td>2.</td>
<td>3.</td>
<td>4.</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Akční plán na r. 2016</strong></td>
<td><strong>Akční plán na r. 2017</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Příprava</td>
<td>Příprava</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Realizace</td>
<td>Realizace</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vyhodnocení</td>
<td>Vyhodnocení</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

**Vzhor tabulky akčního plánu**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cíl</th>
<th>Název projektu</th>
<th>Náklady</th>
<th>Zdroj financování</th>
<th>Termín realizace</th>
<th>Nositel projektu</th>
<th>Připravenost</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušeností s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snažou se co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).
Termín realizace – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

Nositel projektu – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starost. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účasti ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej bližším popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační zásobník projektů/aktivit (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektové tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Většinou údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k důležitému otázce, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytýčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).
5.4. Závěr a postup zpracování

5.4.1. Shrnutí

V návrhové části oblasti odpadového hospodářství byly definovány dva problémové okruhy.

První problémový okruh se týká nedostatečné osvěty v oblasti odpadového hospodářství. Pro tento problémový okruh byly zvoleny tři cíle, jejichž naplňováním by mělo dojít k odstranění identifikovaného problémového okruhu. Cíle byly definovány následovně:

- Podpořit ekologickou výchovu na školách s využitím dostupných celostátních programů
- Připravit a realizovat společnou dlouhodobou informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost s využitím vhodných komunikačních nástrojů s cílem správného nakládání s komunálním odpadem
- Zajistit pravidelné informování občanů o výsledcích odpadového hospodářství obce a to včetně ekonomiky a konkrétních způsobů nakládání s odpady

Druhý problémový okruh se týká nedostatečné spolupráce obcí ORP Trutnov v oblasti odpadového hospodářství. Pro tento okruh byly zvoleny dva cíle:

- Navrhnout a vyhodnotit možnosti sběru a dalšího nakládání s komunálními bioodpady v rámci meziobecní spolupráce (sběrné dvory, komunitní kompostování, ostatní způsoby sběru)
- Společně předkládat žádosti o dotace na projekty financované z evropských či národních zdrojů, vždy se znalostí budoucích provozních nákladů, vytíženosti pořízených investic a s ohledem na povinnost 5leté udržitelnosti


5.4.2. Popis postupu tvorby strategie

5.5. **Přílohy**

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadové hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkujících odpady v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.


5.5.1. **Seznam zkratek**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Zkrátka</th>
<th>Označení</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>BRKO</td>
<td>biologicky rozložitelný komunální odpad</td>
</tr>
<tr>
<td>BRO</td>
<td>biologicky rozložitelný odpad</td>
</tr>
<tr>
<td>CENIA</td>
<td>Česká informační agentura životního prostředí</td>
</tr>
<tr>
<td>ČR</td>
<td>Česká republika</td>
</tr>
<tr>
<td>ČSÚ</td>
<td>Český statistický úřad</td>
</tr>
<tr>
<td>DZ</td>
<td>datová základna</td>
</tr>
<tr>
<td>EU</td>
<td>Evropská unie</td>
</tr>
<tr>
<td>ISSaR</td>
<td>Informační systém statistiky a reportingu</td>
</tr>
<tr>
<td>KO</td>
<td>komunální odpad</td>
</tr>
<tr>
<td>MOS</td>
<td>meziobecní spolupráce</td>
</tr>
<tr>
<td>MŽP</td>
<td>Ministerstvo životního prostředí</td>
</tr>
<tr>
<td>NO</td>
<td>nebezpečný odpad</td>
</tr>
<tr>
<td>OH</td>
<td>odpadové hospodářství</td>
</tr>
<tr>
<td>OO</td>
<td>ostatní odpad</td>
</tr>
<tr>
<td>OPŽP</td>
<td>operační program životního prostředí</td>
</tr>
<tr>
<td>ORP</td>
<td>obec s rozšířenou působností</td>
</tr>
<tr>
<td>PO</td>
<td>prioritní osa</td>
</tr>
<tr>
<td>ProO</td>
<td>odpady pocházející z průmyslu</td>
</tr>
<tr>
<td>POH</td>
<td>Plán odpadového hospodářství</td>
</tr>
<tr>
<td>SC</td>
<td>specifický cíl</td>
</tr>
<tr>
<td>SKO</td>
<td>směsný komunální odpad</td>
</tr>
<tr>
<td>ZEVO</td>
<td>zařízení pro energetické využití odpadů</td>
</tr>
<tr>
<td>ŽP</td>
<td>životní prostředí</td>
</tr>
</tbody>
</table>
**Tabulka 126: Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008–2012**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Produkce odpadů [t]</td>
<td>108 706,46</td>
<td>126 343,32</td>
<td>76 321,54</td>
<td>58 596,99</td>
<td>63 789,49</td>
<td>106 892,83</td>
<td>116,22</td>
</tr>
<tr>
<td>Produkce ostatních odpadů (OO)</td>
<td>3 731,51</td>
<td>2 022,53</td>
<td>2 184,56</td>
<td>1 825,89</td>
<td>2 389,12</td>
<td>3 129,80</td>
<td>54,20</td>
</tr>
<tr>
<td>Produkce nebezpečných odpadů (NO)</td>
<td>111 517,34</td>
<td>128 365,85</td>
<td>78 506,10</td>
<td>60 422,89</td>
<td>66 178,61</td>
<td>110 022,62</td>
<td>113,08</td>
</tr>
<tr>
<td>Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] →</td>
<td>-45,80</td>
<td>-41,46</td>
<td>-51,07</td>
<td>-35,97</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Celková produkce (OO a NO)</td>
<td>113 653,91</td>
<td>134 709,17</td>
<td>94 828,73</td>
<td>85 019,78</td>
<td>79 468,05</td>
<td>116 915,45</td>
<td>119,30</td>
</tr>
<tr>
<td>Změna produkce odpadů oproti DZ 2000 [%] →</td>
<td>+13,08</td>
<td>-30,84</td>
<td>-46,77</td>
<td>-41,70</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Podílové ukazatele [%]</td>
<td>2008</td>
<td>2009</td>
<td>2010</td>
<td>2011</td>
<td>2012</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů</td>
<td>98,42</td>
<td>97,22</td>
<td>96,98</td>
<td>96,39</td>
<td>97,16</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů</td>
<td>1,58</td>
<td>2,78</td>
<td>3,02</td>
<td>3,61</td>
<td>2,84</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv⁻¹]</td>
<td>2008</td>
<td>2009</td>
<td>2010</td>
<td>2011</td>
<td>2012</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet obyvatel v území ORP</td>
<td>64 617</td>
<td>64 771</td>
<td>64 663</td>
<td>64 748</td>
<td>64 499</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)</td>
<td>1 986,56</td>
<td>1 212,06</td>
<td>934,43</td>
<td>1 022,10</td>
<td>1 705,80</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná produkce OO</td>
<td>1 955,26</td>
<td>1 178,33</td>
<td>906,19</td>
<td>985,20</td>
<td>1 657,28</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná produkce NO</td>
<td>300,20</td>
<td>31,30</td>
<td>33,73</td>
<td>28,24</td>
<td>36,90</td>
<td>48,52</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →</td>
<td>10,43</td>
<td>11,24</td>
<td>9,41</td>
<td>12,29</td>
<td>16,16</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →</td>
<td>-89,57</td>
<td>-88,76</td>
<td>-90,59</td>
<td>-87,71</td>
<td>-83,84</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Graf 14: Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008–2012
<table>
<thead>
<tr>
<th>Katalogové číslo odpadu</th>
<th>Název druhu odpadu</th>
<th>Kategorie odpadu</th>
<th>Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2008</td>
</tr>
<tr>
<td>200101</td>
<td>Papír a lepenka (BRKO)</td>
<td>O</td>
<td>816,27</td>
</tr>
<tr>
<td>200102</td>
<td>Sklo</td>
<td>O</td>
<td>372,03</td>
</tr>
<tr>
<td>200108</td>
<td>BRO z kuchyní (BRKO)</td>
<td>O</td>
<td>12,34</td>
</tr>
<tr>
<td>200110</td>
<td>Oděvy (BRKO)</td>
<td>O</td>
<td>0,64</td>
</tr>
<tr>
<td>200111</td>
<td>Textilní materiály (BRKO)</td>
<td>O</td>
<td>7,08</td>
</tr>
<tr>
<td>200113*</td>
<td>Rozpouštědla</td>
<td>N</td>
<td>0,02</td>
</tr>
<tr>
<td>200114*</td>
<td>Kyseliny</td>
<td>N</td>
<td>0,01</td>
</tr>
<tr>
<td>200115*</td>
<td>Zásady</td>
<td>N</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>200117*</td>
<td>Fotochemikálie</td>
<td>N</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>200119*</td>
<td>Pesticidy</td>
<td>N</td>
<td>0,02</td>
</tr>
<tr>
<td>200121*</td>
<td>Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť</td>
<td>N</td>
<td>0,71</td>
</tr>
<tr>
<td>200123*</td>
<td>Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlovodíky</td>
<td>N</td>
<td>0,12</td>
</tr>
<tr>
<td>200125</td>
<td>Jedlý olej a tuk (BRKO)</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>200126*</td>
<td>Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125</td>
<td>N</td>
<td>0,12</td>
</tr>
<tr>
<td>200127*</td>
<td>Barvy, tiskařské barvy, lepidla</td>
<td>N</td>
<td>25,47</td>
</tr>
<tr>
<td>200128</td>
<td>Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>Katalogové číslo odpadu</td>
<td>Název druhu odpadu</td>
<td>Kategorie odpadu</td>
<td>Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]</td>
</tr>
<tr>
<td>------------------------</td>
<td>-----------------------------------------------------------------------------------</td>
<td>------------------</td>
<td>----------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2008</td>
</tr>
<tr>
<td>200129*</td>
<td>Detergenty obsahujíce nebezpečné látky</td>
<td>N</td>
<td>0,01</td>
</tr>
<tr>
<td>200130</td>
<td>Detergenty neuváděné pod číslem 200129</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>200131*</td>
<td>Nepoužitelná cytostatika</td>
<td>N</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>200132*</td>
<td>Jiná nepoužitelná léčiva neuváděná pod číslem 200131</td>
<td>N</td>
<td>0,09</td>
</tr>
<tr>
<td>200133*</td>
<td>Baterie a akumulátory, zařazené pod čísly 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátor obsahující tyto baterie</td>
<td>N</td>
<td>1,68</td>
</tr>
<tr>
<td>200134</td>
<td>Baterie a akumulátory neuváděné pod číslem 200133</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>200135*</td>
<td>Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuváděné pod čísly 200121 a 200123</td>
<td>N</td>
<td>1,71</td>
</tr>
<tr>
<td>200136</td>
<td>Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuváděné pod čísly 200121, 200123 a 200135</td>
<td>O</td>
<td>12,47</td>
</tr>
<tr>
<td>200137*</td>
<td>Dřevo obsahující nebezpečné látky</td>
<td>N</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>Katalogové číslo odpadu</td>
<td>Název druhu odpadu</td>
<td>Kategorie odpadu</td>
<td>Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]</td>
</tr>
<tr>
<td>------------------------</td>
<td>-------------------</td>
<td>-----------------</td>
<td>---------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>O</td>
<td>2008</td>
</tr>
<tr>
<td>200139</td>
<td>Plasty</td>
<td></td>
<td>342,24</td>
</tr>
<tr>
<td>200140</td>
<td>Kovy</td>
<td></td>
<td>540,66</td>
</tr>
<tr>
<td>200141</td>
<td>Odpady z čištění komínů</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>200199</td>
<td>Další frakce jinak blíže neurčené</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>200201</td>
<td>Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)</td>
<td></td>
<td>12,80</td>
</tr>
<tr>
<td>200202</td>
<td>Zemina a kameny</td>
<td></td>
<td>2 236,06</td>
</tr>
<tr>
<td>200203</td>
<td>Jiný biologicky nerozložitelný odpad</td>
<td></td>
<td>63,68</td>
</tr>
<tr>
<td>200301</td>
<td>Směsný komunální odpad (BRKO)</td>
<td></td>
<td>9 924,37</td>
</tr>
<tr>
<td>200302</td>
<td>Odpad z tržiště (BRKO)</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>200303</td>
<td>Uliční smetky</td>
<td></td>
<td>24,54</td>
</tr>
<tr>
<td>200304</td>
<td>Kal ze septiků a žump</td>
<td></td>
<td>1 582,00</td>
</tr>
<tr>
<td>200306</td>
<td>Odpad z čištění kanalizace</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>200307</td>
<td>Objemný odpad (BRKO)</td>
<td></td>
<td>2 107,65</td>
</tr>
<tr>
<td>200399</td>
<td>Komunální odpady jinak blíže neurčené</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>150101</td>
<td>Papírové a lepenkové obaly</td>
<td></td>
<td>1 455,82</td>
</tr>
<tr>
<td>150102</td>
<td>Plastové obaly</td>
<td></td>
<td>74,92</td>
</tr>
<tr>
<td>150103</td>
<td>Dřevěné obaly</td>
<td></td>
<td>11,64</td>
</tr>
<tr>
<td>150104</td>
<td>Kovové obaly</td>
<td></td>
<td>0,01</td>
</tr>
<tr>
<td>150105</td>
<td>Kompozitní obaly</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>150106</td>
<td>Směsné obaly</td>
<td></td>
<td>851,05</td>
</tr>
<tr>
<td>Katalogové číslo odpadu</td>
<td>Název druhu odpadu</td>
<td>Kategorie odpadu</td>
<td>Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]</td>
</tr>
<tr>
<td>------------------------</td>
<td>--------------------</td>
<td>------------------</td>
<td>----------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2008</td>
</tr>
<tr>
<td>150109</td>
<td>Textilní obaly</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>150110*</td>
<td>Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné</td>
<td>N</td>
<td>30,09</td>
</tr>
<tr>
<td>150111*</td>
<td>Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob</td>
<td>N</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Celková produkce KO</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td>20 529,34</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td>12 885,77</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td>6 247,82</td>
</tr>
</tbody>
</table>

## Tabulka 128: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO)) za období 2008–2012

<table>
<thead>
<tr>
<th>Produkce odpadů [t]</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
<th>Meziroční změna [%] ↓</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Celková produkce odpadů</td>
<td>128 365,85</td>
<td>78 506,10</td>
<td>60 422,89</td>
<td>110 022,62</td>
<td>-38,84</td>
<td>-23,03</td>
</tr>
<tr>
<td>Celková produkce KO</td>
<td>20 529,34</td>
<td>32 361,79</td>
<td>18 064,62</td>
<td>35 452,09</td>
<td>+57,64</td>
<td>-44,18</td>
</tr>
<tr>
<td>Celková produkce SKO</td>
<td>9 924,37</td>
<td>10 989,11</td>
<td>10 103,83</td>
<td>17 787,75</td>
<td>+10,73</td>
<td>-8,06</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Podílové ukazatele [%]</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Podíl KO na celkové produkci odpadů</td>
<td>15,99</td>
<td>41,22</td>
<td>29,90</td>
<td>33,93</td>
<td>32,22</td>
</tr>
<tr>
<td>Podíl SKO na produkci KO</td>
<td>48,34</td>
<td>33,96</td>
<td>55,93</td>
<td>59,01</td>
<td>50,17</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Měrné produkce odpadů [kg.obyv.⁻¹]</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Počet obyvatel v území ORP</td>
<td>64 617</td>
<td>64 771</td>
<td>64 663</td>
<td>64 748</td>
<td>64 499</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná produkce KO</td>
<td>317,71</td>
<td>499,63</td>
<td>279,37</td>
<td>346,83</td>
<td>549,65</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná produkce SKO</td>
<td>153,59</td>
<td>169,66</td>
<td>156,25</td>
<td>204,66</td>
<td>275,78</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Graf 15: Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008–2012
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Papír</td>
<td>150101, 200101</td>
<td>2 272,09</td>
<td>3 939,26</td>
<td>2 102,39</td>
<td>2 319,85</td>
<td>2 608,08</td>
<td>+73,38</td>
<td>-46,63</td>
<td>+10,34</td>
<td>+12,42</td>
</tr>
<tr>
<td>Sklo</td>
<td>150107, 200102</td>
<td>388,44</td>
<td>516,40</td>
<td>424,30</td>
<td>771,90</td>
<td>891,81</td>
<td>+32,94</td>
<td>-17,83</td>
<td>+81,92</td>
<td>+15,54</td>
</tr>
<tr>
<td>Plast</td>
<td>150102, 200139</td>
<td>417,15</td>
<td>823,21</td>
<td>1 124,87</td>
<td>996,91</td>
<td>1 437,29</td>
<td>+97,34</td>
<td>+36,64</td>
<td>-11,38</td>
<td>+44,17</td>
</tr>
<tr>
<td>Nápojové kartony</td>
<td>150105</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,54</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem separovaný sběr</td>
<td></td>
<td>3 077,69</td>
<td>5 278,86</td>
<td>3 651,56</td>
<td>4 088,67</td>
<td>4 937,72</td>
<td>+71,52</td>
<td>-30,83</td>
<td>+11,97</td>
<td>+20,77</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Měrné produkce odpadů [kg.obyv⁻¹]</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Počet obyvatel v území ORP</td>
<td>64 617</td>
<td>64 771</td>
<td>64 663</td>
<td>64 748</td>
<td>64 499</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná produkce tříděného papíru</td>
<td>35,16</td>
<td>60,82</td>
<td>32,51</td>
<td>35,83</td>
<td>40,44</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná produkce tříděného skla</td>
<td>6,01</td>
<td>7,97</td>
<td>6,56</td>
<td>11,92</td>
<td>13,83</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná produkce tříděného plastu</td>
<td>6,46</td>
<td>12,71</td>
<td>17,40</td>
<td>15,40</td>
<td>22,28</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná produkce tříděných nápojových kartonů</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,01</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná produkce tříděného odpadu</td>
<td>47,63</td>
<td>81,50</td>
<td>56,47</td>
<td>63,15</td>
<td>76,55</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Graf 16: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008–2012

Produkce [t]
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>020101</td>
<td>Kaly z praní a z čištění</td>
<td>O</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>1,70</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>020103</td>
<td>Odpad rostlinných pletiv</td>
<td>O</td>
<td></td>
<td>750,00</td>
<td>1 252,50</td>
<td>1 580,00</td>
<td>462,00</td>
<td>684,00</td>
</tr>
<tr>
<td>020106</td>
<td>Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředováne odděleně a zpracovávané mimo místo vzniku</td>
<td>O</td>
<td></td>
<td>9 534,55</td>
<td>5 419,60</td>
<td>9,60</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>020107</td>
<td>Odpady z lesnictví</td>
<td>O</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>020201</td>
<td>Kaly z praní a z čištění</td>
<td>O</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>020203</td>
<td>Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování</td>
<td>O</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>020204</td>
<td>Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku</td>
<td>O</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>020301</td>
<td>Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace</td>
<td>O</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>020304</td>
<td>Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování</td>
<td>O</td>
<td></td>
<td>50,01</td>
<td>94,37</td>
<td>66,57</td>
<td>65,74</td>
<td>133,26</td>
</tr>
<tr>
<td>020399</td>
<td>Odpady jinak blíže neurčené</td>
<td>O</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>020405</td>
<td>Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku</td>
<td>O</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>020401</td>
<td>Žemia z čištění a praní řepy</td>
<td>O</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>020403</td>
<td>Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku</td>
<td>O</td>
<td></td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>020501</td>
<td>Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování</td>
<td>O</td>
<td></td>
<td>12,05</td>
<td>41,41</td>
<td>29,52</td>
<td>15,85</td>
<td>0,00</td>
</tr>
<tr>
<td>Katalogové číslo odpadu</td>
<td>Název druhu biologicky rozložitelného odpadu</td>
<td>Kategorie odpadu</td>
<td>Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>------------------------</td>
<td>-----------------------------------------------</td>
<td>------------------</td>
<td>--------------------------------------</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>2009</td>
<td>2010</td>
<td>2011</td>
<td>2012</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>020601</td>
<td>Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování</td>
<td>O</td>
<td>4,02</td>
<td>10,35</td>
<td>10,58</td>
<td>33,65</td>
<td>18,46</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>020603</td>
<td>Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>020701</td>
<td>Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>020702</td>
<td>Odpad z destilace lihovin</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>020704</td>
<td>Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>020705</td>
<td>Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>030101</td>
<td>Odpadní kůra a korek</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>030105</td>
<td>Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřís-kové desky a dýhy, neuváděné pod číslem 030104</td>
<td>O</td>
<td>291,43</td>
<td>43,43</td>
<td>90,21</td>
<td>3,38</td>
<td>56,40</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>030301</td>
<td>Odpadní kůra a dřevo</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
<td>1,80</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>030307</td>
<td>Mechanicky oddělený výmět z rozvážko-vání odpadního papíru a lepenky</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
<td>49,50</td>
<td>14,06</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>030308</td>
<td>Odpady ze třídění papíru a lepenky urče-ne kraú recyklaci</td>
<td>O</td>
<td>518,66</td>
<td>553,99</td>
<td>403,41</td>
<td>397,38</td>
<td>320,01</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>030309</td>
<td>Odpadní kaustifikační kal</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>030310</td>
<td>Výmětová vláken, kal y mechanického oddělování obsahující vláken, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Katalogové číslo odpadu</td>
<td>Název druhu biologicky rozložitelného odpadu</td>
<td>Kategorie odpadu</td>
<td>Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>------------------------</td>
<td>---------------------------------------------</td>
<td>-----------------</td>
<td>----------------------------------------</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>2009</td>
<td>2010</td>
<td>2011</td>
<td>2012</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>040101</td>
<td>Odpadní klihovka a štípenka</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>040107</td>
<td>Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>040210</td>
<td>Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>040220</td>
<td>Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>040221</td>
<td>Odpady z nezpracovaných textilních vláken</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>040222</td>
<td>Odpady ze zpracovaných textilních vláken</td>
<td>O</td>
<td>29,91</td>
<td>14,04</td>
<td>44,43</td>
<td>20,66</td>
<td>19,34</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>150101</td>
<td>Papírové a lepenkové obaly</td>
<td>O</td>
<td>1 455,82</td>
<td>3 184,48</td>
<td>1 284,08</td>
<td>1 181,97</td>
<td>1 202,24</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>150103</td>
<td>Dřevěné obaly</td>
<td>O</td>
<td>11,64</td>
<td>36,92</td>
<td>27,85</td>
<td>22,14</td>
<td>36,24</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>160306</td>
<td>Organické odpady neuvedené pod číslem 160305</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>170201</td>
<td>Dřevo</td>
<td>O</td>
<td>0,62</td>
<td>47,70</td>
<td>176,10</td>
<td>41,36</td>
<td>61,02</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>190503</td>
<td>Kompost nevyhovující jakosti</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
<td>264,00</td>
<td>264,00</td>
<td>726,86</td>
<td>185,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>190603</td>
<td>Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>190604</td>
<td>Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>190605</td>
<td>Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Katalogové číslo odpadu</td>
<td>Název druhu biologicky rozložitelného odpadu</td>
<td>Kategorie odpadu</td>
<td>Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>------------------------</td>
<td>-------------------------------</td>
<td>-----------------</td>
<td>-------------------------------------</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>2009</td>
<td>2010</td>
<td>2011</td>
<td>2012</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>190805</td>
<td>Kaly z čištění komunálních odpadních vod</td>
<td>O</td>
<td>6 430,40</td>
<td>581,93</td>
<td>1 730,11</td>
<td>1 301,62</td>
<td>1 533,06</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>190809</td>
<td>Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky</td>
<td>O</td>
<td>18,14</td>
<td>13,50</td>
<td>13,50</td>
<td>17,45</td>
<td>363,45</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>190812</td>
<td>Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>190814</td>
<td>Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>190901</td>
<td>Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>190902</td>
<td>Kaly z čištění vody</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>190903</td>
<td>Kaly z dekarbonizace</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>191201</td>
<td>Papír a lepenka</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,71</td>
<td>0,00</td>
<td>52,27</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>191207</td>
<td>Dřevo neuvedené pod číslem 191206</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>17,18</td>
<td>73,66</td>
<td>54,02</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>200101</td>
<td>Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vyso-kým leskem a odpadu z tapet</td>
<td>O</td>
<td>816,27</td>
<td>754,78</td>
<td>818,31</td>
<td>1 137,88</td>
<td>1 405,84</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>200108</td>
<td>Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven</td>
<td>O</td>
<td>12,34</td>
<td>13,55</td>
<td>9,60</td>
<td>9,67</td>
<td>8,58</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>200110</td>
<td>Oděvy</td>
<td>O</td>
<td>0,64</td>
<td>0,24</td>
<td>0,07</td>
<td>3,64</td>
<td>0,18</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>200111</td>
<td>Textilní materiály</td>
<td>O</td>
<td>7,08</td>
<td>1,68</td>
<td>0,95</td>
<td>0,36</td>
<td>0,02</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>200125</td>
<td>Jedlý olej a tuk</td>
<td>O</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,07</td>
<td>0,37</td>
<td>1,61</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>200138</td>
<td>Dřevo neuvedené pod číslem 200137</td>
<td>O</td>
<td>4,63</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>200201</td>
<td>Biologicky rozložitelný odpad</td>
<td>O</td>
<td>12,80</td>
<td>365,24</td>
<td>331,30</td>
<td>294,88</td>
<td>270,83</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>200301</td>
<td>Směsný komunální odpad</td>
<td>O</td>
<td>9 924,37</td>
<td>10 989,11</td>
<td>10 103,83</td>
<td>13 251,59</td>
<td>17 787,75</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Katalogové číslo odpadu</td>
<td>Název druhu biologicky rozložitelného odpadu</td>
<td>Kategorie odpadu</td>
<td>Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>------------------------</td>
<td>------------------------------------------</td>
<td>-----------------</td>
<td>----------------------------------------</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>2009</td>
<td>2010</td>
<td>2011</td>
<td>2012</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>200304</td>
<td>Kal ze septiků a žump</td>
<td>O</td>
<td>1 582,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>200307</td>
<td>Objemný odpad</td>
<td>O</td>
<td>2 107,65</td>
<td>1 506,38</td>
<td>1 522,00</td>
<td>1 843,86</td>
<td>1 966,22</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Celková produkce BRO</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td><strong>33 575,03</strong></td>
<td><strong>25 253,13</strong></td>
<td><strong>18 563,11</strong></td>
<td><strong>20 911,20</strong></td>
<td><strong>26 163,04</strong></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>


Graf 17 byl sestaven na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).
### Tabulka 131: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008–2012

<table>
<thead>
<tr>
<th>Produkce BRO a BRKO [t]</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
<th>Meziroční změna [%] ↓</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Celková produkce BRO</td>
<td>33 575,03</td>
<td>25 253,13</td>
<td>18 563,11</td>
<td>20 911,20</td>
<td>26 163,04</td>
<td>-24,79  -26,49  +12,65  +25,11</td>
</tr>
<tr>
<td>z toho celková produkce BRKO</td>
<td>12 885,77</td>
<td>13 643,61</td>
<td>12 799,49</td>
<td>16 547,49</td>
<td>21 444,26</td>
<td>+5,88  -6,19  +29,28  +29,59</td>
</tr>
<tr>
<td>Podílové ukazatele [%]</td>
<td>2008</td>
<td>2009</td>
<td>2010</td>
<td>2011</td>
<td>2012</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Podíl BRKO na celkové produkci BRO</td>
<td>38,38</td>
<td>54,03</td>
<td>68,95</td>
<td>79,13</td>
<td>81,96</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná produkce odpadů [kg.obyv⁻¹]</td>
<td>2008</td>
<td>2009</td>
<td>2010</td>
<td>2011</td>
<td>2012</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Počet obyvatel v území ORP</td>
<td>64 617</td>
<td>64 771</td>
<td>64 663</td>
<td>64 748</td>
<td>64 499</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná produkce BRO</td>
<td>519,60</td>
<td>389,88</td>
<td>287,07</td>
<td>322,96</td>
<td>405,63</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná produkce BRKO</td>
<td>199,42</td>
<td>210,64</td>
<td>197,94</td>
<td>255,57</td>
<td>332,47</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Graf 18: Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008–2012
Tabulka 132: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008–2012

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000</th>
<th>DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
<th>Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>2008</td>
</tr>
<tr>
<td>Využití</td>
<td>Materiálové využití</td>
<td>40 305,53</td>
<td>56 517,43</td>
<td>29 762,44</td>
<td>38 857,60</td>
<td>73 651,08</td>
<td>98 214,57</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓</td>
<td>35,51</td>
<td>44,03</td>
<td>37,91</td>
<td>64,31</td>
<td>111,29</td>
<td>89,27</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Energetické využití</td>
<td>2 576,52</td>
<td>8 667,56</td>
<td>3 490,85</td>
<td>5 481,11</td>
<td>4 688,32</td>
<td>4 036,43</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓</td>
<td>336,41</td>
<td>135,49</td>
<td>212,73</td>
<td>181,96</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Celkem vybrané způsoby využití</td>
<td>43 439,68</td>
<td>65 184,99</td>
<td>33 253,29</td>
<td>44 338,70</td>
<td>78 339,40</td>
<td>102 251,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓</td>
<td>150,06</td>
<td>76,55</td>
<td>102,07</td>
<td>180,34</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Celková produkce odpadů</td>
<td>113 517,34</td>
<td>128 365,85</td>
<td>78 506,10</td>
<td>60 422,89</td>
<td>66 178,61</td>
<td>110 022,62</td>
</tr>
<tr>
<td>Odstranění</td>
<td>Skládkování</td>
<td>108 515,36</td>
<td>52 224,68</td>
<td>45 099,82</td>
<td>44 292,31</td>
<td>43 774,96</td>
<td>41 881,90</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] ↓</td>
<td>-51,87</td>
<td>-58,44</td>
<td>-59,18</td>
<td>-59,66</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Spalování</td>
<td>143,17</td>
<td>151,47</td>
<td>146,38</td>
<td>127,40</td>
<td>130,10</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Jiné uložení</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Celkem vybrané způsoby odstranění</td>
<td>52 367,85</td>
<td>45 251,29</td>
<td>44 438,68</td>
<td>43 902,36</td>
<td>42 012,00</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Zdroj: <a href="http://isoh.cenia.cz/groupisoh/">http://isoh.cenia.cz/groupisoh/</a></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Graf 19: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008–2012, využití a odstranění
|-----------------------------------------------|-----------------|---------------------------------|------|------|------|------|------|------------------|

| KO | Využití | Materiálové využití [t] | 3,76 | 6,81 | 5,48 | 11,04 | 21,46 | 12,17 | +109,66 | +166,06 | +199,06 | +622,83 |
|    |         | Energetické využití [t]  | 107,39 | 344,56 | 682,60 | 1 098,10 | 679,50 | 1 082,10 | 320,84 | 635,60 | 1 022,50 | 632,72 |
|    |         | Celkem vybrané způsoby využití [t] | 779,27 | 1 742,30 | 2 456,28 | 3 091,79 | 5 498,25 | 5 396,18 | 223,58 | 315,20 | 396,76 | 705,57 |

| SKO | Využití | Materiálové využití [t] | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | --- | --- | --- | --- |
|     |         | Energetické využití [t]  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | --- | --- | --- | --- |
|     |         | Celkem vybrané způsoby využití [t] | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | --- | --- | --- | --- |

|-------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|

| Odstranění | Skládkování [t] | 46 507,36 | 42 534,12 | 41 800,76 | 41 020,43 | 39 379,16 | -8,54 | -1,72 | -1,87 | -4,00 |
|            | Spalování [t]  | 6,14 | 5,46 | 2,68 | 2,19 | 1,32 | -11,04 | -50,84 | -18,45 | -39,58 |
|            | Jiné uložení [t] | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | --- | --- | --- | --- |
|            | Celkem vybrané způsoby odstraňení [t] | 46 513,50 | 42 539,58 | 41 803,44 | 41 022,62 | 39 380,48 | -8,54 | -1,73 | -1,87 | -4,00 |

| SKO | Využití | Materiálové využití [t] | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | --- | --- | --- | --- |
|     |         | Energetické využití [t]  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | --- | --- | --- | --- |
|     |         | Celkem vybrané způsoby využití [t] | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | --- | --- | --- | --- |

| Odstranění | Skládkování [t] | 40 710,22 | 37 825,63 | 37 003,99 | 36 335,56 | 34 326,29 | -7,09 | -2,17 | -1,81 | -5,53 |
|            | Spalování [t]  | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | --- | --- | --- | --- |
|            | Jiné uložení [t] | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | --- | --- | --- | --- |
|            | Celkem vybrané způsoby odstraňení [t] | 40 710,22 | 37 825,63 | 37 003,99 | 36 335,56 | 34 326,29 | -7,09 | -2,17 | -1,81 | -5,53 |

Graf 20: Nakládání s KO na území ORP za období 2008–2012, využití a odstranění KO
### Tabulka 134: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008–2012

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nakládání se separovaným sběrem [t]</th>
<th>Katalogové číslo tříděného odpadu</th>
<th>Způsob nakládání s jednotlivými komoditami</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
<th>Meziroční změna [%] ↓</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Papír</td>
<td>150101, 200101</td>
<td>Materiálové využití</td>
<td>16,68</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>179,31</td>
<td>206,68</td>
<td>-100,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Energetické využití</td>
<td>0,06</td>
<td>0,00</td>
<td>0,10</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>-100,00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Odstranění</td>
<td>44,10</td>
<td>28,68</td>
<td>9,60</td>
<td>2,06</td>
<td>1,64</td>
<td>-34,97</td>
</tr>
<tr>
<td>Sklo</td>
<td>150107, 200102</td>
<td>Materiálové využití</td>
<td>5,48</td>
<td>2,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>11,89</td>
<td>-63,50</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Energetické využití</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Odstranění</td>
<td>3,75</td>
<td>2,63</td>
<td>0,65</td>
<td>4,67</td>
<td>1,76</td>
<td>-29,87</td>
</tr>
<tr>
<td>Plast</td>
<td>150102, 200139</td>
<td>Materiálové využití</td>
<td>456,22</td>
<td>554,84</td>
<td>493,96</td>
<td>263,38</td>
<td>381,15</td>
<td>+21,62</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Energetické využití</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Odstranění</td>
<td>27,40</td>
<td>64,53</td>
<td>78,94</td>
<td>129,03</td>
<td>324,53</td>
<td>+135,51</td>
</tr>
<tr>
<td>Nápojové kartony</td>
<td>150105</td>
<td>Materiálové využití</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Energetické využití</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Odstranění</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,00</td>
<td>0,54</td>
<td>---</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabulka 135: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008–2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995

<table>
<thead>
<tr>
<th>Způsob nakládání</th>
<th>DZ pro skládkování BRKO 1995</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
<th>Meziroční změna [%] ↓</th>
</tr>
</thead>
</table>

| Nakládání s BRO a BRKO [t] |  |
|---------------------------|-----------------------------|------|------|------|------|------|----------------------|
| BRO Využití | Materiálové využití | 13 662,85 | 7 133,78 | 2 966,77 | 3 678,23 | 1 992,67 | -47,79 |
|                | Energetické využití | 8 667,56 | 3 490,85 | 5 481,11 | 4 036,43 | 4 036,43 | -59,73 |
|                | Odstranění | 44 970,88 | 41 442,84 | 40 707,46 | 40 115,32 | 38 297,83 | -7,85 |
|                | Spalování | 5,02 | 5,45 | 2,68 | 2,19 | 1,32 | +8,59 |
|                | Jiné uložení | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | --- |

| BRKO Využití | Materiálové využití | 388,28 | 108,67 | 115,60 | 101,57 | 40,64 | -72,01 |
|              | Energetické využití | 344,56 | 682,60 | 1 098,10 | 679,50 | 1 082,10 | +98,11 |
|              | Odstranění | 44 805,39 | 41 259,74 | 40 569,05 | 39 947,79 | 38 135,19 | 162,03 |

| Materiálové využití |  |
|---------------------|-----------------------------|------|------|------|------|------|----------------------|
| Materiálové využití |  |
| Energetické využití |  |
| Odstranění |  |
| Spalování | 5,02 | 5,45 | 2,68 | 2,19 | 1,32 | +8,59 |
| Jiné uložení | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | --- |

Zdroj: http://isoh.cenia.cz/groupisoh/
6. Téma 4.: Servis samosprávám

6.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

6.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Současná sídelní struktura České republiky se vyznačuje poměrně značnou roztržitostí, což se projevuje i v existenci velkého počtu relativně malých obcí. K 1. 1. 2014 existovalo na území České republiky celkem 6 253 obcí, z nichž 4 825 mělo méně než 1 000 obyvatel (přibližně 77 % z celkového počtu všech obcí). V těchto obcích žilo k 1. 1. 2014 celkem 1 794 794 obyvatel, což představuje přibližně 17 % obyvatelstva státu. V potaz je však nutné brát i územní velikost obcí. Obce s počtem obyvatel menším než 1 000 „spravují“ přibližně 57 % z celkové rozlohy státu. Ačkoliv se jedná o obce s nižší intenzitou osídlení, než je tomu v případě měst a dalších populačně větších obcí, mnohdy se jedná o velmi přírodně hodnotná území v rámci našeho státu a je potřeba zajistit kvalitní správu nejen těchto území. Samosprávu a někdy i státní správu v populačně malých obcích mnohdy zajišťuje pouze starosta, který je ze své funkce buď uvolněn, nebo neuvolněn, což je pro zajištění výkonu správy obce ještě těžší, neboť starosta má ještě jiné běžné zaměstnání. Místostarosta je v těchto obcích ve většině případů neuvolněn. Populačně malé obce ani nedisponují velkým počtem zaměstnanců. Většinou se jedná o účetní, případně administrativní pracovníci, dále o hospodáře či traktoristu, uklízečku, apod. Tito zaměstnanci v obci pracují někdy na plný úvazek, někdy pouze na částečný. Z toho vyplývá, že správa populačně malé obce je náročná a vše časově zkoordinovat a stihnout může být velmi namáhavé.


Vlivem pádu komunistického režimu dochází opět k návratu přirozeného vývoje regionů a už zde nedochází k „umělém“ vyrovnávání rozdílů mezi jednotlivými regiony. Meziregionální rozdíly začínají prudce růst na všech řádovostních úrovních. Počet obcí se po roce 1990 opět zvyšil a to až na současných 6 253 obcí.

Tento nárůst na počátku devadesátých let 20. století byl způsoben z několika důvodů:

- neexistence regulativ pro vznik nových obcí
- vliv politické aktivizace místních komunit
přirozená reakce na předchozí centrálně organizovanou integraci obcí v komunistickém období
přehnaný optimismus místních představitelů o možnostech uplatnění samostatné komunální politiky

Dezintegrační proces byl nejintenzivnější v prvním roce nového, demokratického režimu a postupem dalších let se počet nově vytvořených či znovu vytvořených obcí postupně snižoval. Od roku 2001 v souvislosti s nabytím účinnosti nového zákona o obcích (č. 128/2000 Sb.) se vznik nových obcí až na výjimky v podstatě zastavil, neboť tento zákon zavedl přísnější podmínky pro vznik nové obce (viz § 21, odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb.).

Na území obce s rozšířenou působností (ORP) Trutnov se nachází celkem 31 obcí, z nichž 19 má méně než 1 000 obyvatel, což představuje přibližně 61 % obcí z celku. V těchto obcích však žije přibližně pouze 15 % obyvatel z celkového počtu obyvatel ORP Trutnov. Z hlediska územní velikosti „spravují“ obce s počtem obyvatel menším než 1 000 obyvatel přibližně 48 % z celkové rozlohy ORP Trutnov.

Vymezení a zdůvodnění řešeného problému
Prvotní myšlenkou při zahájení projektu MOS v ORP Trutnov bylo zaměření „volitelného tématu“ na cestovní ruch. Toto téma bylo velmi diskutováno při řízených rozhovorech se starosty jednotlivých obcí území v rámci provedených prvních dvou dotazníkových šetření. Postupem času ovšem začalo získávat na důležitosti jiné téma, a to možnost zřízení jakéhosi servisního centra pro starosty z důvodu jejich mnohdy nestačícího podpůrného personálního aparátu. Vzhledem k tomu, že při térenních diskuzích se stále skloňovalo téma cestovního ruchu, a to jednotně i na území Svatku obcí Východní Krkonoše, který je nositelem projektu MOS v regionu, došlo ke shodě, že toto téma se stane tématem pro území aglomerace (viz kapitola Aglomerace) a tématem v rámci volitelného tématu budou tzv. „Sdílené služby“ neboli „Servis samosprávám“ (viz dále).


Téma „Servis samosprávám“ bylo vybráno z několika důvodů:

2) Při realizaci řízených rozhovorů se starosty a starostkami v řadě obcí zaznávalo, že vzhledem k malému počtu zaměstnanců a značnému rozsahu pracovních povinností je zajišťování různých samosprávných agend pro řadu obcí v řešeném území mnohdy velmi náročné. Představení obcí by rádi přivítali, kdyby se mohli s řadou věcí obrátit na tzv. „servisní centrum“, které by jim bylo s řadou činností nápomocno.
3) Na 1. oficiálním setkání starostů ORP Trutnov, které se konalo 26. 6. 2014 v areálu Dolce u Trutnova, proběhlo mj. hlasování o tom, jaké téma bude zpracováno v rámci tzv. „volitelného tématu“. Z 31 obcí z území ORP jich bylo na setkání přítomno 20, což je 64 % procent obcí z celého ORP, jejich představitelé zastupovali 47 874 obyvatel z celkových 65 233, tedy 73 %. Pro zpracování tématu „Servis samosprávám“ hlasovalo všech 20 přítomných představitelů jednotlivých obcí ORP Trutnov, žádný představený nebyl proti, ani se nezdržel hlasování. Téma tak bylo jednomyslně schváleno.

**Mapa 7: Řešené území pro volitelné téma „Servis samosprávám“**

Tabulka 136 podává základní informace o obcích řešeného území. Z této tabulky vyplývá, že obce řešeného území se v řadě ohledů mezi sebou liší. Největší hustotu zalidnění mají populačně největší obce. Značnou hustotu zalidnění mají i některé další obce (Batňovice, Havlovice). Na druhé straně zde existují obce, které mají velmi nízkou hustotu zalidnění a lze je rozdělit do dvou kategorií: populačně menší obce s velkou rozlohou svého území (Malá Úpa, Pec pod Sněžkou, Jívka či Vlčice) a populačně menší obce s menší rozlohou svého území (Královec, Zlatá Olešnice). Dokládá to tak značnou různorodost řešeného území.

Pokud porovnáme hustotu zalidnění řešeného území s hodnotami za vyšší územní celky, zjistíme, že řešené území se svojí průměrnou hodnotou 91 obyvatel na km² nedosahuje takové hustoty zalidnění jako vyšší územní celky: okres Trutnov 104 obyvatel na km², Královéhradecký kraj 116 obyvatel na km², Česká republika 133 obyvatel na km². Z toho vyplývá, že řešené území je převážně poměrně řídce osídleno.
6.1.2. Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Následující stránky se budou zabývat analýzou informací relevantních k tématu „Servis samosprávám“. Na základě zpracované analýzy bude možné identifikovat oblasti, ve kterých by obce řešeného území uvítaly pomoc, kterou by zajišťovalo tzv. servisní centrum. Schéma znázorňuje obce řešeného území podle rozsahu výkonu svěřené státní správy. Základní rozsah mají všechny obce, rozsah pověřeného obecního úřadu mají v řešeném území čtyři obce, pro obec Černý Důl tyto služby zajišťuje Vrchlabí. Rozsah úřadu obce s rozšířenou působností má v řešeném území město Trutnov, pro obec Černý Důl tyto služby zajišťuje opět Vrchlabí. POÚ např. zajišťují působnost matričního či stavebního úřadu, ORP např. vydávání cestovních a osobních dokladů, řidičských průkazů, vydávání živnostenských oprávnění, atd.

Obrázk 1: Členění obcí řešeného území dle rozsahu výkonu svěřené státní správy

Tabulka 137 znázorňuje pozici starosty, místostarosty a tajemníka v obcích řešeného území. Z této tabulky vyplývá, že v naprosté většině obcí ORP Trutnov je pro výkon své funkce uvolněn pouze starosta či starostka, ve dvou případech není uvolněn ani hlavní představený obce (Maršov u Úpice, Zlatá Olešnice). Specifická situace je Trutnově, kde je starosta také neuvolněn. Je to z toho důvodu, že dotyčný představený vykonává také funkci poslance Parlamentu České republiky. Místostarosta je pro výkon své funkce uvolněn pouze v obcích Bernartice, Trutnov (celkem dva uvolnění místostarostové) a Žacléř. Deset obcí má tajemníka obecního úřadu, což je osoba, která je odpovědná za plnění úkolů obecního úřadu v samostatně i přenesené působnosti starostovi (blíže viz § 110 zákona č. 128/2000 Sb.). V obcích s rozšířenou působností a v obcích s pověřeným obecním úřadem je zřízení funkce tajemníka povinné. V řešeném území se jedná o obce Svoboda nad Úpou, Trutnov, Úpice a Žacléř (viz předcházející schéma). V případě dalších obcí je zřízení funkce tajemníka na uvážení jednotlivých obcí. Takových obcí je v řešeném území šest (Horní Maršov, Janské Lázně, Malá Úpa, Mladá Buky, Pec pod Sněžkou a Rtyně v Podkrkonoší). Vyjma obcí Mladé Buky a Rtyně v Podkrkonoší mají zbývající obce se zřízenou funkcí tajemníka méně jak 1 000 obyvatel, Horní Maršov má pouze nepatrně nad tuto hodnotu. Je to způsobeno tím, že se jedná o horská střediska, kde významnou rolí hraje cestovní ruch. V turistické sezóně (léto, zima) je díky koncentraci mnohdy i několikanásobně vyššímu
počtu lidí na území obce nutno na danou situaci reagovat i z pohledu správy obce, což by starosta jen velmi obtížně mohl sám zvládat.

**Tabulka 137: Pozice starosty, místostarosty a tajemníka v obcích řešeného území**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Obec</th>
<th>Počet obyvatel k 1. 1. 2014</th>
<th>Pozice starosty (uvolněný / neuvolněný)</th>
<th>Pozice místostarosty (uvolněný / neuvolněný)</th>
<th>Tajemník (Ano / Ne)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Batňovice</td>
<td>741</td>
<td>uvolněný / neuvolněný</td>
<td>ne</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Bernartice</td>
<td>950</td>
<td>uvolněný / neuvolněný</td>
<td>ne</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Dolní Olešnice</td>
<td>392</td>
<td>uvolněný / neuvolněný</td>
<td>ne</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Černý Důl</td>
<td>721</td>
<td>uvolněný / neuvolněný</td>
<td>ne</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Hajnice</td>
<td>1 003</td>
<td>uvolněný / neuvolněný</td>
<td>ne</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Havlovice</td>
<td>970</td>
<td>uvolněný / neuvolněný</td>
<td>ne</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Horní Maršov</td>
<td>1 024</td>
<td>uvolněný / neuvolněný</td>
<td>ano</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Horní Olešnice</td>
<td>289</td>
<td>uvolněný / neuvolněný</td>
<td>ne</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Chotěvice</td>
<td>1 032</td>
<td>uvolněný / neuvolněný</td>
<td>ne</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Chvaleč</td>
<td>650</td>
<td>uvolněný / neuvolněný</td>
<td>ne</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Janské Lázně</td>
<td>770</td>
<td>uvolněný / neuvolněný</td>
<td>ano</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Jívka</td>
<td>573</td>
<td>uvolněný / neuvolněný</td>
<td>ne</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Královec</td>
<td>187</td>
<td>uvolněný / neuvolněný</td>
<td>ne</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Lampertice</td>
<td>431</td>
<td>uvolněný / neuvolněný</td>
<td>ne</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Libňatov</td>
<td>353</td>
<td>uvolněný / neuvolněný</td>
<td>ne</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Malá Úpa</td>
<td>134</td>
<td>uvolněný / neuvolněný</td>
<td>ano</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Malé Svatoňovice</td>
<td>1 532</td>
<td>uvolněný / neuvolněný</td>
<td>ne</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Maršov u Úpice</td>
<td>177</td>
<td>nevolněný / neuvolněný</td>
<td>ne</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Mladé Buky</td>
<td>2 264</td>
<td>uvolněný / neuvolněný</td>
<td>ano</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Pec pod Sněžkou</td>
<td>630</td>
<td>uvolněný / neuvolněný</td>
<td>ano</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Pilníkov</td>
<td>1 226</td>
<td>uvolněný / neuvolněný</td>
<td>ne</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Radvanice</td>
<td>999</td>
<td>uvolněný / neuvolněný</td>
<td>ne</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Rtyně v Podkrkonoší</td>
<td>3032</td>
<td>uvolněný / neuvolněný</td>
<td>ano</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Staré Buky</td>
<td>544</td>
<td>uvolněný / neuvolněný</td>
<td>ne</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Suchovršice</td>
<td>358</td>
<td>uvolněný / neuvolněný</td>
<td>ne</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Svoboda nad Úpou</td>
<td>2 107</td>
<td>uvolněný / neuvolněný</td>
<td>ano</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Trutnov</td>
<td>30 808</td>
<td>nevolněný / neuvolněný</td>
<td>ano</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Úpice</td>
<td>5 768</td>
<td>uvolněný / neuvolněný</td>
<td>ano</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Velké Svatoňovice</td>
<td>1 237</td>
<td>uvolněný / neuvolněný</td>
<td>ne</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Vilčice</td>
<td>511</td>
<td>uvolněný / neuvolněný</td>
<td>ne</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlatá Olešnice</td>
<td>191</td>
<td>nevolněný / neuvolněný</td>
<td>ne</td>
<td>ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Žaclěř</td>
<td>3 327</td>
<td>uvolněný / neuvolněný</td>
<td>ano</td>
<td>ne</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: dotazníkové šetření
Následující graf 23 znázorňuje procentuální zastoupení obcí s uvedeným celkovým počtem zastupitelů. Nejvíce obcí mělo v současném volebním období celkem 9 zastupitelů (34 % obcí), následované obcemi s 15 zastupitelí (28 %). Po komunálních volbách, které proběhnou v říjnu 2014, se však situace může změnit a některé obce budou mít více či méně zastupitelů v dalším volebním období. Příkladem může být město Úpice, kde na základě rozhovoru s tajemníci městského úřadu bylo zjištěno, že v přístím volebním období bude mít město 13 zastupitelů, nyní jich má 15.

Graf 23: Procentuální zastoupení obcí řešeného území podle počtu členů zastupitelstva

V rámci tématu „Servis samosprávám“ byly zjišťovány informace z následujících oblastí – právní podpora, ekonomické agendy, dotační management, veřejné zakázky, IT podpora, technická a stavební podpora a rozvoj obce. Tyto oblasti byly dále rozčleněny na dílčí agendy, které pod danou oblast spadají.


Zdroj: dotazníkové šetření, webové stránky obcí řešeného území

Zdroj: dotazníkové šetření, webové stránky obcí řešeného území

26 Zdroj: Wiersma, cit. v Gavora, 2000, s. 107
Než přistoupíme k získaným výsledkům, je nutné zmínit některé skutečnosti:

1. Řada představitelů zaškrtila u některých dílčích agend více možností, jelikož danou agendu např. zajišťují někdy sami, někdy vyžadují kompletní zajištění služby, apod. Vychází to ze složitosti dané situace, tj. jednodušší věci u některých daných agend si obce dělají sami, složitější jim dělá jiný subjekt. V grafech jsou znázorněny absolutní hodnoty, tj. kolikrát byla daná možnost v řešeném území zaškrtnuta. Např. u agendy „Příprava podkladů pro jednání zastupitelstva, a dalších orgánů obce“ byla možnost „Zajišťují si sami, nepotřebují řešit“ zaškrtnuta celkově 29krát, tedy 29 občí řešeného území si tuto agendu zajišťuje samo.


Vyhodnocení II. části dotazníkového šetření – současný stav

Právní podpora

Graf 24 znázorňuje současný stav u agend z oblasti právní podpory. Z tohoto grafu vyplývá, že agendy „Příprava podkladů pro jednání zastupitelstva, a dalších orgánů obce“ a „Spolupráce na zápisech ze zasedání zastupitelstva, formální správnost včetně procesu zveřejnění“ si obce řešeného území zajišťují sami.

Agendu „Příprava smluv pro nakládání s nemovitostmi“ si v převážné většině obcí také zajišťují sami. V některých případech obce využívají metodickou podporu či konzultují situaci s notářem, obce Libňatov a Maršov u Úpice vyžadují kompletní zajištění této agendy.

Agendu „Organizace výběrových řízení na zaměstnance obecních úřadů“ si obce většinou obcí zajišťuje sama, řada obcí vyžaduje metodickou podporu. V některých obcích (např. Baťnovice, Jívka, Maršov u Úpice) zatím výběrová řízení na zaměstnance obecního úřadu nedělali, pokud by však tato situace v budoucnu nastala, preferovaly by tyto obce zajištění vlastními silami.

U agend „Legislativní činnost obcí (vydávání OZV)“ a „Informování o změnách legislativy s dopadem na fungování obcí“ je již situace v řešeném území z hlediska zaškrtnutých možností vyrovnanější. Řada obcí tyto agendy zajišťuje sama, řada obcí vyžaduje metodickou podporu (především od Ministerstva vnitra České republiky (MV ČR) či ORP Trutnov) a řada obcí vyžaduje průběžné konzultace (s Královéhradeckým krajem (KÚ HK kraje), okolními obcemi).

Co se týče agendy „Podpora při vedení správních řízení“, první tři možnosti získaly podobný počet označení. Pokud obce vyžadují metodickou podporu, potřebují průběžné situaci konzultovat či
vyžadují kompletní zajištění služby, obrací se buď na KÚ HK kraje, ORP Trutnov či právníka. Některé obce tuto agendu nepotřebují řešit (Hajnice, Havlovice, Maršov u Úpice). Starosta Havlovic však uvedl, že by bylo potřeba poradenství, např. správní řád. Dále např. starosta Starých Buků uvedl, že činnosti typu rušení trvalého pobytu, kácení dřevin zajišťují sami, přestupkové řízení jim však kompletně zajišťuje ORP Trutnov.


Co se týče jiných oblastí, bylo toto pole čtyřikrát zaškrtnuto, pouze ve dvou případech však byla tato činnost specifikována – starosta obce Jívka uvedl průběžnou konzultaci u majetkové agendy, starosta obce Hajnice uvedl, že s právníkem řeší nepřízpůsobivého občana.
**Graf 24: Varianty zajištění agend v oblasti právní podpory – současný stav**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Zadání</th>
<th>Zajišťují si sami, nepotřebují řešit</th>
<th>Metodická podpora</th>
<th>Průběžná konzultace</th>
<th>Vyžadují kompletní zajištění služby</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Příprava podkladů pro jednání zastupitelstva, a dalších orgánů obce</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Příprava smluv pro nakládání štítůní s nemovitostmi (koupí a nájemní)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Spolupráce na zápisích zasedání zastupitelstva</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Právní poradenství pro nemajetkovou agendu obcí</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Organizace výběrových řízení na zaměstnance obecních úřadů</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Legislativní činnost obcí (vydávání OZV)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Informování o změnách legislativy s dopadem na fungování obcí</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Podpora při vedení správních řízení</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>V jiných oblastech</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Zdroj:** dotazníkové šetření s představitelem jednotlivých obcí řešeného území
Ekonomické agendy


V případě agendy „Koordinač servisních zásahů na ekonomickém softwaru od odborných firem“ dominuje varianta komplexního zajištění služby externí firmou, se kterou má obec smlouvu. Daná firma v případě vzniku problému přijede a problém vyřeší.

U agendy „Vzdělávání pro správu ekonomických agend územně samosprávných celků“ jsou zaškrtnuté možnosti v rámci řešeného území poměrně vyrovnané. Mnoho představitelů obcí uvedlo, že v případě vzdělávání se rozhodují podle momentální nabídky. Pokud je nabídka zajímavá, pošlou do případného zaměstnance na školení. Představená obce Suchovršice uvedla, že by v obci uvítali větší možnost vzdělávání za nižší cenu.


Dotační management

Zajištění agend v oblasti dotačního managementu znázorňuje graf 26. Agendu „Monitorování dotačních výzv a průběžné informování konkrétních potenciálních žadatelů o vypsané výzvě“ si obce většinou zajišťují sami, případně si nechávají tuto agendu kompletně zajistit nebo ji průběžně konzultovat.

Agendy „Příprava žádostí o dotaci“, „Projektové řízení, zpracování monitorovací zprávy, žádostí o platbu“ a „Vyučování dotace, účast na kontrolách poskytovatelů dotací“ si nechávají obce v převážné většině kompletně zpracovat, případně si je zpracovávají sami. Agendu „Řízení udržitelnosti projektu“ si obce převážně buď zajišťují sami, nebo vyžadují kompletní zajištění.


**Graf 25: Varianty zajištění v oblasti ekonomických agend – současný stav**

- Zajištění základních účetních prací pro obce (pokladna, úhrada faktur)
- Zpracování účetnictví a finančních výkazů
- Sestavení a řízení rozpočtu, závěrečnýservisních zášatů na ekonomickém softwaru od odborných firem
- Koordinace servisních zásahů na ekonomickém softwaru od odborných firem
- Vzdělávání pro správu ekonomických agend územně samosprávných celků
- V jiných oblastech

**Zdroj:** dotazníkové šetření s představiteli jednotlivých obcí řešeného území
Graf 26: Varianty zajištění agend v oblasti dotačního managementu – současný stav

- Monitorování dotačních výzv a průběžné informování konkrétních potenciálních žadatelů o vypsané výzvě
- Příprava žádostí o dotaci
- Projektové řízení, zpracování zprávy, žádostí o platbu
- Vyučtování dotace, účast na kontrolách poskytovatelů dotací
- Řízení udržitelnosti projektu
- V jiných oblastech

Zdroj: dotazníkové šetření s představiteli jednotlivých obcí řešeného území
Veřejné zakázky

Graf 27 znázorňuje zajištění agend v oblasti veřejných zakázek. U agend „Příprava podkladů pro veřejné zakázky“, „Rozezlávání výjev na podání nabídek“, „Organizace a zajištění práce výběrových komisií“, „Provozování profilu zadavatele, zveřejňování smluv na profilu zadavatele a dalších souvisejících úkonů“ výrazně dominují možnosti kompletní zajištění služby a zajišťují sami. Většina představitelů uvedla, že v případě veřejných zakázek se způsob zajištění odvíjí od velikosti a složitosti veřejné zakázky – menší a jednoduší si obce zajišťují sami, v případě větších a složitějších vyžadují kompletní zajištění. V populárně většině obcí se tyto agendy zajišťují sami, např. v Úpici to má na starost vedoucí majetkového odboru, v Trutnově mají specialistku na veřejné zakázky. Představená obce Maršov u Úpice v dotazníku uvedla, že zatím žádné veřejné zakázky nemuseli v obci řešit.


Jiná oblast byla zaškrtnuta dvakrát (Horní Maršov, Královec), ani jednou konkrétně nespecifikována.

IT podpora


U agend „Elektronické podpisy a certifikáty, jejich aktualizace“ také převládá možnost, že si obce tuto agendu zajišťují sami, v řadě případů však vyžadují kompletní zajištění služby (např. Dolní Olešnice, Libňatov, Malé Svatoňovice).


Jiná oblast byla zaškrtnuta dvakrát (Horní Maršov, Vlčice). V prvním případě nebylo opět specifikováno, v druhém případě starostka obce jmenovala informační SMS-systém v obci.
Graf 27: Varianty zajištění agend v oblasti veřejných zakázek – současný stav

Zdroj: dotazníkové šetření s představiteli jednotlivých obcí řešeného území
Graf 28: Varianty zajištění agend v oblasti IT podpory – současný stav

Zdroj: dotazníkové šetření s představiteli jednotlivých obcí řešeného území
Technická a stavební podpora

Zajištění agend v oblasti technické a stavební podpory je znázorněno na grafu 29. U agend „Příprava jednoduchých dokumentací k ohlášení staveb a jejich oprav“, „Příprava dokumentace k výběru dodavatele u jednoduchých staveb“, „Evidence (pasporty) majetku obce, zavedení GIS, zajištění vyjádření obce k existenci síť ve správě obce“ a „Zajištění rozhodnutí (povolení) dle stavebního zákona či zvláštních zákonů“ dominuje možnost (u prvních třech jmenovaných agend výrazně), že si obce dané agendy zajišťují sami. Několikrát bylo představiteli obcí řečeno, že jednodušší dokumentace si obce zvládnou udělat sami, u složitějších je pak vyžadována určitá forma pomoci či komplexní zajištění služby (např. ORP Trutnov, stavební úřady, apod.).

U agendy „Zajištění technického dozoru investor (TDI) výkon KOO BOZP a inženýrsko-investorské činnosti a jednání s dodavatelem“ byla nejčastěji zaškrtnuta možnost, že obce vyžadují kompletní zajištění služby, následovaná možností, že si obce zajišťují tuto agendu sami. Opět se zaškrtnutá možnost odvíjela podle složitosti a velikosti stavby.

Jiná oblast byla zaškrtnuta jednou, opět starostou obce Horního Maršova a nespecifikována (platí i pro rozvoj obce).

Rozvoj obce

Zajištění agend v oblasti rozvoje obce je znázorněno na grafu 30. Z tohoto grafu vyplývá, že agendu „Údržba a úklid komunikací a veřejné zeleně v intravilánu i extravilánu“ si obce téměř ve všech případech zajišťují sami. V některých obcích tuto agendu zajišťují příspěvkové organizace, např. Technické služby města Úpice či Technické služby města Trutnov.


U agendy „Koordinace a podpora při tvorbě rozvojových dokumentů obcí“ převažuje varianta, že obce se zajišťují sami, řada představitelů však uvedla i jiné varianty. V případě metodické podpory či konzultací se jedná většinou o spolupráci s MAS KJH, jmenována byla i dotační kancelář. Komplexní zajištění služby je na základě smlouvy s fyzickou či právnickou osobou. Dále např. starostka obce Batňovice konstatovala, že začínají nové dokumenty nesoucely agendu, mají v případě obce Havlovice starostu uvedl, že rozvojový dokument nemají a nechtějí.

V případě agendy „Dostupnost základních služeb obyvatelstvu (zásobování obyvatel, základní služby)“ byla nejčastěji zaškrtnuta možnost, že si tuto agendu obce zajišťují sami, případně vyžadují kompletní zajištění služby. Z rozhovorů s představiteli obcí vyplývá, že obchody s potravinami, restaurace provozují soukromé subjekty (někdy v objektu v soukromém vlastnictví, někdy v nájemním vztahu vůči obci), provoz obecních objektů typu knihovna, muzeum zajišťují obce sami.
U agendy „Prosazování společných zájmů“ jsou všechny jmenované varianty podobně zastoupené. Jedná se o spolupráci mezi obcemi např. v oblasti cestovního ruchu, ale i v rámci jedné obce (se subjekty fungujícími v obci, např. zájmový spolek, podnikatelé).
**Graf 29: Varianty zajištění agend v oblasti technické a stavební podpory – současný stav**

- **Zajištění rozhodnutí (povolení) dle stavebního zákona či zvláštních zákonů**
- **Zajištění technického dozoru investora (TDI) výkon KOO BOZP a inženýrsko-investorské činnosti a jednání s dodavateli**
- **Evidence (pasporty) majetku obce, zavedení GIS, zajištění vyjádření obce k existenci sítí ve správě obce**

**Zdroj:** dotazníkové šetření s představiteli jednotlivých obcí řešeného území
Graf 30: Varianty zajištění agend v oblasti rozvoje obce – současný stav

Zdroj: dotazkové šetření s představiteli jednotlivých obcí řešeného území

Zajišťují si sami, nepotřebuji řešit
Metodická podpora
Průběžná konzultace
Vyžadují kompletní zajištění služby
Vyhodnocení III. části dotazníkového šetření – preferovaný způsob zajištění daných agend v budoucnosti

III. část dotazníkového šetření se zaměřila na získání informací od zástupců obcí, co by mohlo v budoucnu fungovat jinak, tedy které agendy by se v budoucnu mohly zajišťovat jinak než v současnosti.

V následujících grafech jsou zobrazeny výsledky za jednotlivé oblasti. Varianty, jak by mohly být agendy zajištěny v budoucnu, byly následující:

- „Sami interně, vlastním odborníkem“ (dále rozděleno na voleného zástupce a zaměstnance OÚ)
- „Smluvní zajištění ve spolupráci s jinou obcí“ (dále rozděleno na DSO a partnerskou dohodu)
- „Smluvní zajištění na komerční bázi“ (dále rozděleno na právnickou a fyzickou osobu)
- „Jinak“ v případě jiné nejmenované varianty

V grafech jsou zobrazeny výsledky za tři základní varianty bez rozlišení na dílčí varianty (viz informace v závorkách výše). Informace k dílčím variantám jsou obsaženy v komentářích k jednotlivým oblastem. Varianta „Jinak“ není v tabulkových přílohách ani v grafech uvedena, neboť do kolonky této varianty byly vpisovány především poznámky, které budou tlumočeny v komentářích u příslušných grafů.

Právní podpora

Graf 31 znázorňuje preferovaný způsob zajištění daných agend v oblasti právní podpory. Z tohoto grafu vyplývá, že zajištění agend „Příprava podkladů pro jednání zastupitelstva, a dalších orgánů obce“ a „Spolupráce na zápisech ze zasedání zastupitelstva, formální správnost včetně procesu zveřejnění“ preferují obce výhradně vlastními silami. V případě prvně jmenované agendy převládá názor, že by ji měl zajišťovat VZ společně se ZAM (15x bylo jmenováno), případně pouze VZ (8x). V případě druhé jmenované agendy byla nejčastěji řečena možnost, že by ji měli zajišťovat pouze ZAM (11x), VZ samostatně bylo řečeno celkem 8x a společné zajišťování VZ a ZAM bylo řečeno 7x. Pouze starostka obce Horní Olešnice uvedla možnost, že daná agenda mohla být zajišťována na základě smlouvy s DSO.

V případě agendy „Příprava smluv pro nakládání s nemovitostmi“ převládá názor, že by tuto agendu obce měly zajišťovat samy (kombinace VZ a ZAM, samostatně ZAM 6x řečeno, samostatně VZ 4x řečeno). V rámci této agendy byly poměrně často jmenovány i jiné varianty zajištění – formou smluvního zajištění s DSO či DOH a ORP (6x jmenováno), případně formou smluvního zajištění na komerční bázi s FO či PO (2x jmenováno). Několikrát zazněla i varianta, že smlouvy by připravila PO či FO a další úkony, jako zveřejnění, by měl na starost VZ (5x jmenováno).

Agendu „Organizace výběrových řízení na zaměstnance obecních úřadů“ by si obce v budoucnu chtěli převážně zajišťovat samostatně (VZ samostatně 9x, VZ společně se ZAM a ZAM samostatně 5x jmenováno). Některé obce se přikláněly k variantě, že by tato agenda měla být zajišťována prostřednictvím DSO (např. obce Horní Mařov, Horní Olešnice, Libňatov, Mladé Buky). Smluvní zajištění na komerční bázi, konkrétně s PO, bylo jmenováno jednou a to ve spolupráci s VZ (obec Vlčice).

28 Dále jen: volený zástupce = VZ, zaměstnanci = ZAM, DSO = DSO, partnerská dohoda = DOH, právnická osoba = PO, fyzická osoba = FO
Graf 31: Preferovaný způsob zajištění daných agend v oblasti právní podpory

Zdroj: dotazníkové šetření s představiteli jednotlivých obcí řešeného území
U agendy „Legislativní činnost obcí (vydávání OZV)“ byly představitelé nejčastěji jmenovány varianty, že si danou agendu budou zajišťovat sami (převážně VZ samostatně, případně navíc s konzultací, např. s MV) nebo že by měla být zajišťována prostřednictvím DOH (ať už s DSO či s KÚ HK kraje).

U agendy „Právní poradenství pro nemajetkovou agendu obcí“, „Informování o změnách legislativy s dopadem na fungování obcí“ a „Podpora při vedení správních řízení“ představitelé obcí nejčastěji zmiňovali variantu zajištění prostřednictvím určité formy DOH – nejčastěji s některým s DSO či s ORP, dále i s některým POÚ či KÚ HK kraje. U prvně jmenované agendy byla mnohokrát jmenována i možnost smluvního zajištění na komerční bází, především s právníkem.

Ekonomické agendy

Prostřednictvím grafu 32 jsou znázorněny získané výsledky preferovaného způsobu zajištění u eko

nomických agend. Z grafu vyplynává, že prvně tři zobrazené agendy, týkající se účetnictví a rozpočtu obce, by v budoucnosti obec rády zajišťovaly samy. V případě „Zajištění základních účetních prací pro obce“ a „Zpracování účetnictví a účetních a finančních výkazů“ obce výrazně preferují, aby agendu zajišťovaly ZAM (19x jmenováno). Agendu „Sestavení a řízení rozpočtu, závěrečný účet obce“ bylo vhodné zajišťovat prostřednictvím VZ i ZAM (14x), případně pouze ZAM (9x) či pouze VZ (4x).

Zajišťování agendy „Koordination servisních zásahů na ekonomickém softwaru od odborných firem“ obce preferují formou smluvního zajištění na komerční bází, především s PO (8x), případně buď s PO či s FO (3x). Častokrát byl také zmíněn názor, že agenda by mohla být zajišťována smluvním zajištěním na základě DOH i smluvním zajištěním na komerční bází (4x), případně pouze prostřednictvím DSO (4x).

U agendy „Vzdělávání pro správu ekonomických agend územně samosprávných celků“ byla je


Dotační management

U druhé až páté zobrazené agendy (tj. „Příprava žádosti o dotaci“, „Projektové řízení, zpracování monitorovací zprávy, žádostí o platbu“, „Vyučování dotace, účast na kontrolách poskytovatelů dotací“ a „Řízení udržitelnosti projektu“) v oblasti dotačního managementu (graf 33) je situace, co se budoucího preferovaného způsobu týče, velmi vyrovnaná. Ve všech případech bylo nejčastěji zmiňováno zajištění formou smluvního zajištění prostřednictvím určité formou DOH (např. s některým DSO, Euro

regionem Glacensis, MAS KJH, apod.). Všichni starové těchto agend byly svědčí zaškrtnuty i varianty, že si obce budou zajišťovat agendu sami, případně formou smluvního zajištění na komerční bází. Zde je nutné dodat, že mnoho obcí zaškrtilo více možností – jednodušší žádosti a projekty, že budou schopny zajistit si samy, složitější a větší budou zajišťovány formou smluvního zajištění na bází DOH či s PO a FO.

U agendy „Monitorování dotačních výzev a průběžné informování konkrétních potenciálních žadatelů o vypsané výzvě“ byla dominantně preferována varianta smluvního zajištění formou důvěry, nejčastěji s některým z DSO, případně s ORP či s KÚ HK kraje. Několikrát byla také zmiňována určitá kombinovaná varianta, např. že si obce budou tuto agendu zajišťovat samy ve spolupráci s DSO či preference zajištění prostřednictvím určité formu DOH, případně formou komerčního zajištění.

Jiná oblast byla vedena dvakrát, konkrétně u obcí Mladé Buky a Černý Důl. Starostové těchto obcí uvedli, že rozpočtový výhled a problematika zpracování mezd by měla být pro tyto obce zajišťena formou smluvního zajištění na komerční bází s PO či FO.
**Graf 32: Preferovaný způsob zajištění v oblasti ekonomických agend**

- Zajištění základních účetních prací pro obce (pokladna, úhrada faktur)
- Zpracování účetního a účetních výkazů
- Sestavení a řízení rozpočtu, závěrečný účet obce
- Koordinace servisních zásahů na ekonomickém softwaru od odborných火
- Vzdělávání pro správu ekonomických agend územně samosprávných celků
- V jiných oblastech

Zdroj: dotazníkové šetření s představiteli jednotlivých obcí řešeného území
Graf 33: Preferovaný způsob zajištění daných agend v oblasti dotačního managementu

Zdroj: dotazníkové šetření s představiteli jednotlivých obcí řešeného území
Veřejné zakázky

Graf 34 znázorňuje preferovaný způsob zajištění daných agend v oblasti veřejných zakázek. Z tohoto grafu vyplývá, že u prvních čtyř jmenovaných agend (tj. „Příprava podkladů pro veřejné zakázky“, „Rozeslání výzev na podání nabídek“, „Organizace a zajištění práce výběrových komisí“ a „Provozování profilu zadavatele, vzešťování smluv na profilu zadavatele a další související úkonů“) představitelé obcí řešeného území nejčastěji označili variantu, že si tyto agendy budou zajišťovat sami. Mnohokrát však byla zaškrtnuta i varianta zajištění smluvně na komerční bázi. Z řízených rozhovorů vyplynulo, že malé a jednodušší veřejné zakázky si obce chtějí v budoucnu zajišťovat sami, naopak složitější a větší zakázky zakazují větší firmě. V některých obcích preferují zajištění těchto agend výhradně vlastními ZAM – tedy obce, které mají zřízené odbory (např. Rtyně v Podkrkonoší, Trutnov, Úpice), ale i starosta obce Malá Úpa uvedl, že by tuto agendu měli zajišťovat Zam. Někteří představitelé obcí uvedli, že by tyto agendy mohly být zajišťovány prostřednictvím určité DOH (at s některým z DSO či s ORP).

V případě agendy „Elektronické dražby dodávek“ většina obcí do budoucnu preferuje variantu, aby agendu byla řešena prostřednictvím smlouvy s DSO, případně smlouvu na komerční bázi s PO či FO. Jak vyplynulo z výsledků současného stavu, řada představitelů obcí uvedla, že tuto agendu nepotřebovali ještě řešit, tudíž nemají potřebné zkušenosti s elektronickými dražbami.

U agendy „Organizace společných nákupů“ výrazně dominuje varianta, aby tato agenda byla v budoucnu zajištěna prostřednictvím určité DOH, ať už obcí, určitou DOH či DSO.

IT podpora

Preferovaný způsob zajištění agend z oblasti IT je znázorněn v grafu 35. Z grafu lze vysledovat, že agendy „Elektronické podpisy a certifikáty, jejich aktualizace“, „Práce s datovými schránkami“, „Vedení spisové služby“, „Přístup k základnímu registru“, „Funkčnost pracoviště CzechPoint“ by si obce i v budoucnu ráda již zajišťovaly samy. Nejčastěji představení uváděli, aby tyto agendy zajišťovali samostatně ZAM (7x, 14x, 15x, 12x a 14x dle pořadí jmenovaných agend), následované kombinací VZ a ZAM (5x, 8x, 5x, 6x a 6x) a několikrát byla jmenována i varianta VZ samostatně (3x, 4x, 3x, 3x a 4x). V několika málo případech byla jmenována kombinace variant typu VZ+ZAM a FO (první a třetí jmenovaná agenda u obce Malé Svatoňovice) či ZAM a DSO (čtvrtá jmenovaná agenda u obce Horní Olešnice, třetí jmenovaná agenda u obce Maršov u Úpice, pátá jmenovaná agenda u obce Pec pod Sněžkou), apod. Co se týče agendy „Funkčnost pracoviště CzechPoint“, starosta obce Lampertice uvedl, že pro příslušníky čich zemí není vyřizování této agendy výhradně jednotáh.

Agendu „Správa informačních systémů obce (webové stránky, úřední deska)“ by si většina obcí chtěla do budoucnu řešit také sama, třetina obcí řešeného území uvedla variantu kompletního smluvního zajištění na komerční bázi (PO či FO). Několikrát zaznělo i kombinace VZ či ZAM a PO či FO (5x), což bylo myšleno tak, že fungování a technické činnosti související s webovým rozhraním bude mít na starosti PO či FO a aktualizaci informací na stránkách bude v gesci VZ či ZAM.

Agendu „Zajištění systému vzdělávání“ by většina obcí v budoucnu ráda řešila formou smluvního zajištění s DSO (9x) či DOH s ORP, agenturou, apod. (7x), případně formou smluvního zajištění na komerční bázi (4x).
Graf 34: Preferovaný způsob zajištění daných agend v oblasti veřejných zakádek

Zdroj: dotazníkové šetření s představiteli jednotlivých obcí řešeného území
Graf 35: Preferovaný způsob zajištění daných agend v oblasti IT podpory

Zdroj: dotazníkové šetření s představiteli jednotlivých obcí řešeného území
Technická a stavební podpora

Graf 36 znázorňuje preferovaný způsob zajištění u agend v oblasti technické a stavební podpory. U agend „Příprava jednoduchých dokumentací k ohlášení staveb a jejich oprav“, „Příprava dokumentace k výběru dodavatele u jednoduchých staveb“ a „Zajištění rozhodnutí (povolení) dle stavebního zákona či zvláštních zákonů“ byly již zjištěny podobné výsledky. Většina představených by tyto agendy ráda řešila v budoucnu samostatně (žádná z variant VZ, ZAM a VZ+ZAM výrazně nevyčnívá). Řada obcí naopak uvedla, že by dané agendy měly být řešeny prostřednictvím ORP či POÚ. Několikrát byla jmenována i kombinace variant, např. VZ či VZ+ZAM a DSO (obce Chotěvice, Pílníkov a Vlčice, odvijelo by se podle rozsahu vykonávané činnosti) či ZAM a PO či FO (město Úpice, podle složitosti zakázky), apod.

U agendy „Zajištění technického dozoru investora (TDI) výkon KOO BOZP a inženýrsko-investorské činnosti a jednání s dodavateli“ by většina obcí v budoucnu preferovala zajištění vlastními silami, případně smluvně na komerční bázi. Několikrát byla jmenována i kombinace variant typu VZ či ZAM a FO či PO (obce Batňovice, Janské Lázne, Svoboda nad Úpou či Úpice) nebo VZ či ZAM a DSO (obce Horní Olešnice a Chotěvice). Daná varianta by se odvíjela opět od složitosti zakázky.

Agendu „Evidence (pasporty) majetku obce, zavedení GIS, zajištění vyjádření obce k existenci síť ve správě obce“ by si v budoucnu naprostá většina obcí zajišťovala sama (kombinace VZ+ZAM byla jmenována 8x, ZAM samostatně 7x a VZ samostatně 5x). Některé obce by uvítaly, aby agendu zajišťovalo DSO (Horní Maršov, Maršov u Úpice či Pec pod Sněžkou), případně byla jmenována kombinace variant (VZ+ZAM a PO v případě obce Batňovice, VZ+ZAM a DSO v případě obce Havlovice, apod.).

Jiná oblast byla zaškrtnuta jednou, konkrétně starostkou obce Maršov u Úpice. Zajišťovat by ji mělo DSO, oblast však specifikována nebyla.

Rozvoj obce

Preferovaný způsob zajištění agend v oblasti rozvoje obce znázorňuje graf 37. Z tohoto grafu vyplývá, že agendu „Údržba a úklid komunikací a veřejné zeleně v intravilánu i extravilánu“ by si většina obcí do budoucna ráda zajišťovala samostatně.

U agendy „Správa lesního majetku obcí, společné obchodování s dřevní hmotou“, „Provozování vodovodů, kanalizací a COV“ a „Dostupnost základních služeb obyvatelstvu (zásobování obyvatel, základní služby)“ byly již zjištěny podobné výsledky. Nejčastěji byla jmenována varianta samostatného zajištění, následovaná smluvním zajištěním na komerční bázi. Několikrát byla jmenována určitá kombinace zajištění některé agendy, např. vodovody a kanalizace by měli na starost ZAM, servis u ČOV by zajišťovala PO (obec Bernartice) či správu lesního majetku by měli na starost ZAM či VZ, pokácení by zajišťovala FO či PO (obec Batňovice), apod. U agendy týkající se dostupnosti základních služeb obyvatelstvu bylo často řečeno, že současný stav b vyhovoval obcím i v budoucnu, tj. kombinace samostatného zajištění (veřejné prostory) a smluvního zajištění na komerční bázi (reastaurace, obchody s potravinami, apod.).

U agendy „Koordinace a podpora při tvorbě rozvojových dokumentů obcí, např. PRO v gesci MMR“ byla nejčastěji zmíněná varianta zajištění skrze DSO či ORP (6x). Zajištění agendy smluvně na komerční bázi bylo uvedeno 4x. Několikrát byla jmenována kombinace VZ či ZAM a DSO (4x), DSO a PO+FO (4x).

Co se týče agendy „Prosazování společných zájmů“, většina představených obcí by byla ráda, aby tato agenda byla zajišťována prostřednictvím DSO. Řada obcí uvedla i kombinaci VZ či VZ+ZAM a DSO (např. obce Bernartice, Horní Olešnice, Chotěvice či Malé Svatoňovice).
Graf 36: Preferovaný způsob zajištění daných agend v oblasti technické a stavební podpory

Zdroj: dotazníkové šetření s představiteli jednotlivých obcí řešeného území
Graf 37: Preferovaný způsob zajištění daných agend v oblasti rozvoje obce

Koordinace a podpora při tvorbě rozvojových dokumentů obcí, např. PRO v gesci MMR
Údržba a úklid komunikací a veřejné zeleně v intravilánu i extravilánu
Správa lesního majetku obcí, společné obchodování s dřevní hmotou
Provozování vodovodů, kanalizací a ČOV
Dostupnost základních služeb obyvatelstvu (zásobování obyvatel, základní služby)
Prosazování společných zájmů
V jiných oblastech

Zdroj: dataznikové šetření s představiteli jednotlivých obcí řešeného území
Vyhodnocení IV. části dotazníkového šetření – preferovaný způsob financování daných okruhů v budoucnosti

V této části byl zjišťován názor představitelů, jak by měly být dané okruhy financovány. Preferovaný způsob financování již nebyl zjišťován za jednotlivé agendy daných okruhů, pouze za okruhy jako celek. Možnosti způsobu financování byly dva a tyto způsoby obsahovaly následující varianty:

1. způsob – Připravenost k finanční spoluúčasti za stávajících podmínek
   Varianty:
   - Plná úhrada z vlastních zdrojů obce
   - Prostřednictvím paušálního poplatku DSO (zajišťující obce)
   - Platba za každý provedený úkon (dle kalkulace DSO, zajišťující obce)

2. způsob – Nastavení jiných forem financování ze strany státu
   Varianty:
   - Příspěvek z RUD určený pro DSO zajišťující službu + aktivační poplatek obce
   - Plné financování podílem z RUD určené pro DSO zajišťující službu
   - Zpětná úhrada DSO zajišťující službu ze strany státu
   - Vytvoření dotačního titulu pro financování DSO zajišťující službu

Nechyběla ani kolonka „Jiným způsobem“.

Než co přistoupíme k vyhodnocení získaných výsledků, je nutné zmínit některé skutečnosti.
1) V řadě obcí zaznával názor, že tabulka je nedostatečně vypovídající, zaškrtnutí některých variant si může vyložit jiný člověk úplně jinak, než jak bylo myšleno a celkově k této tabulce převládaly spíše negativní názory.
2) Některé obce ji odmítly vyplnit a ponechaly ji prázdnou.
3) Nejednoznačnost některých nabízených variant byla především důvodem, proč se tabulka nesetkala s přízní. Ačkoliv by se mnohdy jevila jako vhodná varianta příspěvkem či podílem z RUD určeným pro DSO zajišťujícím službu, nebylo specifikováno, ze které oblasti RUD by byly prostředky vzaty, tj. jestli z balíku, který je v současné době rozdělován obcím (což by bylo pro obce nepřijatelné) nebo odjinud.

Vyhodnocení získaných výsledků

Graf 38 znázorňuje preferovaný způsob financování daných okruhů. Nyní již přistoupíme k vyhodnocení jednotlivých okruhů.

Právní podpora

U okruhu „Právní podpora“ byla nejčastěji preferována možnost platby za každý provedený úkon (10x). Ovšem i některé jiné možnosti získaly poměrně dost bodů – plná úhrada z vlastních zdrojů obce, příspěvek z RUD určený pro DSO zajišťující službu + aktivační poplatek obce, plné financování podílem z RUD určené pro DSO zajišťující službu a zpětná úhrada DSO zajišťující službu ze strany státu – všechy tyto možnosti byly jmenovány 5x.

---

29 RUD = rozpočtové určení daní
Graf 38: Preferovaný způsob financování daných okruhů v budoucnosti

Zdroj: dotazníkové šetření s představiteli jednotlivých obcí řešeného území

- Plná úhrada z vlastních zdrojů obce
- Prostřednictvím paušálního poplatku DSO (zajišťující obce)
- Platba za každý provedený úkon (dle kalkulace DSO, zajišťující obce)
- Příspěvek z RUD určený pro DSO zajišťující službu + aktivační poplatek obce
- Plné financování podílem z RUD určené pro DSO zajišťující službu
- Zpětná úhrada DSO zajišťující službu ze strany státu
- Vytvoření dotačního titulu pro financování DSO zajišťující službu
- Jiným způsobem
Ekonomické agendy

U tohoto okruhu byla výrazně preferována možnost plné úhrady z vlastních zdrojů obce (13x), často byla jmenována i možnost platby za každý provedený úkon (8x). Další možnosti získaly zanedbatelný počet bodů.

Dotační management

U tohoto okruhu byly zjištěny poměrně vyrovnané výsledky. Nejvíce obcí preferovalo platbu za každý provedený úkon (8x). I některé jiné možnosti získaly poměrně dost bodů – plné financování podílem z RUD určené pro DSO zajišťující službu bylo jmenováno 6x, plná úhrada z vlastních zdrojů obce a vytvoření dotačního titulu pro financování DSO zajišťující službu byly jmenovány 5x.
Jedenkrát byl jmenován i jiný způsob financování a to formou poskytnuté dotace + příspěvku obce (obec Jívka).

Veřejné zakázky

V případě veřejných zakázek je preferována platba za každý provedený úkon (9x). Častokrát byly jmenovány i možnosti plné financování podílem z RUD určené pro DSO zajišťující službu (7x) a plná úhrada z vlastních zdrojů obce (6x).

IT podpora

U oblasti IT byly zjištěny podobné výsledky jako u oblasti veřejných zakázek. Preference platby za každý provedený úkon (9x), plné financování podílem z RUD určené pro DSO zajišťující službu (7x) a plná úhrada z vlastních zdrojů obce (5x).

Technická a stavební podpora

V případě technické a stavební podpory je preferována varianta plné úhrady z vlastních zdrojů obce (8x), následovaná variantou platby za každý provedený úkon (6x). Jednou byla jmenována i jiná možnost. Starostka obce Báthovice uvedla variantu, že způsob financování by mohl být ve smyslu, že část by obce zaplatila ze svého rozpočtu, část by byla hrazena z POÚ, který zajišťuje činnost stavebního úřadu pro danou obec.

Rozvoj obce

V případě tohoto okruhu byla nejvíce preferována varianta vytvoření dotačního titulu pro financování DSO zajišťující službu (8x). 7x byly jmenovány možnosti: plná úhrada z vlastních zdrojů obce a plné financování podílem z RUD určené pro DSO zajišťující službu.

 Shrnutí

Tabulka 138 shrnuje absolutní počty, kolikrát daná nabízená možnost preferovaného způsobu financování byla zaškrtnuta. Pro přehled je uvedeno procentuální vyjádření a to jednak procentuální podíl každé možnosti z celku (graficky viz graf 39) a také procentuální podíl možnosti dle formy financování.

V řešeném území byly nejčastěji preferovány varianty platby za každý provedený úkon (23 % z celku) a plná úhrada z vlastních zdrojů (21 %). Když pomineme variantu „jiným způsobem“, nejmenši zájem byl o variantu, že by daná služba měla být financována prostřednictvím paušálního poplatku, případně formou zpětné úhrady DSO zajišťující službu ze strany státu (oboje 8 %).
### Tabulka 138: Sumarizace preferovaného způsobu financování v řešeném území

<table>
<thead>
<tr>
<th>Forma financování</th>
<th>Způsob financování</th>
<th>počet zaškrtnutí (absolutně)</th>
<th>Procentuální podíl zaškrtnutého způsobu financování celkem</th>
<th>Procentuální podíl zaškrtnutého způsobu financování podle formy financování</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Připravenost k finanční spoluúčasti za stávajících podmínek</td>
<td>Příspěvek z RUD určený pro DSO zajišťující službu + aktivační poplatek obce</td>
<td>26</td>
<td>11</td>
<td>23,5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Příspěvek z RUD určený pro DSO zajišťující službu + aktivační poplatek obce</td>
<td>26</td>
<td>11</td>
<td>23,5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Prostřednictvím paušálního poplatku DSO (zajišťující obce)</td>
<td>18</td>
<td>8</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Platba za každý provedený úkon (dle kalkulace DSO, zajišťující obce)</td>
<td>55</td>
<td>23</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td>Nastavení jiných form financování ze strany státu</td>
<td>Plná úhrada z vlastních zdrojů obce</td>
<td>49</td>
<td>21</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Příspěvek z RUD určený pro DSO zajišťující službu + aktivační poplatek obce</td>
<td>26</td>
<td>11</td>
<td>23,5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Prostřednictvím paušálního poplatku DSO (zajišťující obce)</td>
<td>18</td>
<td>8</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Platba za každý provedený úkon (dle kalkulace DSO, zajišťující obce)</td>
<td>55</td>
<td>23</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Plné financování podílem z RUD určené pro DSO zajišťující službu</td>
<td>40</td>
<td>17</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Zpětná úhrada DSO zajišťující službu ze strany státu</td>
<td>19</td>
<td>8</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Vytvoření dotačního titulu pro financování DSO zajišťující službu</td>
<td>26</td>
<td>11</td>
<td>23,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Jiným způsobem</td>
<td></td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: dotazníkové šetření s představiteli jednotlivých obcí řešeného území

### Graf 39: Procentuální vyjádření možností způsobu financování z celkového počtu preferencí

- **Plná úhrada z vlastních zdrojů obce**: 21%
- **Prostřednictvím paušálního poplatku DSO (zajišťující obce)**: 8%
- **Příspěvek z RUD určený pro DSO zajišťující službu + aktivační poplatek obce**: 11%
- **Platba za každý provedený úkon (dle kalkulace DSO, zajišťující obce)**: 23%
- **Zpětná úhrada DSO zajišťující službu ze strany státu**: 8%
- **Vytvoření dotačního titulu pro financování DSO zajišťující službu**: 11%
- **Jiným způsobem**: 1%

Zdroj: dotazníkové šetření s představiteli jednotlivých obcí řešeného území
Zazněl i názor, že by bylo vhodné pomoci začínajícím starostům, co se problematiky legislativy týče. Forma meziobecní spolupráce tkví i při předávání zkušeností mezi představenými jednotlivých obcí. Na druhé straně se hodně představitelův vyjádřilo, že platba formou paušálního poplatku je pro ně nepřijatelná a že není asi spravedlivá. Vyplývá to z faktu, že některá obec by služby využívala více (pro takovou obec by to výhodné bylo), jiná naopak méně (taková obec by platila paušální částky, přestože by nepotřebovala služby servisního centra tak často).

Dále se jeví problematické varianty, které se týkají financování určitým podílem z RUD. Tyto varianty jsou velmi málo pravděpodobné, neboť otázka nějakých změn RUD je velmi citlivé téma a je velmi reálné, že v nejbližších letech k těmto změnám nedojde.

**Vyhodnocení V. části dotazníkového šetření – Různé**

Dotazník zpracován ze strany SMO obsahoval celkem čtyři části. Na základě diskuze mezi členy týmu v ORP Trutnov i členy z okolních ORP (Dvůr Králové nad Labem, Náchod) byla zařazena část „Různé“, která obsahovala některé další otázky, které byly při dotazníkovém šetření zjišťovány (viz dále).

První dvě otázky v této části dotazníkového šetření na starosty zněly:

- Na jakém území by se podle Vás měla agenda řešit, resp. na jak velkém území by mělo servisní centrum tyto služby zajišťovat?
- Kdo by měl podle Vás vybranou agendu, resp. servisní centrum zaštiťovat?

Zjištěné výsledky a odpovědi na tyto otázky shrouuje tabulka 139. Co se týče odpovědí na první otázku, varianty ORP a DSO získaly shodně 10 bodů. Z toho vyplývá, že servisní centrum by podle představených obcí mělo fungovat buď pro celý SO ORP Trutnov nebo na území některého z DSO, kde je obvykle obcí méně. Jednou byla zmíněna i jiná varianta a to, že by servisní centrum mělo fungovat pro obce ve spádovém území (uvěděl představený obce Lampertice). Většinou se jedná o několik málo sousedících obcí.

**Tabulka 139: Odpovědi na otázky týkající se rozsahu územní působnosti servisního centra a jeho zaštiťení**

| Na jakém území by se podle Vás měla agenda řešit, resp. na jak velkém území by mělo servisní centrum tyto služby zajišťovat? |
|---|---|---|
| ORP | DSO | jiná varianta |
| 10 | 10 | 1 |

| Kdo by měl podle Vás vybranou agendu, resp. servisní centrum zaštiťovat? |
|---|---|---|---|---|
| Královéhradecký kraj | ORP Trutnov | POÚ | DSO | jiná varianta |
| 2 | 11 | 2 | 8 | 2 |

Zdroj: dotazníkové šetření s představiteli jednotlivých obcí řešeného území
Odpovědi na druhou otázku se již liší. Tato otázka byla koncipována tak, že pokud si představitelé myslí, že by měl servisní centrum nějaký subjekt ještě zaštiťovat, tak aby jej uvedli. Pokud ne, zaškrtila se odpověď jako v předcházející otázce. Většinou převládal názor, že není potřeba, aby ještě nějaký jiný subjekt servisní centrum zaštiťoval, že to ORP či některý z DSO zvládne. V obci Malé Svatoňovice byla zaškrtnuta varianta DSO (že to svazek zvládne) a ORP (pokud by došlo k rozšířování zajišťované agendy). Pouze v některých případech zaznělo, že by servisní centrum mohl zaštiťovat Královéhradecký kraj (obce Chotěvice a Jívka), případně některý POU (zaškrtnul opět starosta obce Chotěvice, dále obec Lampertice). Dvakrát byla zmíněna jiná varianta a to, že záleží na rozsahu a činnosti servisního centra, podle toho by bylo toto centrum ještě zaštiťovat či nikoliv (zaškrtnul opět starosta obce Chotěvice, dále obec Vlčice).

Další otázky se zaměřily na to, jaké přínosy a naopak jaká rizika představitelé obcí z pohledu budoucního fungování servisního centra spatřuji.

Z přínosů byly jmenovány finanční a časová úspora, usnadnění práce, podpora malým obcím, kvalita a vyšší odbornost zpracování, efektivita, urychlení celého procesu v případě zajišťování některých agend, jednotný postup při výkonu správních agend v rámci území ORP či koordinace rozvojových strategií v rámci území.

Za rizika byla považována snaha vytvářet nové celky, argument pro slučování obcí, obavy, že představy obcí nebudou totožné s realitou, aby servisní centrum neslo za svou práci zodpovědnost, aby nevznikla zbytečná byrokracie, zneužití v neprospěch malých obcí, nevyjasněné financování či riziko lidského faktoru (zvládání práce tak, jak to má být).

**Finanční analýza**

V rámci řešeného území byly zjišťovány i informace týkající se toho, kam byly obcemi vynakládány finanční prostředky v roce 2013. Při získávání těchto informací však vyvstala řada následujících problémů:

1) **Rozkličování nákladů podle jednotlivých oblastí je nemožné**

Náklady konzultace s účetními i rozhovorů s představenými obcí řešeného území je prakticky ne-reálné rozdělit náklady do jednotlivých oblastí, protože se mohou překrývat. Z tohoto důvodu byly podklady pro finanční analýzu upraveny tak, aby bylo možné získat alespoň nějaká data – tedy investiční a provozní výdaje za obec jako celek.

2) **Zkreslení způsobené nepravidelností výdajů**

Z rozhovorů s představiteli obcí vyplývá, že data poskytnutá v rámci finanční analýzy mohou být zavádějící, a to z toho důvodu, že se jedná o finance vynakládané značně nepravidelně. Příkladem budiž situace, kdy obec řeší např. v daném roce kanalizaci, které je velmi nákladná. Výdaje vynaložené na rozvoj obce tak představují v daném roce třeba 50 %. Přišťi rok již tak tomu není a výdaje vynaložené na rozvoj obce jsou řádově nižší. Z toho vyplývá, že rozdíly mezi jednotlivými lety mohou být obrovské.
3) Náročnost zpracování požadovaných údajů a s tím spojená nechota se problematikou zabývat a data poskytnout

Údaje zjišťované v rámci finanční analýzy jsou časově poměrně náročné a poklady pro finanční analýzu zpracovává účetní, což pro ni představuje časovou zátěž, kterou nejsou všichni starostové ochotni akceptovat.

Údaje týkající se finanční analýzy odevzdalo celkem 15 obcí řešeného území. Návratnost je tak pouhých 47 %.

Vzhledem k výše uvedeným problémům byli jednotliví představitelé obcí řešeného území požádáni o hrubý odhad, kolik procent peněz z celkových výdajů směřovalo v roce 2013 do daných oblastí. Tabulka 140 shrnuje získané údaje. Z této tabulky vyplývá, že ve vynaložených výdajích na jednotlivé oblasti se obce řešeného území značně liší. V případě rozvoje obce se jedná o rozdíl v desítkách procent, u některých dalších agend je rozdíl také značný. Dokládá to tak velikou nepravidelnost výdajů mezi jednotlivými roky. Nejmenší rozdíl byl zjištěn v oblasti právní podpory. Ta oblast vynaložila z pohledu vynaložených výdajů jako nejstabilnější. Pro přehled je graficky znázorněno procentuální zastoupení jednotlivých tematických oblastí z pohledu vynaložených výdajů v řešeném území v roce 2013 (graf 40).

Tabulka 140: Procentuální hrubý odhad vynaložených výdajů na dané tematické oblasti v řešeném území v roce 2013

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tematická oblast</th>
<th>PRÁVNÍ PODPORA</th>
<th>EKONOMICKÉ AGENDY</th>
<th>DOTAČNÍ MANAGEMENT</th>
<th>VEŘEJNÉ ZAKÁZKY</th>
<th>IT PODPORA</th>
<th>TECHNICKÁ A STAVEBNÍ PODPORA</th>
<th>ROZVOJ OBCE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>minimum</td>
<td>0,01</td>
<td>0,4</td>
<td>0,2</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,25</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>průměrná hodnota</td>
<td>0,98</td>
<td>2,75</td>
<td>2,13</td>
<td>1,83</td>
<td>1,22</td>
<td>5,60</td>
<td>16,57</td>
</tr>
<tr>
<td>maximum</td>
<td>3</td>
<td>9,27</td>
<td>5,7</td>
<td>10</td>
<td>5</td>
<td>15</td>
<td>69</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Vysvětlivky: minimum = minimální uvedený procentuální hrubý odhad v dané oblasti, průměrná hodnota = průměrná procentuální hodnota ze získaných odpovědí v dané oblasti, maximum = maximální uvedený procentuální hrubý odhad v dané oblasti

Zdroj: dotazníkové šetření s představiteli jednotlivých obcí řešeného území

Graf 40: Procentuální zastoupení jednotlivých tematických oblastí z pohledu vynaložených výdajů v řešeném území v roce 2013

Zdroj: dotazníkové šetření s představiteli jednotlivých obcí řešeného území
Tabulka 141 udává množství vynaložených peněz v řešeném území podle jednotlivých druhů provozních výdajů v roce 2013. Množství vynaložených peněz na dané druhy provozních výdajů se odvíjí především od populační velikosti obce.

**Tabulka 141: Množství vynaložených peněz v řešeném území podle jednotlivých druhů provozních výdajů v roce 2013**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Druh provozního výdaje</th>
<th>platy zaměstnanců v pracovním poměru</th>
<th>ostatní osobní výdaje</th>
<th>povinné pojištění na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti</th>
<th>povinné pojištění na veřejné zdravotní pojištění</th>
<th>knihy, učební pomůcky a tisk</th>
<th>drobný hmotný dlouhodobý majetek</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>minimum</td>
<td>304 765 (0)</td>
<td>23 347</td>
<td>85 596 (0)</td>
<td>28 100</td>
<td>500 (0)</td>
<td>3 666</td>
</tr>
<tr>
<td>průměrná hodnota</td>
<td>1 822 499</td>
<td>205 455</td>
<td>573 968</td>
<td>210 533</td>
<td>33 976</td>
<td>257 219</td>
</tr>
<tr>
<td>maximum</td>
<td>6 703 700</td>
<td>472 181</td>
<td>1 879 772</td>
<td>726 986</td>
<td>144 860</td>
<td>1 037 519</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Druh provozního výdaje</th>
<th>nákup vody, paliva a energie</th>
<th>nákup služeb</th>
<th>neinvestiční transfery podnikatelským subjektům</th>
<th>neinvestiční transfery neziskovým a podobným organizacím</th>
<th>neinvestiční transfery příspěvkovým a podobným organizacím</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>minimum</td>
<td>121 122</td>
<td>140 000</td>
<td>3 000 (0)</td>
<td>2 466 (0)</td>
<td>5 000 (0)</td>
</tr>
<tr>
<td>průměrná hodnota</td>
<td>1 104 299</td>
<td>3 383 246</td>
<td>23 267</td>
<td>291 840</td>
<td>4 160 704</td>
</tr>
<tr>
<td>maximum</td>
<td>4 925 799</td>
<td>15 264 586</td>
<td>290 000</td>
<td>2 066 138</td>
<td>36 388 075</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Vysvětlivky: Nulová hodnota v závorce u minima u některých provozních výdajů znamená, že některé obce uvedly tuto hodnotu. Pro přehled byla uvedena hodnota, která má nenulovou hodnotu. Minimum = minimální uvedená částka u daného provozního výdaje, průměrná hodnota = průměrná hodnota ze získaných odpovědí u daného provozního výdaje, maximum = maximální uvedená částka u daného provozního výdaje.  
Zdroj: dotazníkové šetření s představiteli jednotlivých obcí řešeného území

**Tabulka 142: Množství vynaložených peněz v řešeném území podle jednotlivých druhů investičních výdajů v roce 2013**

<table>
<thead>
<tr>
<th>druh investičního výdaje</th>
<th>pořízení dlouhodobého nehmotného majetku</th>
<th>pořízení dlouhodobého hmotného majetku</th>
<th>pozemky</th>
<th>investiční transfery podnikatelským subjektům</th>
<th>investiční transfery neziskovým a podobným organizacím</th>
<th>investiční transfery příspěvkovým a podobným organizacím</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>minimum</td>
<td>24 200 (0)</td>
<td>10 000 (0)</td>
<td>3 000 (0)</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>průměrná hodnota</td>
<td>138 267</td>
<td>5 647 196</td>
<td>50 640</td>
<td>29 333</td>
<td>0</td>
<td>207 600</td>
</tr>
<tr>
<td>maximum</td>
<td>1 397 061</td>
<td>19 876 000</td>
<td>314 070</td>
<td>440 000</td>
<td>0</td>
<td>3 114 000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Vysvětlivky: Nulová hodnota v závorce u minima u některých investičních výdajů znamená, že některé obce uvedly tuto hodnotu. Pro přehled byla uvedena hodnota, která má nenulovou hodnotu. V případě samostatné hodnoty nula nebyla jiná hodnota u daného investičního výdaje v řešeném území uvedena. Minimum = minimální uvedená částka u daného investičního výdaje, průměrná hodnota = průměrná hodnota ze získaných odpovědí u daného investičního výdaje, maximum = maximální uvedená částka u daného investičního výdaje.  
Zdroj: dotazníkové šetření s představiteli jednotlivých obcí řešeného území
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Na závěr finanční analýzy je nutné konstatovat, že uvedené informace vzhledem k nedostatečné návratnosti údajů týkajících se finanční analýzy nemají velkou vypovídací hodnotu. Přesto je ze získaných dat vidět, že se obce řešeného území vynakládanými prostředky mezi sebou značně liší. Pokud by byla návratnost větší, bylo by možné získané údaje vyhodnotit např. podle velikostních kategorií obcí, z čehož by zřejmě bylo možné získat porovnatelné údaje (populačně podobně početné obce mnohdy hospodaří s podobnými finančními prostředky).
### 6.1.3. Analýza rizik a další potřebné analýzy

a. Analýza cílových (dotčených) skupin

**Tabulka 143: Analýza cílových skupin v oblasti tématu „Servis samosprávám“**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Č.</th>
<th>Název dotčené skupiny</th>
<th>Očekávání dotčené skupiny</th>
<th>Rizika spojená se skupinou</th>
<th>Způsob komunikace</th>
<th>Opatření</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Představitelé malých obcí</td>
<td>časová úspora, finanční úspora, usnadnění práce, vyšší kvalita zpracování, výměna zkušeností, naplnění představ obcí o fungování servisního centra i v realitě, a aby z toho nevzniklo úplně něco jiného</td>
<td>malý zájem či nezájem o služby servisního centra, přehnané požadavky, přehnaná očekávání, nedostatečná informovanost obavy ohledně skutečných výstupů projektu, nedůvěra v projekt</td>
<td>osobní návštěva centra, telefon, email, informační letáky</td>
<td>zefektivnění činnosti obcí, opatření ke zmenšení byrokracie, meziobecní spolupráce</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Obyvatelé malých obcí</td>
<td>starosta věnující se aktuálním problémům obce, prosperující obec</td>
<td>přehnaná očekávání</td>
<td>obecní rozhlas, obecní zpravodaj, internet</td>
<td>optimální rozložení zátěže</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Představitelé ostatních obcí</td>
<td>usnadnění práce, koordinace pracovních činností, naplnění představ obcí o fungování servisního centra i v realitě, a aby z toho nevzniklo úplně něco jiného, nebyt na periferii zájmu</td>
<td>malý zájem či nezájem o služby servisního centra, skepse vůči fungování servisního centra, obavy z protěžování pouze malých obcí</td>
<td>osobní návštěva centra, telefon, email</td>
<td>opatření ke zmenšení byrokracie, meziobecní spolupráce</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Představitelé Trutnova</td>
<td>fungující servisní centrum efektivita práce nová pracovní místa</td>
<td>nepodporování služeb typu servisní centrum neochota něco měnit</td>
<td>zprávy a reporty o činnosti servisního centra osobní návštěva</td>
<td>zavedení systému financování servisního centra</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>----------------------</td>
<td>---------------------------------------------------------------</td>
<td>-------------------------------------------------</td>
<td>-------------------------------------------------</td>
<td>-----------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>Město Trutnov jako představitel ORP</td>
<td>fungující servisní centrum jasně definovaná pravidla fungování servisního centra odpovídající finanční ohodnocení pracovníků servisního centra nepřetěžování pracovníků servisního centra</td>
<td>neochota pracovníků servisního centra dlouhé lhůty vyřizování žádostí nenesení zodpovědnosti za vykonanou práci nedostatečná kvalita zpracovaných materiálů pro obce</td>
<td>telefon email</td>
<td>zavedení pevně daných a jednoznačných stanov týkajících se fungování servisního centra</td>
</tr>
<tr>
<td>6.</td>
<td>DSO</td>
<td>fungující servisní centrum nová pracovní místa propracovaný systém financování centra podpora soudní činnosti a spolupráce v území DSO</td>
<td>nedostatečně kvalifikovaná pracovní síla nedostatečná kvalita zpracovaných materiálů pro obce upřednostňování zájmů týkajících se DSO před činnostmi servisního centra</td>
<td>telefon email webové stránky</td>
<td>lepší úroveň komunikace mezi členy DSO lepší úroveň propagace DSO</td>
</tr>
<tr>
<td>7.</td>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>efektivní fungující servisní centrum jasnější rozdělení kompetencí, co kdo bude dělat</td>
<td>slabá podpora fungování servisního centra malý zájem či nezájem o malé obce</td>
<td>telefon email</td>
<td>podpora spolupráce</td>
</tr>
<tr>
<td>8.</td>
<td>Svaz měst a obcí</td>
<td>fungující servisní centrum vznik nového DSO</td>
<td>tlak na obce vytvářet nové DSO, ačkoliv v ně není zájem slabá podpora servisního centra</td>
<td>Telefon Email</td>
<td>podpora komunikace s obcemi v území ORP</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabulka 143 uvádí přehled dotčených skupin v oblasti tématiky servisního centra pro starosty obcí. Představitelé malých obcí očekávají, že servisní centrum bude bezproblémově fungovat a že jeho činnost bude odpovídající kvality, čímž by mělo dojít ke zmenšení administrativní a správní zátěže těchto obcí. Další významnou skupinou je provozovatel tzv. „servisního centra“, ať už to bude ORP, DSO či jiný subjekt. Provozovatel očekává, že práce servisního centra bude řádně oceněna a že lidé pracující v tomto centru budou mít k dispozici odpovídající vybavení. Další významnou skupinou jsou ostatní obce (tj. populačně středně velké či populačně větší v řešeném území), které možná nebudou mít takovou potřebu využívat služeb servisního centra, nicméně pokud budou potřebovat s něčím pomoci, aby na ně neprozradilo až na další někde daleko v pořadí. Dalšími skupinami, které by se mohly označit jako „pozorovací a monitorovací“ skupiny, lze označit jednak představitelé centra řešeného území, tedy města Trutnov, dále pak Královéhradecký kraj a Svaz měst a obcí České republiky.

b. Analýza rizik – registr rizik v oblasti

**Tabulka 144: Analýza rizik v oblasti tématu „Servis samosprávám“**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Č.</th>
<th>Skupina rizik</th>
<th>Název rizika</th>
<th>Hodnocení rizika</th>
<th>Název opatření ke snížení významnosti rizika</th>
<th>Vlastník rizika</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>Finanční riziko</td>
<td>Nedostatek financí na provoz „servisního centra“</td>
<td>3 5 15</td>
<td>Meziobecní spolupráce</td>
<td>„Servisní centrum” a jeho provozovatel</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Neochota obcí za služby platit</td>
<td>2 5 10</td>
<td>Kvalitní komunikace</td>
<td>Obce, „servisní centrum” a jeho provozovatel</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Nezáznam obcí o nabízené služby</td>
<td>2 3 6</td>
<td>Kvalitní komunikace Meziobecní spolupráce</td>
<td>Obce</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>Organizační riziko</td>
<td>Nevyjasněný systém financování „servisního centra“</td>
<td>2 3 6</td>
<td>Jasně daná pravidla, jak bude servisní centrum financováno</td>
<td>„Servisní centrum” a jeho provozovatel</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Nedostatečná kapacita „servisního centra“</td>
<td>1 3 3</td>
<td>Kvalitně zpracovaný plán vytíženosti servisního centra</td>
<td>„Servisní centrum” a jeho provozovatel obce</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Špatná dostupnost nabízených služeb</td>
<td>1 2 2</td>
<td>Vhodně zvolené komunikační a distribuční kanály</td>
<td>Obce „Servisní centrum” a jeho provozovatel obce</td>
</tr>
</tbody>
</table>
V tabulce 144 jsou shrnuty jednotlivé druhy rizik, které by se mohly projevit. Největší riziko je spatřováno ve složitosti případné změny systému financování místní správy a změny v RUD. Je velmi nepravděpodobné, že by v blízké době mohlo ke změně tohoto systému dojít. Nutno dodat, že toto riziko se týká pouze těch variant financování, které se bezprostředně dotýkají RUD.

Významné riziko je dále spatřováno v nedostatků finančních prostředků na provoz servisního centra. Je vhodné mít k dispozici určitý dlouhodobý finanční plán, který bude nabízet různé varianty, jak toto centrum financovat především v případě, pokud jedna variantu financování selže, např. termín konce čerpání dotačního titulu, apod.

Rozdílné představy o fungování servisního centra představují také významné riziko. Je nutné nastavit podmínky fungování centra tak, aby odpovídalo představám obcí tak, jak si to obce představovaly, neboť toto centrum je zřizováno za účelem pomoci obcím a jejích představitelům. Pokud by servisní centrum nefungovalo, tak jak má a neplnilo svůj účel, znamenalo by to zklamání obcí a jejich představitelů a také zbytečně vynaložené prostředky na zajištění fungování centra.
6.1.4. SWOT analýza oblasti
Tabulka 145: SWOT analýza

<table>
<thead>
<tr>
<th>Silné stránky</th>
<th>Slabé stránky</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Zájem většiny obcí o zřízení tzv. „servisního centra“</td>
<td>Velké vytížení starostů většiny obcí v řešeném území</td>
</tr>
<tr>
<td>Zájem obcí spolupracovat</td>
<td>Nedostatečné personální zajištění některých obcí v řešeném území</td>
</tr>
<tr>
<td>Předpoklad najít vhodného poskytovatele servisního centra (na území ORP existují stabilní a funkční DSO, případně samotné ORP)</td>
<td>Nedostatek finančních prostředků především v případě menších obcí s velkou rozlohou svého území</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Příležitosti**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Hrozby</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Zefektivnění práce obcí</td>
<td>Nejasně daná pravidla fungování servisního centra, což by mohlo vést k odklonu jeho role, než za jakým účelem bylo zřizováno</td>
</tr>
<tr>
<td>Finanční a časové úspory</td>
<td>Neřešení systému financování centra z dlouhodobého hlediska</td>
</tr>
<tr>
<td>Zkvalitnění, vyšší odbornost zpracování a fungování daných agend</td>
<td>Změny legislativy</td>
</tr>
<tr>
<td>Jednotný postup při výkonu agend v rámci území, kde bude servisní centrum poskytovat služby</td>
<td>Slabý zájem obcí o služby servisního centra, riziko tzv. „mrtvého centra“</td>
</tr>
<tr>
<td>Větší sounáležitost a spolupráce obcí v území, kde bude servisní centrum poskytovat služby</td>
<td>Nedostatek aktivních a akčních lídrů v území</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Na základě provedeného dotazníkového šetření, z rozhovorů se představiteli jednotlivých obcí řešeného území a ze samotného zpracování analytické části vyplynuly silné a slabé stránky, které řešené území má a také příležitosti, kterých do budoucna řešené území může využít, resp. hrozby, které můžou hrozit.

Za silné stránky lze považovat zájem většiny obcí řešeného území, aby něco jako servisní centrum vzniklo a fungovalo, což podporí i vzájemnou spolupráci a zlepšení vztahů mezi obcemi. V území je dobrý předpoklad najít vhodného poskytovatele servisního centra – město Trutnov disponuje prostory a vesměs i zaměstnanci, kteří by mohli v servisním centru pracovat; v území existují stabilní a funkční DSO, což je dobrý předpoklad pro bezproblémové fungování servisního centra, navíc se nabízejí nové pracovní příležitosti.

Za slabé stránky lze považovat velké vytížení starostů a starostek jednotlivých obcí s čímž souvisí i nedostatečné personální zajištění některých, především těch populárně menších, obcí v území. V řadě obcí zajišťuje správu obce v podstatě pouze starosta, který mívá k dispozici účetní, která je někdy zaměstnána na plný úvazek, někdy pouze na částečný. Za slabou stránku lze dále uvést nedostatek finančních prostředků, především populárně menších obcí s velkou rozlohou území, což vyplývá ze současného nastavení systému financování místní správy, neboť kritérium rozlohy má velmi malou váhu.

Příležitost je hned několik. V případě fungujícího servisního centra by to pro obce znamenalo finanční a časové úspory, což by v důsledku vedlo ke zvyšení efektivity práce v jednotlivých obcích. Příležitosti je i zkvalitnění a vyšší odbornost zpracování materiálů týkajících se agend, které by centrum zajišťovalo, pokud zde budou pracovat lidé erudovaní a v dané problematice znalí. Další příleži-
tost představuje jednotný postup při výkonu agend v rámci spádového území fungujícího servisního centra, což by mělo přinést přehlednost a srozumitelnost. Dále by se obce mohly díky fungování servisního centra a díky vzájemné spolupráci a výměně zkušeností více sbližit, což by v konečném důsledku vedlo k vzájemnému obohacení a rozvoji.

Za hrozbu lze považovat, pokud nebudou jasně daná pravidla fungování servisního centra, mohlo by to vést k odklonu role tohoto centra, než za jakým účelem bylo zřízováno, což by pro obce nebylo prospěšné. Hrozbu představuje i neřešení financování servisního centra z dlouhodobého hlediska, díky čemuž by možlo dojít k situaci, kdy centrum bude sice nějakou dobu fungovat, po několika letech z důvodu nedostatku peněz na provoz zanikne. Jistý problém můžou představovat i nevhodné změny legislativy, které by se dotýkaly činností a fungování centra. Rizikem je i malý záměr obcí o využívání služeb centra, čímž by nebylo centrum adekvátně vytiženo a bylo by spíše finanční zátěží, než prostředníkem poskytujícím pomoc, zvyšujícím efektivitu a zlepšujícím kvalitu fungování daných agend. Řešením na závěr bude potřebovat i tzv. lídry a akční osoby, jejichž nedostatek představuje také riziko.

6.1.5. Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Zřízení tzv. „servisního centra“ představuje potenciál, jak jednak ulehčit představeným jednotlivým obcím práci, ale také efektivnější fungování jednotlivých agend. Na 1. Oficiálním setkání představitelů obcí ORP Trutnov vyplynulo, že o téma „Servis samosprávám“ je velký záměr a i městys Černý Důl ze sousedního ORP Vrchlabí projevila záměr být jeho součástí. V podstatě se jedná o první téměř, kdy realizace navržených opatření bude přímo prospěšná pro představitele obcí, neboť bude pomáhat se zajišťováním správy obcí. Řada obcí nedisponuje dostatečným personálním zajištěním úřadů.

V analýze byl zmapován současný stav a preferovaný způsob zajištění agend v sedmi oblastech – právní podpora, ekonomické agendy, dotační management, veřejné zakázky, IT podpora, technická a stavební podpora, rozvoj obce.

Při porovnání současného stavu a preferovaného způsobu zajištění agend v oblasti právní podpory vyplynulo, že co se týče agend souvisejících s přípravou podkladů a tvorbou zápisů ze zastupitelstev obcí, obce si tyto činnosti převážně zajišťují sami a chtějí, aby tomu tak bylo i v budoucnu. I smlouvy pro nakládání s nemovitostmi by většina obcí v budoucnu řešila samostatně, u této agendy by již ovšem několik obcí preferovalo určitou změnu, ať již formou smlouvy s DSO či s PO a FO. Výběrová řízení na zaměstnance obecních úřadů by obce řešeného území chtěly převážně dělat také samostatně. Významné změny oproti současnému stavu zaznamenaly agendy týkající se právního poradenství pro nemajetkovou agendu obcí, informování o změnách legislativy a podpory při vedení správních řízení. Oproti současnému stavu zde výrazně stoupala preference, aby daná služba byla zajišťována prostřednictvím DSO či ORP.

V oblasti ekonomických agend obce téměř jednou všechny uvedly, že agendy týkající se účetnictví a obecního rozpočtu chtějí zajišťovat sami. U koordinace servisních zásahů na ekonomickém softwaru zůstává preference, že daná služba bude zajišťována smluvně s PO či FO. Vzhledem k tomu, co se ekonomických agend týče, obce inklinují k názoru, že by mělo být zajištěno formou spolupráce mezi obcemi či skrze DSO.

V oblasti dotačního managementu ve všech uvedených agendách mnoho obcí preferuje, aby tyto agendy byly zajišťovány smluvně formou meziobecné spolupráce či skrze DSO či ORP. Z toho vyplývá, že tato problematika se jeví jako vhodná, kterou by servisní centrum mohlo zajišťovat či nějakým způsobem obcím pomáhat.
V oblasti veřejných zakázek většinu agend obce zajišťují podle složitosti a velikosti zakázky – menší a lehčí si dělají sami, větší a složitější zadávají firmám. Do budoucna zůstává u hodně obcí preference rešit tuto oblast podobným způsobem jako do teď, ovšem řada obcí by přivítala pomoc v této oblasti a servisní centrum by v této oblasti mohlo hrát důležitou roli. S elektronickými dražbami dodávek nemají všechny obce zkušenosti, nicméně do budoucna převládá názor, že tato agenda by se mohla rešit skrze DSO či ORP. U organizace společných nákupů byla uvedena výrazná preference zajišťování této agendy skrze DSO či formou spolupráce několika obcí.

V oblasti IT podpory přetrvává preference, že většinu těchto agend si obce budou zajišťovat samy. Pouze u dvou agend došlo k určitým rozdílům. U správy informačních systémů obce by řada obcí přivítala změnu v tom smyslu, že by tuto činnost nevykonávaly samy, nýbrž na základě smlouvy s PO či FO. U agendy týkající se vzdělávání v oblasti IT je do budoucna výrazná preference zajišťování skrze spolupráci mezi obcemi, případně prostřednictvím DSO.

V oblasti technické a stavební podpory v současné době zajišťéni záleží na složitosti daného projektu. Jednodušší si obce dělají samy, složitější zadávají firmám. Do budoucna by si většina obcí řešeného území chtěla řešit jednodušší projekty samostatně, u složitějších však došlo ke změně, řada obcí by místo zajišťování formou smlouvy na komerční bázi uvítala zajištení formou spolupráce s POÚ či ORP.

V oblasti rozvoje obce u agendy týkající se rozvojových dokumentů obce preferují nejvíce variantu skrze spolupráci s DSO či MAS. Údržbu a úklid komunikací by si většina obcí i nadále chtěla zajišťovat sama. U agend týkajících se správy lesního majetku, provozování vodovodů, kanalizace a ČOV a dostupnosti základních služeb obyvatelstvu nedochází k výrazným změnám. U prostorových plánování zájmů došlo k revidace k výrazné preferenci zajišťování na bázi spolupráce s jinými obcemi či prostřednictvím DSO.

Co se týče financování daných okruhů a agend, nejvíce byly jmenovány možnosti typu plné financování z vlastních zdrojů, platba za každý provedený úkon či plné financování podílem z RUD určené pro DSO zajišťující službu. Platba formou paušálního poplatku by byla pro mnoho obcí nepřijatelná a nevhodná.

Z pohledu územní působnosti servisního centra nejvíce se obcí jednou zájezd mezi DSO či ORP. Většina obcí nepovažuje za nutné, aby nějaký jiný subjekt servisní centrum ještě zaštiťoval.

Možnosti Meziobecní spolupráce tak na základě zjištěných dat z analytické části a informací z dozvukových šetření a řízených rozhovorů se starosty jsou následující:

→ podpora a spolupráce především v oblastech dotačního managementu, veřejných zakázek a u některých agend právní podpory
→ meziobecní spolupráce v případě společných zájmů typu společné nákupu či vzdělávání
→ vytvoření dlouhodobého finančního plánu, jak bude provoz servisního centra financován
→ spolupráce v oblasti definování jednoznačných stanov, jak by mělo servisní centrum fungovat
→ zpracovat plán vytížeností servisního centra
→ průběžný monitoring servisního centra, zda splňuje svůj účel či nikoliv
Nástin variantních opatření

VARIANTA MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE:
I. Zajištění fungování tzv. servisního centra pro starosty

I.1 Popis stávající situace a návrh řešení

Návrh řešení:
1. Vytvoření servisního centra, které bude obcím nápomocno při výkonu jejich činnosti
2. Vytvoření dlouhodobého finančního plánu, jak bude provoz servisního centra financován

I.2 Plusy a mínusy dané varianty

<table>
<thead>
<tr>
<th>PLUSY</th>
<th>MÍNUSY</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Finanční a časová úspora</td>
<td>Skepse k funkčnosti servisního centra</td>
</tr>
<tr>
<td>Zefektivnění práce obcí</td>
<td>Náklady na provoz a platy zaměstnanců servisního centra</td>
</tr>
<tr>
<td>Větší sounáležitost a spolupráce obcí</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

I.3 Finanční dopady
Na zajištění fungování a provozu servisního centra budou potřeba určité finanční prostředky. Je proto nutné najít vhodný způsob, jak by měla být činnost servisního centra financována.

I.4 Příklady dobré praxe
Za příklad dobré praxe lze jmenovat fungování mikroregionu Stražiště, který se rozkládá na většině území ORP Pacov. V rámci tohoto mikroregionu funguje profesionální aparát zaměstnanců, kteří zajišťují řadu činností pro členské obce, např. přípravu žádostí o různorodé dotace, organizování vzdělávacích kurzů, apod. Dalším příkladem je zřízení technologického centra ve Šternberku, jehož služeb využívá vyma samotného města dalších devět obcí. Jedná se o servisní centrum v rámci oblasti IT podpory.

---
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VARIANTA MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE:
II. Zpracování plánu vytíženosti servisního centra a jeho průběžný monitoring

II.1 Popis stávající situace
Popis stávající situace souvisí s předchozí variantou. Servisní centrum pro starosty obcí v současné době v řešeném území nefunguje. Vzhledem k výše uvedené přetíženosti starostů hrozí, že až servisní centrum bude fungovat, navazí se na něj velké množství požadavků o pomoc při výkonu některých agend, čímž by mohlo dojít k jeho zahlcení.

Návrh řešení:
1. Zpracovat plán vytíženosti servisního centra
2. Průběžné monitorování činnosti centra

II.2 Plusy a mínusy dané varianty

<table>
<thead>
<tr>
<th>PLUSY</th>
<th>MÍNUSY</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pružné reagování na poptávku služeb od servisního centra</td>
<td>Náklady na zpracování plánu vytíženosti</td>
</tr>
<tr>
<td>Zajištění účelového fungování servisního centra</td>
<td>Monitoring může být v mnoha případech náročný</td>
</tr>
</tbody>
</table>

II.3 Finanční dopady
Zpracování plánu vytíženosti i monitoring činnosti servisního centra se neobejde bez finančních prostředků. Bylo by vhodné zajistit finanční prostředky na tyto aktivity např. z krajského úřadu Královéhradeckého kraje, případně formou určitého příspěvku ze strany státu.

II.4 Příklady dobré praxe
Za příklad dobré praxe lze uvést audit kapacitní vytíženosti pracovníků. V níže uvedeném odkazu je popsané, jak takový audit funguje. V podstatě se analyzuje využití pracovních sil např. ve výrobě, v podpůrných činnostech i v administrativě. Audit kapacitní vytíženosti pracovníků lze aplikovat i na servisní centrum.
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6.2. Návrhová část pro oblast volitelného tématu

6.2.1. Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu „Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností“. Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Servis samosprávám“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část stává na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizí, dále rozpracovat úrovňové cíly v nedefinovaných problémových oblastech v oblasti tématu „Servis samosprávám“.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusi o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená téma, nikoli pouze pro téma „Servis samosprávám“.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizí byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí z řešeného území a ze zainteresovaných subjektů z území ORP Trutnov. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma „Servis samosprávám“.


V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená téma, nikoli pouze pro téma „Servis samosprávám“. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.
Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).


Grafické znázornění vztahů mezi vizi, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.
Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Servis samosprávám“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

**VIZE MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE**

Území ORP Trutnov spolupracující turisticky atraktivní region bohatý na přírodní krásy a širokou nabídku kvalitních služeb v cestovním ruchu s moderními horskými středisky, obyvatelům nabízející vysokou kvalitu života založenou na dobrém pokrytí školských zařízení s individuálním přístupem a širokou nabídkou sociálních služeb, s efektivním systémem svozu odpadů v čistém životním prostředí, dostatku pracovních příležitostí a bohatým společenském životě a moderně řízenou efektivní veřejnou správou.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Servis samosprávám</th>
<th>Problémová oblast 1: Přetíženost populačně menších obcí při výkonu agendy v rámci samostatné působnosti</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Cíl 1.1 Vytvoření servisního centra, které bude obcím nápomocno při výkonu jejich činnosti</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Cíl 1.2 Zavést v rámci pravidelných setkávání obcí ORP Trutnov ve spádových mikroregionech tématiku předávání zkušeností v oblasti výkonu agend v rámci samostatné působnosti</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

**6.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)**

**VIZE:**

Území ORP Trutnov spolupracující turisticky atraktivní region bohatý na přírodní krásy a širokou nabídku kvalitních služeb v cestovním ruchu s moderními horskými středisky, obyvatelům nabízející vysokou kvalitu života založenou na dobrém pokrytí školských zařízení s individuálním přístupem a širokou nabídkou sociálních služeb, s efektivním systémem svozu odpadů v čistém životním prostředí, dostatku pracovních příležitostí a bohatým společenském životě a moderně řízenou efektivní veřejnou správou.

**Problémové okruhy**

V analýze byl zmapován současný stav a preferovaný způsob zajištění agend v sedmi oblastech: právní podpora, ekonomické agendy, dotační management, veřejné zakázky, IT podpora, technická a stavební podpora, rozvoj obce.

Základním podkladem pro identifikaci problémů a jejich zařazení do konkrétního tematického celku – problémového okruhu, byla zpracovaná analytická část, dále SWOT analýza a také dokument Nástín variantních opatření.

Při definici problémového okruhu jsou v následujícím textu jasně zformulovány příčiny problému, jejich vzájemné vazby a případné důsledky v případě neřešení daného problému.
Pro formulaci problémových okruhů byly využity nejenom analytické podklady (kvantitativní údaje), ale byly využity i názory odborníků na danou oblast (kvalitativní údaje) v tzv. fokusní skupině.

1. Přetíženost populačně menších obcí při výkonu agendy v rámci samostatné působnosti

V rámci daných oblastí bylo zjištěno, které agendy si většina obcí v současné době zajišťuje sama a aby tomu tak bylo i v budoucnu (např. účetnictví, rozpočet obce, podklady pro jednání zastupitelstva, atd.). Z analýzy současného stavu bylo dále zjištěno, že v případě některých agend obce potřebují metodickou podporu, problematiku některých agend průběžně konzultují nebo vyžadují kompletní zajištění od externího subjektu (nejčastěji právnická či fyzická osoba).

V případě preferovaného způsobu zajištění v budoucnu byly zjištěny agendy, u kterých by řada obcí přivítala pomoc s jejich zajištěním na bázi smlouvy s DSO, ORP či skupinou obcí. V oblasti právní podpory se jedná o agendy „Právní poradenství pro nemajetkovou agendu obcí“, „Informování o změnách legislativy s dopadem na fungování obcí“ a „Podpora při vedení správních řízení“. V oblasti ekonomických agend se jedná o „Vzdělávání pro správu ekonomických agend“. V případě dotačního managementu, zadávání veřejných zakázek a technické a stavební podpory je situace taková, že menší zakázky by si obce chtěly nadále dělat samy, v případě větších a složitějších by přivítaly pomoc.

V případě preferovaného způsobu zajištění v budoucnu byly zjištěny agendy, u kterých by řada obcí přivítala pomoc s jejich zajištěním na bázi smlouvy s DSO, ORP či skupinou obcí. V oblasti právní podpory se jedná o agendy „Právní poradenství pro nemajetkovou agendu obcí“, „Informování o změnách legislativy s dopadem na fungování obcí“ a „Podpora při vedení správních řízení“. V oblasti ekonomických agend se jedná o „Vzdělávání pro správu ekonomických agend“. V případě dotačního managementu, zadávání veřejných zakázek a technické a stavební podpory je situace taková, že menší zakázky by si obce chtěly nadále dělat samy, v případě větších a složitějších by přivítaly pomoc.

V případě preferovaného způsobu zajištění v budoucnu byly zjištěny agendy, u kterých by řada obcí přivítala pomoc s jejich zajištěním na bázi smlouvy s DSO, ORP či skupinou obcí. V oblasti právní podpory se jedná o agendy „Právní poradenství pro nemajetkovou agendu obcí“, „Informování o změnách legislativy s dopadem na fungování obcí“ a „Podpora při vedení správních řízení“. V oblasti ekonomických agend se jedná o „Vzdělávání pro správu ekonomických agend“. V případě dotačního managementu, zadávání veřejných zakázek a technické a stavební podpory je situace taková, že menší zakázky by si obce chtěly nadále dělat samy, v případě větších a složitějších by přivítaly pomoc.

V případě preferovaného způsobu zajištění v budoucnu byly zjištěny agendy, u kterých by řada obcí přivítala pomoc s jejich zajištěním na bázi smlouvy s DSO, ORP či skupinou obcí. V oblasti právní podpory se jedná o agendy „Právní poradenství pro nemajetkovou agendu obcí“, „Informování o změnách legislativy s dopadem na fungování obcí“ a „Podpora při vedení správních řízení“. V oblasti ekonomických agend se jedná o „Vzdělávání pro správu ekonomických agend“. V případě dotačního managementu, zadávání veřejných zakázek a technické a stavební podpory je situace taková, že menší zakázky by si obce chtěly nadále dělat samy, v případě větších a složitějších by přivítaly pomoc.

Příčina přetíženosti populačně menších obcí při výkonu různorodých agend tkví v nedostatečném personálním zajištění obecního úřadu. V několika případech mají obce neuvolněné všechny členy zastupitelstva, ve většině obcí je pro výkon své funkce uvolněn pouze starosta. Obce by mohly tuto přetíženost vyřešit najmutím dalších zaměstnanců OÚ, problémem však je nedostatek finančních prostředků.

V případě neřešení problému přetíženosti populačně menších obcí může nastat situace, že obce nebudou stíhat zajistit všechny potřebné agendy, což povede k nutnosti najmutí komerční externí osoby, která daný problém vyřeší. Bohužel však za mnohonásobně vyšší cenu, než pokud by to řešeno určitou formou meziobecní spolupráce. V důsledku toho by docházelo ke stále většímu zadlužování těchto obcí, což je problém.

V souvislosti s fungováním servisního centra je nutné řešit i otázku jeho financování. Je nutné zastavit vytvoření dlouhodobého finančního plánu, aby nedošlo k situaci, že za pár let nebudou finanční prostředky na provoz a platy zaměstnanců, čímž by se dobrý nápad minul účinkem.
6.2.3. Popis cílů v oblasti tématu Servis samosprávám
Definování a popis jednotlivých cílů představuje stěžejní část celého Souhrnného dokumentu. Na základě zpracovaných předcházejících částí, týkajících se problematiky zajišťování agend v jednotlivých občích, je potřeba definovat konkrétní cíle, které povedou k řešení identifikovaného problémového okruhu.


Jednotlivé cíle byly nejprve stanoveny realizačním týmem a následně upřesněny a ověřeny v rámci fokusní skupiny. K jednání v rámci fokusní skupiny byli přizváni zástupci obcí z jednotlivých DSO i odborníci na danou oblast. Po uskutečněných jednáníích byly jednotlivé cíle popsány a každému cíli byl přiřazen gestor, který bude dohlížet na jeho naplňování.

Tabulka 146: Přehled jednotlivých cílů v oblasti tématu „Servis samosprávám“

<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémový okruh 1</th>
<th>Přetíženost populačně menších obcí při výkonu agendy v rámci samostatné působnosti</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cíl 1.1</td>
<td>Vytvoření servisního centra, které bude obcím nápomocno při výkonu jejich činností</td>
</tr>
<tr>
<td>Cíl 1.2</td>
<td>Zavést v rámci pravidelných setkávání obcí ORP Trutnov ve spádových mikro-regionech tématu předávání zkušeností v oblasti výkonu agend v rámci samostatné působnosti</td>
</tr>
<tr>
<td>Problémový okruh 1</td>
<td>Přetíženost populačně menších obcí při výkonu agendy v rámci samostatné působnosti</td>
</tr>
<tr>
<td>------------------</td>
<td>--------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Cíl 1.1</strong></td>
<td>Vytvoření servisního centra, které bude obcím nápomocno při výkonu jejich činnosti</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Popis cíle**


**Hlavní opatření**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Právní analýza</th>
<th>Připravit dokumentaci pro zřízení servisního centra</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Finanční analýza</td>
<td>Definování a nastavení jasných podmínek, jak má být servisní centrum financováno (např. zajistit finanční prostředky na interní vybavení servisního centra, zajistit finanční prostředky na platy pracovníků servisního centra)</td>
</tr>
<tr>
<td>Věcná analýza</td>
<td>Zajistit optimální personální zajištění chodu servisního centra</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Název indikátorů k hodnocení cíle**

Fungující servisní centrum zajišťující pomoc pro představitelé obcí ANO/NE

**Správce cíle**

Předpoklad: MAS KJH, o.p.s.
Problémový okruh 1

Přetíženost populacně menších obcí při výkonu agendy v rámci samostatné působnosti

Cíl 1.2

Zavést v rámci pravidelných setkávání obcí ORP Trutnov ve spádových mikroregionech tématiku předávání zkušeností v oblasti výkonu agend v rámci samostatné působnosti

Popis cíle

Představitelé obcí jednotlivých DSO se pravidelně scházejí. Představitelé obcí se téměř denně při výkonu své činnosti setkávají s řadou problémů. Prostřednictvím zavedení tématiky předávání zkušeností v oblasti výkonu agend v rámci samostatné působnosti na jednáních jednotlivých DSO, která pravidelně probíhají, si představitelé obcí vymění informace a zkušenosti mezi sebou, což jim může následně pomoci ušetřit čas při výkonu činnosti (díky získaným informacím a předaným zkušenostem co se výkonu daných agend týče). Jelikož do funkce nyní nastoupí několik nových starostů či starostek, je potřeba zavedení této tématiky o to větší.

Hlavní opatření

Prosadit tuto tématiku do programu jednání jednotlivých DSO

Název indikátorů k hodnocení cíle

Zavedená tématika předávání zkušeností v oblasti výkonu agend v rámci samostatné působnosti ANO/NE

Správce cíle

Předpoklad: předseda či kancelář jednotlivých DSO

6.2.4. Indikátory

Stanovení indikátorů nebo též monitorovacích ukazatelů představuje důležitou součást celého strategického dokumentu. Díky indikátorům můžeme měřit úspěšnost dosahování stanovených cílů, protože v konečném důsledku celé strategie.

Každý indikátor musí být jasně popsán. Vyjma uvedení názvu je nutné definovat měrnou jednotku, ve které je indikátor měřen, dále je uveden gestor indikátoru neboli osoba zodpovědná za zjištění hodnot indikátoru. Definovány jsou i roky sledování hodnot indikátoru – výchozí rok před zahájením realizace, v polovině plánovacího období a konečný rok sledování. Stručně je indikátor také popsán, co konkrétně měříme, dále je uvedeno, jak bude indikátor vypočten a odkud budou čerpána data k výpočtu indikátoru.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>1.a</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Počet zpracovaných zakázek pro obce prostřednictvím servisního centra</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Počet</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: představitelé jednotlivých DSO</td>
</tr>
<tr>
<td>Roky</td>
<td>2013</td>
</tr>
<tr>
<td>Plán</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Popis měřítka</td>
<td>Tento indikátor nám umožní sledovat, zdali se podařilo zajistit snížení přetíženosti populačně menších obcí formou pomoci servisního centra</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodika a výpočet:</td>
<td>Dokumentace a výkazy servisního centra</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdroj čerpání dat:</td>
<td>Internetové stránky jednotlivých DSO</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cíl 1.1</th>
<th>Vytvoření servisního centra, které bude obcím nápomocno při výkonu jejich činnosti</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Číslo indikátoru</td>
<td>1.1.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Fungující servisní centrum zajišťující pomoc pro představitele obcí</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>ANO/NE</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: představitelé jednotlivých DSO</td>
</tr>
<tr>
<td>Roky</td>
<td>2013</td>
</tr>
<tr>
<td>Plán</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Popis měřítka</td>
<td>Tento indikátor umožňuje sledovat, zdali v území SO ORP Trutnov funguje servisní centrum zajišťující pomoc pro představitele obcí nebo ne</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodika a výpočet:</td>
<td>Výpočet v tomto případě představuje pouze hodnotu jedno, tj. ANO=funguje</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdroj čerpání dat:</td>
<td>Internetové stránky jednotlivých DSO</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Zavést v rámci pravidelných setkávání obcí ORP Trutnov ve spádových mikroregionech tématiku předávání zkušeností v oblasti výkonu agend v rámci samostatné působnosti

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>1.2.1</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Zavedená tématika předávání zkušeností v oblasti výkonu agend v rámci samostatné působnosti ANO/NE</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Počet</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>Předpoklad: představitelé jednotlivých DSO či ORP skrze DSO, MAS</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Roky</th>
<th>2013</th>
<th>2017</th>
<th>2020</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Plán</td>
<td></td>
<td>Návrh: 1</td>
<td>Návrh: 1</td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Popis měřítka:**
Díky tomuto indikátoru budeme schopni zjistit, zda tato tématika byla na těchto setkáních zavedena nebo ne.

**Metodika a výpočet:**
Výpočet v tomto případě představuje pouze hodnotu jedna, tj. ANO=zavedeno

**Zdroj čerpání dat:**
Internetové stránky jednotlivých DSO
6.3. Pravidla pro řízení strategie

6.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven manažer strategie. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je řídící skupina. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Složení řídící skupiny</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1. Manažer strategie</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Řídící skupina</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pro řízení strategie jsou důležití správci cílů. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispívají k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Správcí cílů</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Číslo cíle</td>
</tr>
<tr>
<td>1.1</td>
</tr>
<tr>
<td>1.2</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>Název indikátoru</th>
<th>Gestor indikátoru</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.a</td>
<td>Počet zpracovaných zakázek pro obce prostřednictvím servisního centra</td>
<td>představitelé jednotlivých DSO</td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.1</td>
<td>Fungující servisní centrum zajišťující pomoc pro představitelé obcí ANO/NE</td>
<td>představitelé jednotlivých DSO</td>
</tr>
<tr>
<td>1.2.1</td>
<td>Zavedená tématika předávání zkušeností v oblasti výkonu agend v rámci samostatné působnosti ANO/NE</td>
<td>představitelé jednotlivých DSO či ORP skrze DSO, MAS</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavena metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Činnost v rámci implementace</th>
<th>Zodpovědná osoba/subjekt</th>
<th>Termín</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Koordinace implementačních aktivit</td>
<td>manažer strategie</td>
<td>průběžně</td>
</tr>
<tr>
<td>Návrh projektů do akčního plánu</td>
<td>správci cílů</td>
<td>každoročně v 1.–3. čtvrtletí</td>
</tr>
<tr>
<td>Výběr projektů do akčního plánu</td>
<td>řídící skupina</td>
<td>každoročně dle termínů přípravy rozpočtu</td>
</tr>
<tr>
<td>Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok</td>
<td>manažer strategie</td>
<td>každoročně dle termínů přípravy rozpočtu</td>
</tr>
<tr>
<td>Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok</td>
<td>gestoři indikátorů</td>
<td>každoročně v 1. čtvrtletí</td>
</tr>
<tr>
<td>Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok</td>
<td>manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů</td>
<td>každoročně v 1.–2. čtvrtletí</td>
</tr>
<tr>
<td>Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok</td>
<td>řídící skupina</td>
<td>každoročně v 2. čtvrtletí</td>
</tr>
</tbody>
</table>
6.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutně některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejdéle-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybějícího nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

6.3.3. Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplněny příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako proces dlouhodobý a opakovaný, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok. V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.
Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

**Vzor tabulky akčního plánu**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cíl</th>
<th>Název projektu</th>
<th>Náklady</th>
<th>Zdroj financování</th>
<th>Termín realizace</th>
<th>Nositel projektu</th>
<th>Připravenost</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušeností s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec.
která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účasti ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

Připravenost – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytištěna studie, která jej bliží popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační zásobník projektů/aktivit (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se úvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

U zrealizovaných projektů bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojde k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů. U nezrealizovaných projektů je nutné analyzovat důvody, proč k realizaci nedošlo (do akčního plánu by měly vstupovat jen reálné projekty a aktivity).
6.4. Závěr a postup zpracování

6.4.1. Shrnutí

V návrhové části volitelného tématu „Servis samosprávám“ byl definován jeden problémový okruh, který se týká přetíženosti populace menších obcí při výkonu agendy v rámci samostatné působnosti. Pro tento problémový okruh byly definovány dva cíle, jejichž naplňováním by mělo dojít k odstranění identifikovaného problémového okruhu. Cíle byly definovány následovně: „Vytvoření servisního centra, které bude obcím nápomocno při výkonu jejich činností“ a „Zavést v rámci pravidelných setkávání obcí ORP Trutnov ve spádových mikroregionech tématické předávání zkušeností v oblasti výkonu agend v rámci samostatné působnosti“.


6.4.2. Popis postupu tvorby strategie

### 6.5. Přílohy

*Tabulka 147: Absolutní hodnoty a procentuální vyjádření jednotlivých odpovědí v oblasti právní podpory – současný stav*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tematická oblast a agendy z této oblasti</th>
<th>Absolutní hodnoty</th>
<th>Procentuální vyjádření hodnot</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Zajišťují si sami, nepotřebují řešit</td>
<td>Metodická podpora</td>
</tr>
<tr>
<td>1. Právní podpora</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Příprava podkladů pro jednání zastupitelstva, a dalších orgánů obce</td>
<td>30</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Příprava smluv pro nakládání s nemovitostmi (kupní a nájemní) včetně souvisejících úkonů (zveřejnění)</td>
<td>22</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Spolupráce na zápisích ze zasedání zastupitelstva, formální správnost včetně procesu zveřejnění</td>
<td>30</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Právní poradenství pro nemajetkovou agendu obcí</td>
<td>10</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Organizace výběrových řízení na zaměstnance obecních úřadů</td>
<td>21</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Legislativní činnost obcí (vydávání OZV)</td>
<td>14</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Informování o změnách legislativy s dopadem na fungování obcí</td>
<td>13</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Podpora při vedení správních řízení</td>
<td>15</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>V jiných oblastech</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Zdroj: dotazníkové šetření s představiteli jednotlivých obcí řešeného území*
Tabulka 148: Absolutní hodnoty a procentuální vyjádření jednotlivých odpovědí v oblasti ekonomických agend a dotačního managementu – současný stav

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tematická oblast a agendy z této oblasti</th>
<th>Absolutní hodnoty</th>
<th>Procentuální vyjádření hodnot</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Zajišťují si sami, nepotřebuji řešit</td>
<td>Metodická podpora</td>
</tr>
<tr>
<td>2. Ekonomické agendy</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zajištění základních účetních prací pro obce (pokladna, úhrada faktur)</td>
<td>29</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Zpracování účetnictví a účetních a finančních výkazů</td>
<td>28</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sestavení a řízení rozpočtu, závěrečný účet obce</td>
<td>28</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Koordinace servisních zásahů na ekonomickém softwaru od odborných firem</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Vzdělávání pro správu ekonomických agend územně samo-správných celků</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>V jiných oblastech</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>3. Dotační management</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Monitorování dotačních výzev a průběžné informování konkrétních potenciálních žadatelů o vypsané výzvě</td>
<td>15</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Příprava žádosti o dotaci</td>
<td>16</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Projektové řízení, zpracování monitorovací zprávy, žádostí o platbu</td>
<td>13</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Vyúčtování dotace, účast na kontrolách poskytovatelů dotací</td>
<td>15</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Řízení udržitelnosti projektu</td>
<td>15</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>V jiných oblastech</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: dotazníkové šetření s představiteli jednotlivých obcí řešeného území
### Tabulka 149: Absolutní hodnoty a procentuální vyjádření jednotlivých odpovědí v oblasti veřejných zakázek a IT podpory – současný stav

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tematická oblast a agendy z této oblasti</th>
<th>Absolutní hodnoty</th>
<th>Procentuální vyjádření hodnot</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Zajišťují si sami, nepotřebují řešit</td>
<td>Metodická podpora</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Veřejné zakázky</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Příprava podkladů pro veřejné zakázky</td>
<td>18</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Rozesláni výzev na podání nabídek</td>
<td>18</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Organizace a zajištění práce výběrových komisí</td>
<td>17</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Provozování profilu zadavatele, zveřejňování smluv na profilu zadavatele a dalších souvisejících úkonů</td>
<td>14</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Elektronické dražby dodávek</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Organizace společných nákupů</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>V jiných oblastech</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Tematická oblast a agendy z této oblasti</strong></td>
<td><strong>Absolutní hodnoty</strong></td>
<td><strong>Procentuální vyjádření hodnot</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>5. IT podpora</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Elektronické podpisy a certifikáty, jejich aktualizace</td>
<td>17</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Práce s datovými schránkami</td>
<td>26</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Vedení spisové služby</td>
<td>24</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Přístup k základním registrů</td>
<td>21</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Funkčnost pracoviště CzechPoint</td>
<td>24</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Zajištění systému vzdělávání</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Správa informačních systémů obce (webové stránky, úřední deska)</td>
<td>27</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>V jiných oblastech</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: dotazníkové šetření s představiteli jednotlivých obcí řešeného území
Tabulka 150: Absolutní hodnoty a procentuální vyjádření jednotlivých odpovědí v oblasti technické a stavební podpory a rozvoje obce – současný stav

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tematická oblast a agendy z této oblasti</th>
<th>Absolutní hodnoty</th>
<th>Procentuální vyjádření hodnot</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>6. Technická a stavební podpora</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zajišťují si sami, nepotřebují řešit</td>
<td>17</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodická podpora</td>
<td>3</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Průběžná konzultace</td>
<td>4</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Vyžadují kompl. zaj. služby</td>
<td>9</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Zajišťují si sami, nepotřebují řešit</td>
<td>14</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodická podpora</td>
<td>5</td>
<td>12,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Průběžná konzultace</td>
<td>4</td>
<td>15,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Vyžadují kompl. zaj. služby</td>
<td>9</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Příprava jednoduchých dokumentací k ohlášení staveb a jejich oprav</td>
<td>17</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>Příprava dokumentace k výběru dodavatele u jednoduchých staveb</td>
<td>17</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>Zajištění rozhodnutí (povolení) dle stavebního zákona či zvláštních zákonů</td>
<td>14</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>Zajištění technického dozoru investora (TDI) výkon KOO BOZP a inženýrsko-investorské činnosti a jednání s dodavateli</td>
<td>14</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>Evidence (pasporty) majetku obce, zavedení GIS, zajištění vyjádření obce k existenci sítí ve správě obce</td>
<td>17</td>
<td>53</td>
</tr>
<tr>
<td>V jiných oblastech</td>
<td>1</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tematická oblast a agendy z této oblasti</th>
<th>Absolutní hodnoty</th>
<th>Procentuální vyjádření hodnot</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>7. Rozvoj obce</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zajišťují si sami, nepotřebují řešit</td>
<td>13</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodická podpora</td>
<td>10</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Průběžná konzultace</td>
<td>5</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Vyžadují kompl. zaj. služby</td>
<td>8</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Zajišťují si sami, nepotřebují řešit</td>
<td>24</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodická podpora</td>
<td>3</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Průběžná konzultace</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Vyžadují kompl. zaj. služby</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Koordinace a podpora při tvorbě rozvojových dokumentů obcí, např. PRO v gesci MMR</td>
<td>13</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>Údržba a úklid komunikací a veřejné zeleně v intravilánu i extravilánu</td>
<td>24</td>
<td>80</td>
</tr>
<tr>
<td>Správa lesního majetku obcí, společné obchodování s dřevní hmotou</td>
<td>16</td>
<td>59</td>
</tr>
<tr>
<td>Provozování vodovodů, kanalizací a ČOV</td>
<td>18</td>
<td>55</td>
</tr>
<tr>
<td>Dostupnost základních služeb obyvatelstvu (zásobování obyvatel, základní služby)</td>
<td>8</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>Prosazování společných zájmů</td>
<td>6</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>V jiných oblastech</td>
<td>1</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: dotazníkové šetření s představiteli jednotlivých obcí řešeného území
**Tabulka 151: Absolutní hodnoty a procentuální vyjádření jednotlivých odpovědí v oblasti právní podpory – preferovaný způsob zajištění**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tematická oblast a agendy z této oblasti</th>
<th>Absolutní hodnoty</th>
<th>Procentuální vyjádření hodnot</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Sami interně, vlastním odborníkem</td>
<td>Smluvní zajištění ve spolupráci s jinou obcí - DSO, partnerská dohoda</td>
</tr>
<tr>
<td>1. Právní podpora</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Příprava podkladů pro jednání zastupitelstva, a dalších orgánů obce</td>
<td>27</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Příprava smluv pro nakládání s nemovitostmi (kupně a nájemní) včetně souvisejících úkonů (zveřejnění)</td>
<td>19</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Spolupráce na zápisech ze zasedání zastupitelstva, formální správnost včetně procesu zveřejnění</td>
<td>26</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Právní poradenství pro nemajetkovou agendu obcí</td>
<td>2</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Organizace výběrových řízení na zaměstnance obecních úřadů</td>
<td>21</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Legislativní činnost obcí (vydávání OZV)</td>
<td>13</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Informování o změnách legislativy s dopadem na fungování obcí</td>
<td>7</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Podpora při vedení správních řízení</td>
<td>5</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>V jiných oblastech</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: dotazníkové šetření s představiteli jednotlivých obcí řešeného území
Tabulka 152: Absolutní hodnoty a procentuální vyjádření jednotlivých odpovědí v oblasti ekonomických agend a dotačního managementu – preferovaný způsob zajištění

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tematická oblast a agendy z této oblasti</th>
<th>Absolutní hodnoty</th>
<th>Procentuální vyjádření hodnot</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Sami interně, vlastním odborníkem</td>
<td>Smluvní zaj. ve spolupráci s jinou obcí - DSO, partnerská dohoda</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sami interně, vlastním odborníkem</td>
<td>Smluvní zajistění na komerční bázi</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Smluvní zajistění na komerční bázi</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zajištění základních účetních prací pro obce (pokladna, úhrada faktur)</td>
<td>27</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Zpracování účetnictví a účetních a finančních výkazů</td>
<td>27</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Sestavení a řízení rozpočtu, závěrečný účet obce</td>
<td>27</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Koordinace servisních záloh na ekonomickém softwaru od odborných firem</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Vzdělávání pro správu ekonomických agend územně samosprávných celků</td>
<td>6</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>V jiných oblastech</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tematická oblast a agendy z této oblasti</th>
<th>Absolutní hodnoty</th>
<th>Procentuální vyjádření hodnot</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Sami interně, vlastním odborníkem</td>
<td>Smluvní zaj. ve spolupráci s jinou obcí - DSO, partnerská dohoda</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sami interně, vlastním odborníkem</td>
<td>Smluvní zajištění na komerční bázi</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Smluvní zajištění na komerční bázi</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Monitorování dotačních výzev a průběžné informování konkrétních potenciálních žadatelů o vypsané výzvě</td>
<td>7</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Příprava žádosti o dotaci</td>
<td>12</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Projektové řízení, zpracování monitorovací zprávy, žádosti o platbu</td>
<td>9</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Vyučování dotace, účast na kontrolách poskytovatelů dotací</td>
<td>11</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Řízení udržitelnosti projektu</td>
<td>12</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>V jiných oblastech</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: dotazníkové šetření s představiteli jednotlivých obcí řešeného území
### Tabulka 153: Absolutní hodnoty a procentuální vyjádření jednotlivých odpovědí v oblasti veřejných zakázek a IT podpory – preferovaný způsob zajištění

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tematická oblast a agendy z této oblasti</th>
<th>Absolutní hodnoty</th>
<th>Procentuální vyjádření hodnot</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Sami interně, vlastním odborníkem</td>
<td>Smluvní zajištění ve spolupráci s jinou obcí - DSO, partnerská dohoda</td>
</tr>
<tr>
<td>4. Veřejné zakázky</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Příprava podkladů pro veřejné zakázky</td>
<td>15</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Rozeslání výzev na podání nabídek</td>
<td>13</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Organizace a zajištění práce výběrových komisi</td>
<td>13</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Provozování profilu zadavatele, zveřejňování smluv na profilu zadavatele a dalších souvisejících úkonů</td>
<td>14</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Elektronická dražby dodávek</td>
<td>4</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Organizace společných nákupů</td>
<td>2</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>V jiných oblastech</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tematická oblast a agendy z této oblasti</th>
<th>Absolutní hodnoty</th>
<th>Procentuální vyjádření hodnot</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Sami interně, vlastním odborníkem</td>
<td>Smluvní zajištění ve spolupráci s jinou obcí - DSO, partnerská dohoda</td>
</tr>
<tr>
<td>5. IT podpora</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Elektronické podpisy a certifikáty, jejich aktualizace</td>
<td>19</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Práce s datovými schránkami</td>
<td>26</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Vedení spisové služby</td>
<td>24</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Přístup k základním registrů</td>
<td>22</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Funkčnost pracoviště CzechPoint</td>
<td>25</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Zajištění systému vzdělávání</td>
<td>4</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Správa informačních systémů obce (webové stránky, úřední deska)</td>
<td>20</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>V jiných oblastech</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: dotazníkové šetření s představiteli jednotlivých obcí řešeného území
### Tabulka 154: Absolutní hodnoty a procentuální vyjádření jednotlivých odpovědí v oblasti technické a stavební podpory a rozvoje obce – preferovaný způsob zajištění

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tematická oblast a agendy z této oblasti</th>
<th>Absolutní hodnoty</th>
<th>Procentuální vyjádření hodnot</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>6. Technická a stavební podpora</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Příprava jednoduchých dokumentací kohlášení staveb a jejich oprav</td>
<td>19</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Příprava dokumentace k výběru dodavatele u jednoduchých staveb</td>
<td>16</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Zajištění rozhodnutí (povolení) dle stavebního zákona či zvláštních zákonů</td>
<td>15</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Zajištění technického dozoru investora (TDI) výkon KOO BOZP a inženýrsko-investorské činnosti a jednání s dodavateli</td>
<td>13</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Evidence (pasporty) majetku obce, zavedení GIS, zajištění vyjádření obce k existenci síti ve správě obce</td>
<td>22</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>V jiných oblastech</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tematická oblast a agendy z této oblasti</th>
<th>Absolutní hodnoty</th>
<th>Procentuální vyjádření hodnot</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>7. Rozvoj obce</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Koordinace a podpora při tvorbě rozvojových dokumentů obcí, např. PRO v gesci MMR</td>
<td>10</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Údržba a úklid komunikací a veřejné zeleně v intravilánu i extravilánu</td>
<td>24</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Správa lesního majetku obcí, společné obchodování s dřevní hmotou</td>
<td>14</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Provozování vodovodů, kanalizací a ČOV</td>
<td>16</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Dostupnost základních služeb obyvatelstvu (zásobování obyvatel, základní služby)</td>
<td>15</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Prosazování společných zájmů</td>
<td>8</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>V jiných oblastech</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: dotazníkové šetření s představiteli jednotlivých obcí řešeného území
7.1. Analytická část: definice a analýza řešených problémů

7.1.1. Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

V rámci území ORP Trutnov byl tradičně v minulosti nejdůležitějším hospodářským odvětvím textilní průmysl a těžba černého uhlí. Od 90. let a po sametové revoluci docházelo k postupnému útlumu obou těchto průmyslových odvětví a k přenastavení hospodářského sektoru v celém regionu. Díky tomuto ekonomickému vývoji je v současnosti jedním z nejvýznamnějších faktorů, který ovlivňuje celosvětové hospodářské dění v ORP cestovní ruch, vzhledem k přítomnosti nejvyššího pohoří ČR Krkonoš s nejvyšší horou Sněžkou a malebným Podkrkonoším.

Prvotní myšlenkou při zahájení projektu MOS v ORP Trutnov bylo zaměření „volitelného tématu“ na cestovní ruch. Toto téma bylo velmi diskutováno při řízených rozhovorech se starosty jednotlivých obcí území v rámci obou „Dotazníků.“ Postupem času ovšem začalo získávat na důležitosti jiné téma, a to možnost zřízení „sdílených služeb“ pro starosty, díky jejich mnohdy nedostačujícímu podpůrnému personálnímu aparátu.

Mezitím vyvstala nutnost řešit výběr aglomeráčního tématu a realizační tým došel po schůzce s představitelem jádrového města Trutnov a vedoucími pracovníky odboru rozvoje k poznání, že s terminologií aglomerace se doposud vůbec nepracovalo a tudíž zde není žádné území z pohledu aglomerace definováno. Dále vyplnilo, že území, které by se dalo za přirozenou spádovou aglomeraci logicky považovat, již bylo v minulých letech k jádrovému Trutnovu připojeno, a v současné době je součástí města jako takového. Díky tomu opadla možnost zacílit na doporučovaná tématy typu:

Zdroj: http://www.horyvkapse.cz
doprava, zaměstnanost apod. Nastala tedy potřeba definovat území aglomerace podle jiného klíče, než spádovosti na jádrově město. Začali jsme proto hledat území, které tvoří logický a funkční celek pro konkrétní téma. Vycházeli jsme ze skutečnosti, že jádrově město Trutnov je přirozeným centrem a zároveň vstupní branou do nejnavštěvovanější oblasti východních Krkonoš, kdy s jednotlivými obcemi podél toku řeky Úpy a hlavního tahu do hor, úzce spolupracuje v rámci působení ve Svazku obcí Východní Krkonoše. Dle klasifikace agentury CzechTourism patří toto území do turistického regionu Krkonoše, konkrétně do oblasti východní Krkonoše, zároveň se na tomto území rozprostírá Krkonošský národní park (KRNAP) a území se dále nachází v přímém sousedství s Polskem, s nímž úzce spolu pracuje v rámci cestovního ruchu. Právě turisté z Polska tvoří významnou skupinu zahraničních návštěvníků východních Krkonoš. Z tohoto pohledu hrají významnou roli dva hlavní silniční tahy z Polska do Krkonoš, a to přes obce Malá Úpa a Královec (kde se do budoucna počítá s napojením na středo-evropský dopravní koridor E65). Proto jsme při vymezování aglomerace nemohli opomenout obce při tahu přes Královec, které jsou mimo území SOVK. Jedná se o obce: Lampertice, Bernartice, Zlatá Olešnice a Královec. Takto vymezené aglomeráční území z pohledu realizačního týmu jsme následně zkonzultovali s odborníci na regionální rozvoj, s RNDr. Zitou Kučerovou, Ph.D., zástupkyní ředitele, vedoucí Centra rozvoje a inovací Regionální rozvojové agentury CIRI Hradec Králové.

Vzhledem k tomu, že při terénních diskuzích se stále skloňovalo téma cestovního ruchu, a to jednotně i na území Svazku obcí Východní Krkonoše, který je nositelem projektu MOS v regionu, došlo ke shodě, že toto téma se stane tématem pro území aglomerace.

\textbf{Mapa 8: Vymezení území aglomerace v Kraji pod Sněžkou}

\textit{Trutnov}

7.1.2. Popis situace ve vymezeném aglomeračním území (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj

Poloha

Turistická oblast „Kraj pod Sněžkou“ je součástí turistického regionu Krkonoše a Podkrkonoší a patří do Královéhradeckého kraje. Její území zahrnuje nejen oblast východních Krkonoš, ale i jejich podhůří. Nachází se v severovýchodní části ČR při hranicích s Polskem. Region se může pochutnit nejen jedinečnou přírodou, ale i bohatou historií a hlavně nejvyšší horou ČR Sněžkou, která je jasnou dominantou a největším turistickým lákadlem.


Jádrová město aglomereace Trutnov je právem nazýváno „Bránou Krkonoš“ již z toho důvodu, že z Krakonošova náměstí je vidět Sněžka i Černá hora a tento pohled přímo vyzývá k návštěvě Krkonoš.

Vymezení území „Kraj pod Sněžkou“ – aglomerační území 13 obcí

- Obce sdružené v rámci Svazu obcí Východní Krkonoše (Trutnov, Svoboda nad Úpou, Žacléř, Janské Lázně, Pec pod Sněžkou, Horní Maršov, Mladé Buky, Malá Úpa, Černý Důl) a obce na Žacléřsku (Lampertice, Bernartice, Zlatá Olešnice, Královec), které spolu tvoří kompaktní území tzv. aglomeraci se zvýšenou koncentrací turistů s hlavními městy Hradec Králové.
- Toto území je kromě městyse Černý Důl (ORP Vrchlabí) situováno v území správního obvodu ORP Trutnov.
- Celé území je součástí turistického regionu Krkonoše a Podkrkonoší, konkrétně jejich turistické oblasti východní Krkonoše.
- Jedná se o území převážně horských středisek a přilehlých obcí podél silničních tahů východní části našich nejvyšších hor (z východních Čech přes Trutnov a z Polska přes hraniční přechody Malá Úpa, Královec, příp. Náchod).
- Z hlediska hlavních dopravních tahů jde o území ORP Trutnov podél silničních tahů z Trutnova do Krkonoš a z Polska do Krkonoš.
  - podél silnice II. tř. č. 296 (Trutnov- Pec pod Sněžkou a navazující silnice II. tř. č. 252 na Horní Malou Úpu a PL a silnice II. tř. č. 297 přes Černý Důl a Janské Lázně)
  - podél silnice II. tř. č. 300 (Trutnov – Žacléř)
  - podél silnice I. tř. č. 16 (Trutnov – Královec – PL)

Zároveň je to území podél významného toku řeky Úpy.
Základní charakteristika cestovního ruchu v turistické oblasti „Kraj pod Sněžkou”

Během posledních let dochází k postupné změně struktury návštěvníků. Dochází k výraznému posílení domácího cestovního ruchu na úkor zahraniční klientely (s výjimkou polských turistů, kde naopak dochází k výraznějšímu nárůstu zájmu o tuto destinaci). V souvislosti s ekonomickým vývojem posledních let (celosvětová hospodářská krize, nárůst nezaměstnanosti) čeští turisté více šetří a dávají přednost dovezené v tuzemsku, kdy ke slovu přicházejí atraktivní destinace, jakou právě oblast východních Krkonoš bezesporu je. Zvyšuje se zájem cílové skupiny rodiny s dětmi a tomu se přizpůsobuje i nabídka jednotlivých turistických středisek.

Krkonoše jako celek jsou v zimním období pro návštěvníky z ČR nejatraktivnější mezi všemi turistickými regiony v Česku (dle údajů agentry CzechTourism), v letních měsících až sedmým. Zahraniční návštěvníci vnímají Krkonoše celoročně jako čtvrtý nejatraktivnější region (po Praze, západočeských lázních a jižních Čechách).

**Charakteristika letní turistické sezóny:**
- do regionu Krkonoše a Podkrkonoší cestují návštěvníci i ze vzdálených oblastí, polovina ze vzdálenosti delší než 100 km
- většina přijíždí s partnerem nebo přáteli, jedna pětina návštěvníků přijíždí s malými dětmi
- více než polovina směřuje do Krkonoš na delší pobyt (3–7 dnů), třetina však pouze na jednodenní výlet bez přespání
- návštěvníci nejčastěji přenocují v místních penzioniích nebo hotelích***, u známých nebo na vlastní chatě nebo chalupě
- většina návštěvníků přijíždí autem
- stravovací zařízení využívá alespoň 79 % návštěvníků
- průměrná denní útrata obvykle nepřekročí 1 000 Kč
- největším lákadlem regionu je možnost turistiky (především pěši), poznávání přírody, sportovní využití či relaxace
- téměř 80 % návštěvníků přijíždí do regionu opakovaně a většina se plánuje v budoucnu vrátit

**Charakteristika zimní turistické sezóny:**
- polovina návštěvníků přijela do Krkonoš a Podkrkonoší ze vzdálenosti větší než 100 km
- většina dorazila autem s doprovodem partnera/partnerky či přátel
- dvě pětina návštěvníků strávily v regionu 3–7 dní, 37 % pouze jeden den bez noclehu
- téměř 90 % se alespoň částečně stravovalo v restaurnačních zařízeních, více než polovina utratila minimálně 500 Kč na osobu/den
- nejčastěji způsob ubytování bylo přenocování v penzioniích nebo hotelech***
- nejvíce návštěvníků přijelo za turistikou a sportem (hlavními lákadly bylo lyžování a další zimní sporty), ale 10 % jich přestavalo také za relaxací a ozdravnými pobytu
- většina návštěvníků byla v Krkonoších více než třikrát

---

34 Zdroj: CzechTourism, Výzkum zaměřený na domácí cestovní ruch, léto 2013; Krkonoše-svazek měst a obcí „Integrovaná strategie rozvoje regionu Krkonoše: A. Situací analýza,” rok 2013 (monitoring CzechTourism)
Charakteristika vedlejších sezón (jaro, podzim)
Tato období jsou bohužel stále nedoceněná a nedostatečně využívaná, proto se jeví jako zdroj potenciálního rozvoje cestovního ruchu a marketingového zacílení do budoucna.

Charakteristika impulsů pro podniknutí výletů
Hlavním impulsem pro návštěvu určitého turistického regionu ČR bývá podle šetření agentury CzechTourism z léta roku 2013 předchozí dobrá zkušenost v 49 % nebo doporučení přátel a blízkých – v 22 % případů. V případě turistické oblasti „Kraj pod Sněžkou“ hraje klíčovou roli vynikající nabídka destinace zahrnující top přírodní atrakce a krásy ČR. K nejčastějším důvodům pro cestu do oblasti Krkonoš a Podkrkonoší patří výlety za relaxací – 43,7 % dotázaných, dále turistika a sportovní vyžití – 21 %, a cesty za poznáním – 8,5 %. Co se týče aktivit, které turisty nejvíce lákají, jsou to: pěší turistika (52,7 %), poznávací turistika (36,8 %), horská a cykloturistika (21,7 %), a také koupání a vodní sporty (21 %).

Využití jednotlivých informačních zdrojů pro volbu destinace
Návštěvníci turistické oblasti Krkonoše a Podkrkonoší zaznamenali propagaci regionu nejčastěji formou venkovní reklam a reklamy – ve 24 %. Informace získávají turisté opět nejčastěji na internetu, zejména při použití vyhledávačů. Využívání internetu se však stejně jako využívání dalších informačních zdrojů v porovnání s létem roku 2012 snížilo. Turisté si nejčastěji všímali reklamy na východní Krkonoše na venkovních poutačích. K orientaci jsou výletníky nejčastěji využívány informační tabule (32 %), GPS navigace (31 %) a tištěné mapy (30 %).

7.1.3. Analýza předpokladů rozvoje cestovního ruchu v turistické oblasti „Kraj pod Sněžkou“
Aglomerační oblast „Kraj pod Sněžkou“ se díky své poloze v oblasti našich nejvyšších hor a jejich přilehlých částech pyšní vysokou atraktivitou pro účastníky cestovního ruchu. Vymezená oblast počínaje Trutnovem až po přidruženou oblast Žacléřska disponuje rozsáhlým přírodním, historickým i kulturním bohatstvím v různých formách a celoročně poskytuje širokou škálu příležitostí a možností, jak trávit volný čas.

Z hlediska zhodnocení rozhodujících aspektů ovlivňujících potenciál cestovního ruchu (attractivita území, rekreační potenciál, dostupnost území, atd.) ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností v ČR, patří ORP Trutnov a tím i „Kraj pod Sněžkou“ mezi nejpřednější aglomerační území v České republice.

Přírodní předpoklady
Mezi základní přírodní faktory patří podnebí, hydrologické poměry, reliéf krajiny, geologie, flora a fauna. Přírodní faktory se uplatňují zejména v plošně rozsáhlých areálech, kterými vymezená aglomerace „Kraj pod Sněžkou“ bezesporu disponuje, a jejich stacionární charakter vytváří stabilně příznivé předpoklady pro čile využívaný cestovní ruch.

35 Zdroj: CzechTourism, Výzkum zaměřený na domácí cestovní ruch, léto 2013
36 Zdroj: Ústav územního rozvoje ČR „Aktualizace potenciálu cestovního ruchu v ČR“
Podnebí
Destinace „Kraj pod Sněžkou“ leží z pohledu klimatologie v mírném pásu s typickým střídáním ročních období. Zdejší podnebí je výrazně ovlivněno reliéfem. Samotné hřebeny Krkonoš jsou vystaveny vyšším srážkám a navíc zde panují nižší průměrné teploty – průměrná roční teplota se zde pohybuje v rozmezí 0 až 6 °C. S tím souvisí i délka sněhové pokrývky, která se drží ve vyšších partiích Krkonoš průměrně sedm měsíců v roce, a to přibližně od poloviny října do poloviny května. Destinace tak nabízí ideální podmínky pro zimní sporty.

Hydrologické poměry
Území aglomerace je protkané řekou Úpou, která tvoří přirozený kolorit u převážné většiny obcí zahrnutých do aglomerace. Díky hydrologickému bohatství je destinace významná také z hlediska lázeňství. Významným turistickým a lázeňským střediskem jsou Janské Lázně. Většina zdejších léčebných procedur je založena na využití přírodní termální vody, čerpané z pramenů Janov a Černý pramen, které vytvářejí přímo pod budovou lázní. Pro rekreační využití se nabízí také soustava rybníků v Dolcích u Trutnova, kde funguje kemp s dlouholetou tradičí. Dalším významným vodním tokem ovlivňujícím destinaci je Sejfský potok, který protéká obcí Mladé Buky a je využíván k provozování přírodní plovárny Sejfy, která tak nabízí možnost relaxace v přírodě.

Fauna a flóra
Region východních Krkonoš se pyšní celou řadou rozmanitých přírodních krás a atraktivit. Krkonoše jsou nazývány ostrovem tundry uprostřed Evropy, kdy představují unikátní mozaiku horských ekosystémů. Díky své výjimečnosti a krajině byly Krkonoše v roce 1963 vyhlášeny národním parkem pod názvem Krkonošský národní park (KRNAP). Správu území je pověřena Správa Krkonošského národního parku sídlící ve Vrchlabí. V Krkonoších se nachází na 1 300 druhů kvetoucích rostlin a žije tu na 240 druhů obratlovců (z toho 57 druhů savců a 165 druhů ptáků). Symbolem KRNAPu je chráněná rostlina hořec tolitový (Gentiana asclepiadea) s typickými fialkovými květy.

Geomorfologické předpoklady
Nejvýznamnějším činitelem v rámci aglomerace je logicky pohoří Krkonoš, které je nejvyšším a nejznámějším pohořím ČR, s nejvyšší horou Sněžkou (1602 m n. m.). Jde o velmi staré pohoří z období prvohor. Dnešní podobu a velikost získalo horotvornými a tektonickými pohyby v období mladších třetihor a nejstarších čtvrtohor.

Kulturně společenské předpoklady
ní stánek UFFO si během tří let svého působení vybudoval jedinečné postavení v rámci regionu v oblasti společenského a kulturního vyžití a střetávání obyvatel i návštěvníků krkonošského regionu.

7.1.4. Analýza současných trendů v cestovním ruchu a jejich očekávaný dopad na cestovní ruch

Současným trendem je přechod od marketingu formou papírových propagačních materiálů směrem k využívání mobilních aplikací.

- využití mobilních telefonů, iPodů, iPhonů a tabletů (navigace, mobilní geolokační hry)
- aplikace GPS
- využití QR kódů (mapy, turistické značky a ukazatele, patnicky, propagační materiály)
- webové prezentace (videoreportáže, soutěže, ankety, fotogalerie, fotosoutěže)
- využití sociálních sítí (Facebook, Twitter)
- propagace přes Google+

Využíváním těchto mobilních aplikací má dojít k prohlušování sdílení informací, zážitků a referencí v rámci cestování. Moderní pojetí marketingové propagace slouží také ke zvyšování motivace z řad mladší generace.

Pro zajímavost: S myšlenkou definice pojmů „nový turista“ přicházejí v roce 2006 pánové G. Wall a A. Mathieson. V jejich pojetí je „nový turista“ zásadně odlišný od masového turisty a jeho hnací silou je alternativní způsob cestování a poznávání (viz obrázek 1).

Obrázek 3: Charakteristika nového turisty

7.1.5. Analýza faktorů ovlivňujících návštěvnost turistické oblasti „Kraj pod Sněžkou“

Neodmyslitelnou součástí současného moderního stylu života je bezesporu cestování za poznáním či relaxací. Předpoklady ovlivňující existenci a rozvoj cestovního ruchu se obvykle člení do těchto oblastí:

Sezónnost


V ostatních sezónách není návštěvnost východních Krkonoš naplněna a má stále velké rezervy. Právě v podpoře návštěvnosti mimo hlavní zimní sezónu spatřujeme největší potenciál pro další rozvoj cestovního ruchu v této oblasti.

Pestrost nabídky

Pestrost a široký okruh nabídky trávení volného času také hraje významnou roli pro volbu turistické oblasti. V tomto směru dochází v posledních letech k velkému posunu ze strany měst a obcí i samotných podnikatelů v cestovním ruchu, kteří se snaží reflektovat poptávku turistů a rekreantů po bogatejší nabídce kvalitního trávení volného času pro všechny generace s ohledem na rozdílné preference dle jednotlivých skupin návštěvníků. Jde jak o poznávání regionu, jeho přírodní a technické pamětihodnosti, ale i pořádání nejrůznějších kulturně společenských akcí, jarmarků, hudebních festivalů apod. Součástí nabídky se tak stávají balíčky služeb a atrakcí cílené na rodiny s dětmi, sportovně orientovanou mladou generaci, na seniory apod., přičemž dochází k budování patřičného zázemí.

Relaxace a wellness

Oblast, která se dostává na špičku v popředí zájmu a poptávky ze strany uživatelů cestovního ruchu. Jedná se o logické vyústění potřeby vyrovnávat hektičtější životní tempo posledních let. Nabídka služeb wellness se tak stává významnou a přirozenou součástí spectra služeb a lákadl jednotlivých oblastí.

Sportovní a pohybové vyžití

Důležitý faktor v celkovém spektru turistických atraktivit. K nejoblíbenějším sportovním aktivitám se řadí cykloturistika, turistika, lanové parky, bobové dráhy, golf, koloběžky, modernější nordic walking či vodní sporty, sjezdové a běžecké lyžování, skialpinismus.

Trend zdravého životního stylu

Trend new age 20. a 21. století a poptávka po harmonizaci všech oblastí života se odraží i v rámci prosazování zdravého životního stylu. Pro oblast cestovního ruchu se tak otevírá bohaté spektrum pro promítání tohoto trendu do nabídky turistům a návštěvníkům, např. v podobě zdravého či bio stravování, speciálních procedur, kompletních nabídek rodinných farem, ekoturistiky, hipoturistiky, prosazování tradičních krkonošských značek výrobků, exkurzí do skanzenů, apod.
7.1.6. Analýza nabídky cestovního ruchu v turistické oblasti „Kraj pod Sněžkou“

Přírodní atraktivity
NEJVYŠŠÍ HORA SNĚŽKA

OBŘÍ DŮL
Velkým magnetem pro návštěvníky regionu, co se přírodních krás týče, je Obří důl, který představuje dokonale vyvinuté ledovcové údolí. Obří důl se rozkládá mezi Pecí pod Sněžkou a úpatím hory Sněžky a prochází jím značená turistická stezka z Pec pod Sněžkou do Obřího sedla. V letních měsících je místo využíváno k zajímavému výstupu na Sněžku.

ÚDOLÍ BÍLÉHO LABE
Fascinující přírodní scénérie s řadou peřejí a malých vodopádů předvádí tok řeky Bílé Labe, pramenící zhruba jeden kilometr od Luční boudy, v katastrálním území Pece pod Sněžkou. Podél celého toku Bílého Labe vede modře značená turistická trasa, která je známá jako Weberova cesta a patří k nejstarším turistickým cestám v zemi. Trasa podél Bílého Labe není příliš náročná a pouze v zimním období bývá údolí uzavřeno z důvodu možného lavinového nebezpečí.

LUČNÍ BOUDA

ÚPSKÉ RAŠELINIŠTĚ
V I. zóně národního parku mezi Luční boudou, Obří boudou a Studniční horou v nadmořské výšce 1 400–1 425 m n. m. se rozprostírá nejvzácnější rašeliniště krašského rašeliniště. Hloubka rašeliniště je 0,4–
1,20 m, roste tu kleč, vzácná květena, a pramení zde říčky Bílé Labe a Úpa. Po novém povalovém chodníku prochází modrá turistická značka.

VÝROVKA
Horské sedlo (1 365 m n. m.) mezi Pecí pod Sněžkou a Špindlerovým Mlýnem. Jedno z nejvyhledávanějších krkonošských míst s nádherným výhledem, křižovatka turistických i cykloturistických tras.

RÝCHORY
Nejvýchodnější část Krkonoš mezi Svobodou nad Úpou, Horním Maršovem a Žacléřem, ležící mimo hlavní a frekventované turistické trasy. Tvoří ji pás širokých zalesněných hřbetů, táhnoucí se od Horních Lysčin přes Mravenčí vrch, Kutnou a Dvorský les ke Sklenářovickému vrchu. Zdejší horniny obsahují zlatou a stříbrnou rudu, která se tu v 16.–18. století těžila. Ve vyšších partiích se dochoval bukový prales a vzácné lokality s původní květenou. Nejcennější partie tvoří I. a II. zónu KRNPu.

STUDNIČNÍ HORA
Třetí nejvyšší hora Krkonoš (1 554 m n. m.) je součástí Českého hřebenu, její východní a jižní strany prudce spadají do Obřího a Modrého dolu, na severní straně mírný svah přechází do Bílé louky a Úpské rašeliny. Ploché a oblíb jejich vrchol je porostlý klečí, není přístupný. Na vrcholově plošině je geodetický bod a solární meteorologická stanice.

LÁZEŇSTVÍ
Neodmyslitelnou součástí bohatého přírodního spektra východních Krkonoš je lázeňská nabídka Státních lázní. Její východní a jižní vrcholy prudce spadají do Obřího a Modrého dolu, na severní straně mírný svah přechází do Bílé louky a Úpské rašeliny. Ploché a oblíb jejich vrchol je porostlý klečí, není přístupný. Na vrcholově plošině je geodetický bod a solární meteorologická stanice.

Léčivým zdrojem je termální prostá minerální voda hydro-uhličitanová-pápenato-sodného typu o teplotě 27,5°C, vyvěrající zde jako Janův a Černý pramen. Léčivé prameny zásobují vodoléčebné procedury a bazény, a to včetně nového rehabilitačního bazénu s vodní plochou 230 m² a hloubkou 1,2 až 1,5 m, který je součástí aquacentra.

Ve Státních lázních se léčí široké spektrum chorob, jakými jsou onemocnění svalů, nervů, respirační choroby, i metabolická a ortopedická onemocnění. Specifický výjimečné postavení má dětská léčebna VESNA, kde se léčí děti pacienti do věku 18 let s diagnózami onkológie onemocnění, nervového onemocnění a nemocemi dýchacího a pohybového ústrojí.
Kulturní a historické zajímavosti

Krkonoše – originální produkt

Propagace značky a značených výrobků probíhá jednak formou reklamních tiskovin (katalog výrobků, plakáty, letáky, apod.), dále pak prostřednictvím médií (webové stránky, tisk) a na společenských akcích a prezentacích (trhy, jarmarky, veletrhy).

V současnosti je značkou „Krkonoše – originální produkt“ certifikováno celkem 17 výrobků v oblasti celých Krkonoš, z toho 4 výrobky reprezentují východní Krkonoše.

Následující tabulka obsahuje různé druhy kulturních a historických zajímavostí:

Tabulka 155: Přehled pamětihodností, kulturních zařízení a historických dolů v turistickém regionu „Kraj pod Sněžkou“

<table>
<thead>
<tr>
<th>Obec či místní část</th>
<th>kostely, hrady</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Fořt</td>
<td>kostel Nejsvětější Trojice</td>
</tr>
<tr>
<td>horní Maršov</td>
<td>hrádek Aichelburg</td>
</tr>
<tr>
<td>horní Maršov</td>
<td>zámek Horní Maršov</td>
</tr>
<tr>
<td>horní Maršov</td>
<td>kostel Nanebevzeti Panny Marie</td>
</tr>
<tr>
<td>Janské Lázně</td>
<td>kostel svatého Jana Křtitele</td>
</tr>
<tr>
<td>Královec</td>
<td>kostel svatého Jana Nepomuckého</td>
</tr>
<tr>
<td>Malá Úpa</td>
<td>kostel svatého Petra a Pavla</td>
</tr>
<tr>
<td>Mladé Buku</td>
<td>zřícenina hradu Běšičtejn (Silberstein)</td>
</tr>
<tr>
<td>Mladé Buku</td>
<td>kostel svaté Kateřiny Alexandrijské</td>
</tr>
<tr>
<td>Svoboda nad Úpou</td>
<td>kostel svatého Jana Nepomuckého</td>
</tr>
<tr>
<td>Trutnov</td>
<td>městské hradby</td>
</tr>
<tr>
<td>Trutnov</td>
<td>kostel Narození Panny Marie</td>
</tr>
<tr>
<td>Trutnov</td>
<td>kostel svatého Petra</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: vlastní terénní šetření květen/červen roku 2014
<table>
<thead>
<tr>
<th>Kostely, hrady</th>
<th>Obec či místní část</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>kostel svatého Václava</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>kostel svaté Kateřiny</td>
<td>Zlatá Olešnice</td>
</tr>
<tr>
<td>zámek v Žacléři</td>
<td>Žacléř</td>
</tr>
<tr>
<td>kostel Nejsvětější Trojice</td>
<td>Žacléř</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Muzea, galerie</th>
<th>Obec či místní část</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Muzeum Vápenka</td>
<td>Albeřice</td>
</tr>
<tr>
<td>DOTEK</td>
<td>Horní Maršov</td>
</tr>
<tr>
<td>Galerie Malá Úpa</td>
<td>Malá Úpa</td>
</tr>
<tr>
<td>Galerie Veselý výlet</td>
<td>Pec pod Sněžkou</td>
</tr>
<tr>
<td>Vojenské muzeum československé opevnění Stachelberg</td>
<td>Žacléř</td>
</tr>
<tr>
<td>Pohádkové Krkonoše</td>
<td>Svoboda nad Úpou</td>
</tr>
<tr>
<td>Galerie Veselý výlet</td>
<td>Temný Důl</td>
</tr>
<tr>
<td>Muzeum Podkrkonoší</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Galerie města Trutnova</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Galerie draka</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Dům pod jasanem</td>
<td>Voletiny</td>
</tr>
<tr>
<td>Městské muzeum</td>
<td>Žacléř</td>
</tr>
<tr>
<td>Muzeum Podzemí Krkonoš</td>
<td>Žacléř</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Divadla a kina</th>
<th>Obec</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kino v Bernarticích</td>
<td>Bernartice</td>
</tr>
<tr>
<td>Kino Vlast</td>
<td>Janské Lázně</td>
</tr>
<tr>
<td>Společenské centrum UFFO</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Kino Vesmír</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Letní kino</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vojenské pevnosti, historické doly</th>
<th>Obec</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Důl Kovářna</td>
<td>Pec pod Sněžkou</td>
</tr>
<tr>
<td>vojenské muzeum, pevnost Stachelberg</td>
<td>Žacléř</td>
</tr>
<tr>
<td>Hornický skanzen</td>
<td>Žacléř</td>
</tr>
<tr>
<td>těžní věž jámy Jiří</td>
<td>Žacléř</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Horská střediska zimních sportů**

Hlavní devizou turistické oblasti „Kraj pod Sněžkou“ jsou zimní střediska s jejich bohatou nabídkou veškerého sportovního vyžití, zahrnujícího sjezdové lyžování, upravované běžecké tratě a veškerý doplňkový servis. V každém lyžařském středisku je fungující zázemí v podobě lyžařského centra a všechno, co se týká základního vybavení, půjčovna lyžařského materiálu, občerstvení i dalšího společenského a sportovního vyžití v případě nepříznivého počasí. Nechybí tu wellness centra, sportovní areály, kulturní stánky i veškeré služby občanské vybavenosti. Bonusem je navíc spolupráce a propojení areálů a jejich provázanost s místními podnikateli a jejich službami – výsledkem jsou zvýhodněné nabídky v podobě balíčků služeb, Karty Hosta (čerpání různých výhod a slev, možnost lyžování ve více areálech v rámci jedné jízdenky), apod.
### Tabulka 156: Přehled horských středisek zimních sportů a nabídku lanovek a vleků

<table>
<thead>
<tr>
<th>Horská střediska zimních sportů</th>
<th>Lanovky a vleky</th>
<th>Obec</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>SKIPARK Mladé Buky</td>
<td>KID Park</td>
<td>Mladé Buky</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIPARK Mladé Buky</td>
<td>Mezírka</td>
<td>Mladé Buky</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIPARK Mladé Buky</td>
<td>Pekelský vrch</td>
<td>Mladé Buky</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIPARK Mladé Buky</td>
<td>Rozárka</td>
<td>Mladé Buky</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIPARK Mladé Buky</td>
<td>Slalomový svah</td>
<td>Mladé Buky</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIPARK Mladé Buky</td>
<td>Snowpark</td>
<td>Mladé Buky</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIPARK Mladé Buky</td>
<td>Šmejkalka</td>
<td>Mladé Buky</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIRESORT Černá Hora – Pec</td>
<td>Anděl</td>
<td>Janské Lázně</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIRESORT Černá Hora – Pec</td>
<td>Černohorský expres</td>
<td>Janské Lázně</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIRESORT Černá Hora – Pec</td>
<td>Formánek 1,2,3</td>
<td>Janské Lázně</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIRESORT Černá Hora – Pec</td>
<td>Hofmanky (projekt 2014)</td>
<td>Janské Lázně</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIRESORT Černá Hora – Pec</td>
<td>Idyla</td>
<td>Janské Lázně</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIRESORT Černá Hora – Pec</td>
<td>Košťálka 1,2</td>
<td>Janské Lázně</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIRESORT Černá Hora – Pec</td>
<td>Protěž</td>
<td>Janské Lázně</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIRESORT Černá Hora – Pec</td>
<td>Sport 1,2</td>
<td>Janské Lázně</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIRESORT Černá Hora – Pec</td>
<td>Eso</td>
<td>Pec pod Sněžkou</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIRESORT Černá Hora – Pec</td>
<td>Hnědý vrch</td>
<td>Pec pod Sněžkou</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIRESORT Černá Hora – Pec</td>
<td>Javor 1,2</td>
<td>Pec pod Sněžkou</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIRESORT Černá Hora – Pec</td>
<td>Klondike</td>
<td>Pec pod Sněžkou</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIRESORT Černá Hora – Pec</td>
<td>Mulda</td>
<td>Pec pod Sněžkou</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIRESORT Černá Hora – Pec</td>
<td>Příbišovák</td>
<td>Pec pod Sněžkou</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIRESORT Černá Hora – Pec</td>
<td>Vysoký svah</td>
<td>Pec pod Sněžkou</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIRESORT Černá Hora - Pec</td>
<td>Zahrádky 1,2,3</td>
<td>Pec pod Sněžkou</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIRESORT Černá Hora – Pec</td>
<td>Duncan</td>
<td>Svoboda nad Úpou</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIRESORT Černá Hora – Pec</td>
<td>U lesa 1,2</td>
<td>Svoboda nad Úpou</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIRESORT Černá Hora – Pec</td>
<td>Babylift</td>
<td>Velká Úpa</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIRESORT Černá Hora – Pec</td>
<td>Hofer</td>
<td>Velká Úpa</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIRESORT Černá Hora - Pec</td>
<td>Modřín</td>
<td>Velká Úpa</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIRESORT Černá Hora – Pec</td>
<td>Portášky</td>
<td>Velká Úpa</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIRESORT Černá Hora – Pec</td>
<td>Sagasserovy boudy</td>
<td>Velká Úpa</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIAREÁL Malá Úpa</td>
<td>Černá Voda</td>
<td>Malá Úpa</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIAREÁL Malá Úpa</td>
<td>Hybnerka</td>
<td>Malá Úpa</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIAREÁL Malá Úpa</td>
<td>Pomezky</td>
<td>Malá Úpa</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIAREÁL Malá Úpa</td>
<td>SkiMU Park Dětský vlek</td>
<td>Malá Úpa</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIAREÁL Malá Úpa</td>
<td>U Kostela 1000</td>
<td>Malá Úpa</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIAREÁL Malá Úpa</td>
<td>U Kostela 300</td>
<td>Malá Úpa</td>
</tr>
<tr>
<td>SKIAREÁL Malá Úpa</td>
<td>U Kostela 400</td>
<td>Malá Úpa</td>
</tr>
<tr>
<td>BRET – Prkenný Důl a Žacléř</td>
<td>Druhá sjezdovka</td>
<td>Prkenný Důl a Žacléř</td>
</tr>
<tr>
<td>BRET – Prkenný Důl a Žacléř</td>
<td>Hlavní sjezdovka</td>
<td>Prkenný Důl a Žacléř</td>
</tr>
<tr>
<td>BRET – Prkenný Důl a Žacléř</td>
<td>Ski cross</td>
<td>Prkenný Důl a Žacléř</td>
</tr>
<tr>
<td>BRET – Prkenný Důl a Žacléř</td>
<td>Snow tubing</td>
<td>Prkenný Důl a Žacléř</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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**Horská střediska zimních sportů**
<table>
<thead>
<tr>
<th>Lanovky a vleky</th>
<th>Obec</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Arrakis Žacléř – Prkenný Důl</td>
<td>7x sjezdovka</td>
</tr>
<tr>
<td>SŠAREÁL Černý Důl</td>
<td>Ford Špičák</td>
</tr>
<tr>
<td>SŠAREÁL Černý Důl</td>
<td>Alpine Pro</td>
</tr>
<tr>
<td>SŠAREÁL Černý Důl</td>
<td>Skalka</td>
</tr>
<tr>
<td>SŠAREÁL Černý Důl</td>
<td>U Brožů</td>
</tr>
<tr>
<td>SŠAREÁL Černý Důl</td>
<td>Břonischovy Boudy</td>
</tr>
<tr>
<td>SŠAREÁL Černý Důl</td>
<td>Holandská</td>
</tr>
<tr>
<td>SŠAREÁL Černý Důl</td>
<td>Veronika</td>
</tr>
<tr>
<td>SŠAREÁL Černý Důl</td>
<td>KID Park</td>
</tr>
<tr>
<td>SŠAREÁL Černý Důl</td>
<td>U Hřbitova 1</td>
</tr>
<tr>
<td>SŠAREÁL Černý Důl</td>
<td>U Hřbitova 2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**SKIRESTOR ČERNÁ HORA – PEC**

SkiResort ČERNÁ HORA – Pec je lyžařským regionem s platností společné jízdenky, který vznikl spojením lyžařských areálů v Janských Lázních, Peci pod Sněžkou, Velké Úpě, Černém Dole, Svobodě nad Úpou a částečně i Malé Úpě. Vlastníkem tohoto seskupení je společnost MEGA PLUS s.r.o., která je tak nejvýznamnějším provozovatelem v regionu.

SkiResort ČERNÁ HORA – PEC nabízí návštěvníkům rozmanité lyžařské terény s celkovou délka sjezdovek 37 km (65% vybaveno technickým sněhem). Je vybaven 1 kabinkovou lanovkou, 5 sedačkovými lanovkami, 31 lyžařskými vleky a 3 pojedovými pasy. Ve třech z pěti areálů mohou lyžaři vyzkoušet trať obřího slalomu s časomírou. Večerní lyžování je v provozu ve čtyřech z pěti areálů SkiResortu. Pro výuku dětí je ideální areál Černý Důl s moderně vybaveným KIDparkem. SkiResort ČERNÁ HORA rovněž věnuje pozornost pravidelné úpravě běžeckých tratí v délce až 90 km.


Doprava lyžařů mezi jednotlivými areály SkiResortu ČERNÁ HORA – PEC je v období hlavní sezóny zajištěna skibusy na 3 páteřních linkách, doplněna o síť CITY busů v Janských Lázních, Peci pod Sněžkou a v Černém Dole. Dopravu lyžařů k večernímu lyžování zajišťují tři linky skibusů.
**Mapa 9: SkiResort ČERNÁ HORA – PEC**

**SKIPARK MLADÉ BUKY**
Městys Mladé Buky najdeme jen několik kilometrů za Trutnovem při cestě do Krkonoš. Díky své dostupnosti a vybavenosti je oblíbeným místem pro lyžařské výžití obyvatel Trutnova a okolí. V lyžařském areálu je k dispozici několik vleků i lanovek různé obtížnosti a samotné středisko je ideální pro rodinné výžití a je vyhledávaným místem pro výuku začínajících nejmenších lyžařů. Středisko je jen 10 minut jízdy osobním vozem z Trutnova. Lyžaři zde najdou kvalitní sportovní zázemí včetně oblíbeného večerního lyžování.

**SKIAREÁL PEC POD SNĚŽKOU**
Moderní středisko hojně vyhledávané vyznavači zimních sportů všech věkových kategorií. Velké oblibě se těší také mezi nejmladší generaci díky své široké nabídce volnočasových aktivit cílených na mladé.

Skiareál Pec pod Sněžkou je vybaven 4sedačkovou lanovkou, 9 vleků a 1 pojezdovým pásem. Lyžaři tu mají k dispozici celkem 12 km sjezdových tratí různých obtížností. Lyžařské terény jsou oblibeny zvláště rodinami s dětmi, protože je možné vybrat si od cvičných luk až po náročné sjezdové tratě. Večerní lyžování je zajištěno na třech osvětlených sjezdovkách Javor 1, 2 a na sjezdovce Zahrádky 3. Pro vyznavače snowboardingu je v provozu funpark v horní části sjezdovky Javor 2, pro běžkaře se průběžně upravují běžecké tratě.

---
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SKIAREÁL ČERNÁ HORA – JANSKÉ LÁZNĚ
Významné lyžařské středisko, které uspokojí i ty nejnáročnější lyžaře, zároveň je i rájem běžkařů. Zdejší dominanta Černá Hora se dá sjíždět také na sáňkách a bobech. Hlavním lákadlem je supermoderní osmimístná kabinová lanovka Černohorský express, která pojme a přepraví na 1 400 osob za den, a je jedinou svého druhu v ČR. Zdejší sjezdové tratě nabízejí všechny druhy obtížností a patří k nejdelším v Čechách (délka až 3 km). Pro běžkaře je pravidelně upravováno přes 50 km běžeckých tratí, sáňkaři mohou využít jedinečné 3,5 km dlouhé Černohorské sáňkařské cesty.

Pro večerní lyžování je otevřena sjezdovka Protěž (1600 m). Novinkou ze zimní sezóny 2013/2014 jsou na Černé hoře dvě nové sjezdovky, na kterých se lyžuje na přírodním sněhu.

SKIAREÁL SVOBODA NAD ÚPOU
Menší lyžařské středisko zaměřené především na začátečníky a rodiny s dětmi. Disponuje 3 lyžařskými vleky a sjezdovými tratěmi v délce do 350 m. Areál nabízí návštěvникům zdarma trať obřího slalomu s časomírou, a nechybí tu atraktivní večerní lyžování za umělého osvětlení.

SKIAREÁL MALÁ ÚPA
Malebná horská vírka Malá Úpa láká především milovníky klidnější relaxace v srdci přírody. Zdejší drsnější prostředí nabízí krásné terénní lyžování s překrásnými výhledy na dominanty Sněžku i Černou horu. Malá Úpa je také rájem běžkařů a na své si přijdou i rodiny s dětmi, pro které zde nechybí cvičné kopce s dětskými vleky. Areál nabízí celkem 3600 m lyžařských tratí, a to ve dvou střediscích – Pomezky a U Kostela. Pro milovníky běžeckého lyžování je k dispozici 10 km běžeckých tras.

SKIAREÁL ČERNÝ DŮL
Lyžařské středisko Černý Důl je součástí SkiResortu Černá Hora – Pec pod Sněžkou a vyzaňuje se širokými sjezdovkami či moderně vybaveným KIDparkem pro výuku dětského lyžování. V hlavní sezóně je přeprava lyžařů mezi areály SkiResortu zajištěna skibusy a parkování je zde pro návštěvníky zdarma. Areál dispozovou sjezdovými tratěmi v délce do 1400 m, 2 lanovkami, 6 lyžařskými vleky a moderně vybaveným KIDparkem pro výuku lyžování s pojedovým pásem.

SKIAREÁL ARRAKIS ŽACLÉŘ – PRKENNÝ DŮL
Menší středisko zimních sportů hojně navštěvované rodinami s dětmi. Ideální pro vyznavače běžek s napojením na běžecké trasy v Polsku. Celkem 5 km sjezdovek obsluhují 3 vleky o délce 2x 1000 m a 1x 480 m. Pro snowboardisty je připraven nový snowpark.
## Ostatní atraktivity

*Tabulka 157: Přehled ostatních atraktivit v turistickém regionu „Kraj pod Sněžkou“*

| Dětské areály      | Mladé Buky  
|--------------------|-------------
|                    | Janské Lázně  
|                    | Pec pod Sněžkou  
| Koupaliště         | Autocamp Dolce u Trutnova  
|                    | Autocamp Slunečná, Čistá u Černého Dolu  
|                    | Lesní plovárna Mladé Buky  
|                    | Letní koupaliště Trutnov  
| Lanové parky       | Areál Mladé Buky  
|                    | Lanový park Janské Lázně  
|                    | Monkey Park Pec pod Sněžkou  
| Lanovky            | Černohorský expres  
|                    | Lanovka na Hnědý vrch  
|                    | Lanovka na Portášky  
|                    | Lanovka na Sněžku  
| Naučné stezky      | Den bitvy u Trutnova  
|                    | Hornická stezka Berghaus  
|                    | Lázeňská naučná stezka  
|                    | Naučná stezka Černohorské rašeliniště  
|                    | Naučná stezka Malá Úpa  
|                    | Naučná stezka Opevněné Trutnovsko  
|                    | Naučná stezka Vlčí jáma  
|                    | Okolo Pece  
|                    | Okolo pekelského vrchu  
|                    | Po stopách J. A. Komenského  
|                    | Pohádková stezka  
|                    | Rýchory  
|                    | Školní geologická naučná stezka  
|                    | Via piette  
|                    | Vyhlídková trasa Aichelburg  
| Rozhledny           | Rozhledna Černá hora  
|                    | Rozhledna Hnědý vrch  

**LANOVKY**

* Lanovka na Sněžku*


---
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Černohorský express
V roce 2006 byla uvedena do provozu nová osmimístná kabinová lanová dráha z Janských Lázní na Černou horu s názvem „ČERNOHORSKÝ EXPRESS“. Tato lanová dráha překonává převýšení 566 m n. m. Do kabinky tohoto expressu se pohodlně vejdou jak cestující, tak i kola, a lanovka pohodlně zajišťuje i přepravu lyží. Z vrcholu Černé hory je možné navštívit unikátní Černohorské rašeliniště nebo sejít do Pece pod Sněžkou. Lanovka je v provozu po celý rok.

Lanovka na Hnědý vrch
Čtyřsedačková lanová dráha dlouhá 1 200 m z Pece pod Sněžkou na Hnědý vrch bez námahy dostane turisty i s kolem nebo kočárkem do vrcholových partií Krkonoš. Zde se nabízí možnost vystoupat na rozhlednu vysokou 30,8 m. Cestou zpět do Pece pod Sněžkou lze navštívit Vlčí Jámy, což je unikátní ledovcový kar.

Lanovka na Portášky
Sedačková lanovka dlouhá 1 464 m spojuje Velkou Úpu a Portášovy boudy. Překonává převýšení 350 m a návštěvníky dopraví do nadmořské výšky 1 062 m n. m. Odtud lze vystoupit na „Růžohorky“ a poté i na nejvyšší českou horu Sněžku.

DĚTSKÉ AREÁLY
Součástí téměř každého zimního lyžařského střediska jsou dětské areály. V poslední době se navíc stává módním trendem budování dětských areálů s celoročním provozem. Ukázku je například areál v Mladých Bukách, kde funguje bobová dráha s celoročním provozem. Od jarní až do podzimní turistické sezóny je tu navíc k dispozici i Bertin KID park s atrakcemi v podobě trampolín, nafukovacích hradů, houpaček a dalších aktivit. Další podobné dětské areály se nachází také v Janských Lázních a v Peci pod Sněžkou.

CYKLOTRASY

Právě cykloturistika se stává v posledních letech velmi vyhledávaným typem aktivního trávení volného času i v rámci dovolených a cestování. Je tak velkým potenciálem pro další rozvoj nabídky cestovního ruchu do budoucna.

Projekt „Krkonoše ze sedla kola“
Na podporu cykloturistiky slouží celokrkonošský projekt „Krkonoše ze sedla kola,“ s cílem podstatným způsobem zlepšovat v horských i podhorských oblastech Krkonoš podmínky pro tento druh sportovního vyžití. Projekt zahrnuje na 200 km cyklotras vedených Krkonošským národním parkem, páteřní cyklotrasy č. 22 vedoucí z Jižerských hor přes Krkonoše do Jeseníků, a dále více jak 200 km dalších cyklotras v podhorské části regionu převážně nenáročné obtížnosti. Trasy jsou dobře vyznačeny a

---

44 Zdroj: www.krkonose.eu
vybaveny orientačními mapami a odpočinkovými místy s krásnými rozhledy, jak na centrální krkonošské hřebeny, tak i do podhůří. Možnosti cyklovýletů krkonošským regionem jsou popsány v řadě informačních materiálů, které jsou k dispozici v turistických informačních centrech, v ubytovacích zařízeních a také na stránkách www.krkonose.eu.

Mapa 10: Cyklotrasy v Královéhradeckém kraji

---

45 Zdroj: http://www.kr-krakovhradecky.cz/assets/krajsky-urad/cestovni-ruch/dokumenty-koncepce/pasport_legenda_1.gif

Pro horskou cykloturistiku je v celých Krkonoších vytyčeno 27 cyklotras a cyklostezek v terénu označených piktogramem v podání cykloturistické mapy Krkonoš (SHOCart ve spolupráci se Správou KRNAP). Hlavní cyklotrasy 1A spojují Harrachov a Žacléř (71 km), ostatní tvoří systém okružních a cílových cyklotrás vedoucích na zajímavá místa v Krkonoších. Využívají převážně většinu sjezdových lesních cest a svážnic III. zóny národního parku Krkonoše. Do II. nebo I. zóny zasahují jen zcela výjimečně. Celá síť cyklotras je v Harrachově napojena na dálkovou silniční cykloturistickou trasu systému KČT č. 55.


**Mapa 11: Trasy cyklobusů**

Harrachov <-> Pomezní Boudy 118 km
Jilemnice <-> Horní Misečky 22 km
Vrchlabí <-> Špindlerova bouda 26 km
Úpice <-> Pomezní Boudy 30 km
Žacléř <-> Trutnov 22 km
Hradec Králové <-> Vrchlabí 75 km

---

*Zdroj: [www.krkonose.eu](http://www.krkonose.eu)*
Ubytovací a stravovací zařízení

**Tabulka 158: Souhrn ubytovacích a stravovacích zařízení v řešeném území dle provedeného terénního šetření v období květen/červen roku 2014**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ubytovací místo</th>
<th>Bernartice</th>
<th>Černý Důl</th>
<th>Horní Maršov</th>
<th>Janské Lázně</th>
<th>Malá Úpa</th>
<th>Mladé Buky</th>
<th>Pec pod Sněžkou</th>
<th>Svoboda nad Úpou</th>
<th>Zlatá Olešnice</th>
<th>Žacléř</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pension</td>
<td>4</td>
<td>14</td>
<td>24</td>
<td>17</td>
<td>15</td>
<td>9</td>
<td>16</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Apartmán</td>
<td>13</td>
<td>11</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>12</td>
<td>3</td>
<td>17</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Hotel</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
<td>1</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Chalupa, chata</td>
<td>3</td>
<td>14</td>
<td>12</td>
<td>5</td>
<td>13</td>
<td>3</td>
<td>9</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Restaurace, hostinec, bar</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bistro</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ubytovna</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Bar</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bowling</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Vinotéka</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pizzerie</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Smíšené zboží</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Rekreační středisko</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ubytování v soukromí</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Vila</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ubytovací místo</th>
<th>Trutnov</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bary</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Bistro</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Cukrárný</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Camp</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Hospody</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Hotely</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Kavárny</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Motorest</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Penziony</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Pivovar</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Pizzerie</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ranč</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Restaurace</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>Ubytovna</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

---
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7.1.7. Analýza subjektů cestovního ruchu působících v rámci destinace

Destinační společnosti

Vzhledem ke zkušenostem ze zahraničí, které ukazují potřebu koordinace činností subjektů cestovního ruchu v jednotlivých územních celících (destinacích), stoupá v současné době význam destinačních společností. Ty se snaží aplikovat principy destinačního managementu za účelem rozvoje cestovního ruchu. Základním předpokladem destinačního managementu je, aby se jednotlivé subjekty destinace vnímaly jako kooperující partneři a ne jako konkurrenti. K tomu je nezbytná vysoká míra vzájemné důvěry mezi zainteresovanými subjekty.

Klíčovými destinačními společnostmi pro území aglomerace je v první řadě Destinační společnost Krkonoše – Svazek měst a obcí, která se sídlem ve Vrchlabí a sousední Destinační společnost Brancka, o.p.s., která pečuje o rozvoj cestovního ruchu v turistické oblasti Kladského Pomezí. Do budoucnosti by z našeho pohledu mělo dojít mezi vymezeným územím aglomerace a oběma společnostmi k prohloubení vzájemné spolupráce, a to především ve vzájemné propagaci činnosti a podpoře projektů realizovaných v oblasti cestovního ruchu.

Destinační společnost Krkonoše – Svazek měst a obcí

Krkonoše – svazek měst a obcí od roku 2000 sdružuje 40 měst a obcí v turistickém regionu a aktivně jej podporuje desítky podnikatelských subjektů a dalších partnerů. Rozkládá se na území větším než 80 000 ha a má více jak 60 000 stálých obyvatel. Je součástí Královéhradeckého a Libereckého kraje (od Kořenova na západě až po Žacléř na východě) a každoročně jej navštíví několik milionů turistů z České republiky a zahraničí.

Ve své činnosti se Krkonoše – svazek měst a obcí zaměřuje především na:

- budování prestižní značky „Krkonoše” doma i v zahraničí (viz logo Krkonoš)
- organizaci a finanční zajištění realizace celokrkonošských projektů na podporu cestovního ruchu v krkonošském regionu
- podporu konkrétních záměrů obcí a podnikatelů v cestovním ruchu, především pak těm, kteří svým příspěvkem do Fondu cestovního ruchu Krkonoš napomáhají realizaci celokrkonošských projektů a marketingu Krkonoš jako celku
- podporu místních iniciativ a aktivit (místní sdružení ČR, mikroregiony, místní akční skupiny, výroba a prodej regionálních výrobků)
- spolupráci především se sousedními turistickými regiony Podzvičínskem a Českým rájem při prosazování společných potřeb vůči krajům a republikovým institucím
- prosazování potřeb krkonošského regionu v grantových programech Libereckého a Královéhradeckého kraje, CzechTourismu, MMR, MŽP a dalších důležitých institucí
- poskytování aktuálních informací subjektům, které spolupracují se Svazkem o podmínkách grantové politiky a o možnostech podpory z programů: ČR, strukturálních fondů EU, grantových programů Královéhradeckého a Libereckého kraje, MMR, SFŽP, SFDI, MZE, CzechTourismu, Nadace ČEZ, Asociace hotelů a restaurací, Pojišťovny UNIQA, záměrů Správy KRNAP, Klubu českých turistů, Horské služby a dalších
- aktivní příhraniční spolupráci s Polskem (Zwiazek Gmin Karkonoskich, euroregiony Nisa a Glacensis, OP ČR-PL, atd.)
Hlavní činnost a projekty svazku Krkonoše – svazek měst a obcí:

- společná propagace a prezentace Krkonoš
- účast na výstavách a veletrzích
- internetová prezentace na oficiálních webových stránkách www.krkonose.eu, mobilní aplikace, facebook
- mediální servis jako součást marketingového mixu prezentace Krkonoš doma i do zahraničí (komunikace se sdělovacími prostředky, tiskové zprávy pro regionální i celostátní média, Fam a Press tripy apod.)
- realizace celokrkonošské marketingové kampaně Krkonoše – nová šance pro ČR podpořené Regionálním operačním programem
- akce Svazku (poznávací cesty pro starosty českých a polských obcí, pracovníky infographic)
- fóra cestovního ruchu zaměřená na širokou škálu témat podporujících turistický ruch v regionu Krkonoše
- Fond cestovního ruchu, jehož cílem je využít získané prostředky od jeho přispěvovatelů na propagaci krkonošského regionu, podporu realizace celokrkonošských projektů

Projekt „Pohádkové Krkonoše a Podkrkonoší“

Krkonoše svazek měst a obcí připravil k podpoře vyšší návštěvnosti a zatraktivnění regionu moderní projekt s názvem „Pohádkové Krkonoše a Podkrkonoší,“ který byl zahájen v květnu 2014.

V rámci kampaně „Pohádkové Krkonoše a Podkrkonoší“ půjde o ucelenou škálu a atraktivit a možných nabídek, z nichž si budou moci návštěvníci vybírat kombinace aktivit dle vlastního zájmu. Jednotlivé produkty byly zvoleny pro využití cílovými skupinami (rodiny s dětmi, mladí lidé, sportovci, zahraniční turisté).


Svazek Krkonoše do projektu zahrnul i přípravu potřebných strategických dokumentů: „Program rozvoje cestovního ruchu Krkonoš,“ „Akční plán Krkonoš,“ „Akční plán Podkrkonoší.“ Vydány budou propagační desky Krkonoš a Podkrkonoší i vyrobeny propagační tašky.

Partnery projektu jsou Sdružení Podzvičinsko, Revitalizace Kuks o.p.s. a ZOO Dvůr Králové a.s.

Ačkoliv z dobrého záměru a z náplné činnosti destinační společnosti Krkonoše vyplývá zajišťování komplexní marketingové kampaně celých Krkonoš, ve skutečnosti je tento cíl obtížně realizovatelný bez aktivního zapojení mezičlánku v podobě dalších partnerů činných v cestovním ruchu. Proto se doposud některých částí východních Krkonoš nedostávalo patřičného prostoru v rámci propagace navenek. Z důvodu limitovaných možností je např. v celkových propagačních materiálech, v sezónních tiskovinách, v mediálním obrazu, zviditelnění výběr TOP akcí a atraktivit, čímž se nedostává rovnocenné pozornosti celé oblasti. Vzniká tak potřeba a prostor pro přenástavení systému komunikace a propagace, aby byl naplněn smysl a hlavní činnost destinační společnosti.

---

Destinační společnost Branka, o.p.s.
Je to nezisková organizace podporující trvale udržitelný rozvoj cestovního ruchu na území regionu Kladské pomezí. Branka, o.p.s. jako organizace cestovního ruchu vyvíjí činnost na celém území Kladského pomezí, zastává funkci společnosti destinačního managementu pro TVÚ Kladské pomezí a věnuje se dalším aktivitám zaměřeným na cestovní ruch a jeho rozvoj v daném území. Členy je 22 měst, obcí, svazků a 22 podnikatelů.

Hlavní činnost a projekty:
- zajišťování cyklobusů
- úprava zimních běžeckých tras
- vydávání informačních novin 2x ročně – Turistické noviny z česko-polského pohraničí, Kladského pomezí
- „Toulavý batoh“ – projekt zaměřený na rodiny s dětmi
- „Kladské pomezí - Místo pro náš příběh“ – projekt zaměřený na propagaci území
- vydávání propagačních materiálů (mapy, Stezky za poznáním, Toulky Kladským pomezím, výlety s dětmi, Aktivní dovolená, Kladské pomezí – krajina příběhů)
- tvorba rozvojové strategie cestovního ruchu Kladského pomezí
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Projekt „Toulavý baťoha“

Projekt „Toulavý baťoha“ byl zahájen na jaře 2014 s cílem zkvalitnění, rozšíření a propagace nabídky sociální turistiky zaměřené na děti, mládež a rodiny s dětmi. Důvodem pro vznik projektu byl nedostatek a nekomplexnost nabídky možností trávení volného času v přírodě pro tuto cílovou skupinu. Rovněž absence propagačních tiskovin a webových stránek, zaměřených na děti a mládež, byla rezervou v marketingu Kladského pomezí. Realizovaný projekt bude mít dopad také na posílení partnerství a spolupráce v daných regionech. Projekt „Toulavý baťoha“ vytvořila destinační společnost Branka, o.p.s. ve spolupráci s jednotlivými turistickými informačními centry v regionu – jedná se o celkem 12 turistických informačních center na české straně Kladského pomezí, a o 4 informační centra na polské straně. „Toulavý baťoha“ je v principu zábavnou cestovatelskou akční hrou pro celou rodinu, která umožní poutavou formou poznávání regionu.

Rodiny s dětmi se na cestu po regionu vybaví ilustrovanou mapou celé oblasti, kterou získají v turistických informačních centrech, a do mapy pak mohou sbírat nálepky z jednotlivých navštívených míst a soutežit o drobné ceny. Poučný i zábavný je i pracovní sešit, který obsahuje řadu zajímavých informací o jednotlivých místech Kladského pomezí, ale i několik hádanek a kvízů pro děti. Při samotné návštěvě turistického informačního centra si návštěvníci u interaktivní magnetické mapy celého Kladského pomezí mohou vyzkoušet své znalosti místní krajiny a třeba si ještě vědět něco nového a zajímavého.

Na podporu projektu byly vytvořeny i samostatné webové stránky www.kladskepomezidetem.cz, jako další inspirace pro turistiku a aktivní trávení volného času.

Projekt „Kladské pomezí – Místo pro náš příběh“

Cílem projektu je zaměřit se na propagaci a osvětu rozvoje cestovního ruchu a propagaci značky „Kladské pomezí“ mezi místními obyvateli. Jako nástroje k jeho dosažení budou sloužit propagační stany, které budou na tradičních regionálních akcích. Dále vlajky a bannery s logem „Kladského pomezí“ a propagací činností destinačního managementu, které budou sloužit k užívání městům a obcím v rámci jimi pořádaných akcí. Konference specializovaná na historii a původ Kladského pomezí, na něj bude navazovat poznávací cesta, přispěje k poznání a atraktivit historie a vzájemnému vytvoření vazeb mezi jednotlivými aktéry cestovního ruchu (městská samospráva, podnikatelé v cestovním ruchu, zástupci IC, odborníci). Fotobanka a mapové podklady budou sloužit jako zásobárna zdrojů pro další propagaci území. Pro propagaci cestovního ruchu ji budou moci používat také města a obce Kladského pomezí. Tištěné propagační materiály budou k dispozici pro návštěvníky konference, města, obce, provozovatele služeb cestovního ruchu a informační centra. Strategie rozvoje a marketingová strategie včetně plánu budou analyzovat stávající situaci a určit směr dalšího vývoje. Do jejich tvorby budou zapojena města a obce v území Kladského pomezí.

Priority dle stávající strategie rozvoje KP:

- podpora pravidelně se opakujících akcí
- podpora spolupráce veřejného a soukromého sektoru
- regionální marketing

Projekt volně navazuje na projekt „Kladské pomezí – Krajina příběhů,“ jehož realizace byla ukončena v březnu roku 2013.
V rámci projektu budou realizovány následující výstupy:

- fotobanka
- zakoupení mapového podkladu Kladského pomezí
- uspořádání konference
- realizace poznávací cesty zaměřené na historii regionu
- zakoupení propagačního stanu, bannerů, vlajek
- vytvoření tematických letáků
- vytvoření image materiálů


Destinační společnost naplňuje výše uvedené aktivity pouze na svém území. Proto se zde vzhledem ke geografické blízkosti logicky nabízí navázání spolupráce s DS Krkonoše. Z pohledu „turisty“ je toť naprosto jedno, na jakém území se jím navštívené místo nachází, jeho cílem je získat co nejvíce informací o možnostech plnohodnotného strávení volného času v okolí. Při vzájemné spolupráci obou destinačních společností tak nedochází ke konkurenci, jak by se na první pohled mohlo zdát, ale naopak díky synergickému a multiplikačnímu efektu, profitují z dané podpory obě turistické oblasti.
Mapa 13: Vymezení území turistické oblasti Kladské pomezí

Informační centrum Adrášach, Dl. Adrášach, čp. 26, 549 57 Adrášach
tel.: 461 585 012, e-mail: info@icadralazhach.cz

Informační centrum Brunovscie, Mikrov nám. 56, 550 01 Brunov
tel.: 461 524 615, e-mail: info@icbrunovscie.cz, www.info brunovscie.cz, www.brunovscie.cz

Neumann reisen Brunov, Opočenského 70, 550 01 Brunov
 tel.: 461 526 635, e-mail: neumannreisen.info

Regionální informační centrum Česká Skalice, Třída 1. M. 33, 552 03 Česká Skalice
tel.: 461 413 700, e-mail: infocentrum@ceskaskalice.cz

Cestovní a informační centrum Červený Kostelec, ulic. 5. května 603, 549 41 Červený Kostelec
tel.: 468 109 657, www.ckervenakostelec.cz, info@ckervenakostelec.cz

Intocentrum Horov, náměstí Čs. armády 500, 549 31 Horov
tel.: 461 483 646, e-mail: info@intocentrumhorov.cz, www.intocentrumhorov.cz

Informační centrum Jaroměř, náměstí Čs. armády 15, 551 01 Jaroměř
tel.: 461 847 220, e-mail: info@icjaromer-jaromer.cz, www.jaromer-jaromer.cz

Informační centrum Malá Svatýkovicie, náměstí Karla Čapka 147, 542 34 Malá Svatýkovicie
tel.: 469 980 295, e-mail: info@malasvatykovice.cz, www.malasvatykovice.cz

Informační a cestovní sestrem Náchod, Kamenice 114, 547 01 Náchod
tel.: 461 420 420, e-mail: info@icnachod.cz, www.icnachod.cz, www.mestnoonachod.cz

Informační sestrem a muzeum Nové Město nad Metují
Na Želenech 1225, 540 01 Nové Město nad Metují
tel.: 461 472 119, e-mail: info@muzeumnovemestsun.cz, www.muzeumnovemestsun.cz

Intocentrum Police nad Metují, Masarykovo náměstí 75, 549 54 Police nad Metují
tel.: 461 421 501, e-mail: info@intocentrum-police.cz, www.police.cz

Informační centrum Teplice nad Metují, Horní 13, 549 57 Teplice nad Metují
tel./fax: 461 591 107, e-mail: info@icteplice.cz

Informační centrum Úpice, Dr. A. Hejny 133, 542 32 Úpice
tel.: 773 739 824, e-mail: info@icupice.cz

Zdroj: www.kladskepomez.cz, vlastní úprava
DSO
Na území ORP Trutnov se nachází celkem 5 funkčních DSO, přičemž tři z nich mají převažující území na Trutnovsku. Hlavním cílem těchto DSO je především společná propagace v oblasti cestovního ru-chu, dále spolupráce v oblasti kultury a protipovodňových opatření.

Mapa 14: DSO na území ORP Trutnov\textsuperscript{51}

\textsuperscript{51} Zdroj: analýza SMO

Pozn. Chybí Horní Labe
**Přehled DSO v ORP Trutnov:**

DSO SOJH – Svazek obcí Jestřebí hory  
DSO SOP – Společenství obcí Podkrkonoší  
DSO SOVK – Svazek obcí Východní Krkonoše  
DSO SOHL – Svazek obcí Horní Labe  
DSOK SMO – Krkonoše - Svazek měst a obcí

**Svazek obcí Východní Krkonoše (SOVK)**  

**Tabulka 159: Seznam členů Svazku obcí Východní Krkonoše**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název obce</th>
<th>ORP</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Trutnov</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Mladé Buky</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Svoboda nad Úpou</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Janské Lázně</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Černý Důl</td>
<td>Vrchlabí</td>
</tr>
<tr>
<td>Horní Maršov</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Pec pod Sněžkou</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Malá Úpa</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Žacléř</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Hlavním posláním svazku je partnerská spolupráce mezi jednotlivými obcemi s cílem co nejlepší propagace turistického regionu východních Krkonoš v rámci cestovního ruchu.  

Jedněm ze stěžejních projektů svazku je „Krakonošovo Království,” zacílené především na rodiny s dětmi. K dalším aktivitám SOVK patří také účast na veletrzích cestovního ruchu, společně se zástupci infocenter, Královéhradeckého kraje, Svazu měst a obcí Krkonoše. SOVK se dále aktivně zapojuje do akcí pořádaných jednotlivými členskými obcemi.

Prezentuje se prostřednictvím webových stránek: [http://www.vychodnikrkonose.cz](http://www.vychodnikrkonose.cz)

**Projekt „Krakonošovo království“**


Stěžejní aktivitou projektu je cílená propagace „Krakonošova království“ s možností zapojení se do celoroční turistické soutěže, která má za cíl zvýšit návštěvnost turistických cílů regionu a moti-
vovat k opětovné návštěvě. Pro tuto potřebu byly vydány Krakonošovy glejty (turistické pasy království). Do těchto jednotných pasů dospělí turisté i děti sbírají razítka. Místa, která jsou do akce zapojena, jsou řádně označena, aby bylo patrné, že lze na tomto místě razítko získat. Jedná se o turisticky zajímavá místa, jako jsou muzea, galerie, sportovní střediska a další navštěvovaná místa na české i polské straně „Krakonošova království.“ Po nasbírání potřebného počtu razítek každý účastník této turistické hry obdrží motivační cenu (sportovní batůžek, magnetku s Krakonošem, apod.).


**Společenství obcí Podkrkonoší (SOP)**

Společenství obcí Podkrkonoší je aktivní, polyfunkční svazek zaměřený především na hospodářský, sociální a kulturní rozvoj venkovského prostoru, s ohledem na zachování kulturního a přírodního dědictví zájmového území Společenství. Sdružuje celkem 12 obcí, z nichž však pouze sedm náleží do ORP Trutnov (viz následující rámeček).

**Tabulka 160: Přehled členů SOP patřících do ORP Trutnov**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název</th>
<th>ORP</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Čermná</td>
<td>Vrchlabí</td>
</tr>
<tr>
<td>Dolní Olešnice</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Hajnice</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Horní Olešnice</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Chotěvice</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Kohoutov</td>
<td>Dvůr Králové nad Labem</td>
</tr>
<tr>
<td>Pilníkov</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Vlčice</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Kocbeře</td>
<td>Dvůr Králové nad Labem</td>
</tr>
<tr>
<td>Staré Buky</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Vítězná</td>
<td>Dvůr Králové nad Labem</td>
</tr>
<tr>
<td>Vlčkovic v Podkrkonoší</td>
<td>Dvůr Králové nad Labem</td>
</tr>
</tbody>
</table>

SOP realizuje na svém území menší projekty především na podporu kulturních, sportovních a společenských aktivit. Dále vydal sadu propagačních materiálů svého území. Prezentuje se prostřednictvím webových stránek: [http://www.podkrkonosi.info/index](http://www.podkrkonosi.info/index)
Svazek obcí Jestřebí hory (SOJH)
Svazek obcí Jestřebí hory je činným, ale nerozšiřujícím se polyfunkčním svazkem, který sdružuje 11 obcí, jež všechny náleží do ORP Trutnov (viz následující rámeček). Mezi oblast hlavních aktivit patří především společná propagace v oblasti cestovního ruchu.

Tabulka 161: Členové SOJH

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název</th>
<th>ORP</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Batňovice</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Havlovice</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Chvaleč</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Jívka</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Libňatov</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Malé Svatoňovice</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Maršov u Úpice</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Radvanice</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Rtně v Podkrkonoší</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Suchovršice</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Velké Svatoňovice</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Realizuje na svém území menší projekty především na podporu kulturních, sportovních a společenských aktivit. Vydal sady propagačních materiálů svého území. Prezentuje se prostřednictvím webových stránek: http://www.jestrebihory.net/

Svazek obcí Horní Labe (SOHL)
Impulzem pro jeho vznik bylo společné prosazování zájmů členských obcí, zejména pak budování infrastruktury, rozvíjení cestovního ruchu, cykloturistiky, podnikání, řešení úkolů z oblasti školství, zdravotnictví, kultury, veřejné zeleně a veřejného osvětlení, zlepšování dopravní obslužnosti daného území, dále také zahraniční spolupráce a především realizace společných projektů obcí podél řeky Labe.

Tabulka 162: Členové SOHL

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název</th>
<th>ORP</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Čermná</td>
<td>Vrchlabí</td>
</tr>
<tr>
<td>Dolní Branná</td>
<td>Vrchlabí</td>
</tr>
<tr>
<td>Dolní Dvůr</td>
<td>Vrchlabí</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Název | ORP
--- | ---
Dolní Kalná | Vrchlabí
Dolní Lánov | Vrchlabí
Dolní Olešnice | Trutnov
Horní Kalná | Vrchlabí
Horní Olešnice | Trutnov
Hostinné | Vrchlabí
Chotěvice | Trutnov
Klášterská Lhota | Vrchlabí
Kunčice nad Labem | Vrchlabí

Tento svazek pečuje především o údržbu běžecký tras.

**Krkonoše – svazek měst a obcí (KSMO)**

Krkonoše – svazek měst a obcí je činným, polyfunkčním svazkem, který sdružuje 40 obcí, z nichž 7 obcí spadá do správního obvodu ORP Trutnov, ostatní obce patří do sousedních ORP. Předmětem činnosti tohoto svazku je zejména regionální rozvoj, oblast cestovního ruchu a řešení specifických problémů Krkonoš.

**Tabulka 163: Členové KSMO**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Název</th>
<th>ORP</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Harrachov</td>
<td>Tanvald</td>
</tr>
<tr>
<td>Hostinné</td>
<td>Vrchlabí</td>
</tr>
<tr>
<td>Jablonec nad Jizerou</td>
<td>Jilemnice</td>
</tr>
<tr>
<td>Janské Lázně</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Jilemnice</td>
<td>Jilemnice</td>
</tr>
<tr>
<td>Pec pod Sněžkou</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Rokytnice nad Jizerou</td>
<td>Jilemnice</td>
</tr>
<tr>
<td>Svoboda nad Úpou</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Špindlerův Mlýn</td>
<td>Vrchlabí</td>
</tr>
<tr>
<td>Vrchlabí</td>
<td>Vrchlabí</td>
</tr>
<tr>
<td>Vysoké nad Jizerou</td>
<td>Semily</td>
</tr>
<tr>
<td>Žacléř</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Černý Důl</td>
<td>Vrchlabí</td>
</tr>
<tr>
<td>Název</td>
<td>ORP</td>
</tr>
<tr>
<td>---------------------------</td>
<td>------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Mladé Buku</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Benecko</td>
<td>Jilemnice</td>
</tr>
<tr>
<td>Bukovina u Čisté</td>
<td>Jilemnice</td>
</tr>
<tr>
<td>Čermná</td>
<td>Vrchlabí</td>
</tr>
<tr>
<td>Dolní Branná</td>
<td>Vrchlabí</td>
</tr>
<tr>
<td>Dolní Dvůr</td>
<td>Vrchlabí</td>
</tr>
<tr>
<td>Dolní Kalná</td>
<td>Vrchlabí</td>
</tr>
<tr>
<td>Dolní Lánov</td>
<td>Vrchlabí</td>
</tr>
<tr>
<td>Horní Branná</td>
<td>Vrchlabí</td>
</tr>
<tr>
<td>Horní Kalná</td>
<td>Vrchlabí</td>
</tr>
<tr>
<td>Horní Maršov</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Jesťábi v Krkonoších</td>
<td>Jilemnice</td>
</tr>
<tr>
<td>Klášterská Lhota</td>
<td>Vrchlabí</td>
</tr>
<tr>
<td>Kořenov</td>
<td>Tanvald</td>
</tr>
<tr>
<td>Košťálov</td>
<td>Semily</td>
</tr>
<tr>
<td>Kunčice nad Labem</td>
<td>Vrchlabí</td>
</tr>
<tr>
<td>Lánov</td>
<td>Vrchlabí</td>
</tr>
<tr>
<td>Malá Úpa</td>
<td>Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td>Martinice v Krkonoších</td>
<td>Jilemnice</td>
</tr>
<tr>
<td>Paseky nad Jizerou</td>
<td>Jilemnice</td>
</tr>
<tr>
<td>Poniklá</td>
<td>Jilemnice</td>
</tr>
<tr>
<td>Prosečné</td>
<td>Vrchlabí</td>
</tr>
<tr>
<td>Roztoky u Jilemnice</td>
<td>Jilemnice</td>
</tr>
<tr>
<td>Rudník</td>
<td>Vrchlabí</td>
</tr>
<tr>
<td>Studenec</td>
<td>Jilemnice</td>
</tr>
<tr>
<td>Strážné</td>
<td>Vrchlabí</td>
</tr>
<tr>
<td>Vítězná</td>
<td>Dvůr Králové</td>
</tr>
<tr>
<td>Vítkovice</td>
<td>Jilemnice</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Místní akční skupina (MAS)

Místní akční skupina je právnická osoba, založená na principech místního partnerství za účelem podpory a rozvoje venkovského regionu. Jde o společenství občanů, neziskových organizací, soukromé podnikatelské sféry a veřejné správy (obcí, svazků obcí a institucí veřejné moci), které spolupracují na rozvoji venkova, zemědělství a při získávání finanční podpory z Evropské unie a z národních programů pro svůj region. Místní akční skupina (MAS) se podílí na realizaci programu obnovy a všestranného rozvoje venkova s cílem zlepšit kvalitu života na venkově prostřednictvím setrvalého a integrovaného místního rozvoje.

Metoda LEADER se opírá o přístup „zdola nahoru“ (bottom-up). To znamená, že nejvyšší hodnotu má to, co lidé, kteří v regionu žijí, společně určí jako prioritu a pak také realizují; jsou to lidé z různých pozic, různého věku a postavení, ale spojuje je zájem o dlouhodobý rozvoj místa, kde žijí, a tak vědí, kam nejlépe by měl směřovat jeho rozvoj. Principem je tedy jednak propojení daného území, společné rozhodování, podpora místního partnerství, spolupráce v regionu a mezi regiony, posílení ekonomického prostředí venkova, ale i zlepšení kvality života v těchto oblastech nebo rozvíjení místní produkce, přírodních a kulturních zdrojů a posílení venkovské komunity. Všeho tohoto se díky členství v místních akčních skupinách mohou účastnit a peníze díky metodě LEADER čerpají jak samosprávy, tak podnikatelské neziskové organizace.

Kromě administrace projektových žádostí v rámci programu LEADER mají organizace MAS často také jako svůj cíl podporu a organizování kulturních, sportovních a společenských aktivit. Pečují také o certifikace regionálního značení. V současné době tzv. MASKY připravují své strategie rozvoje na období 2014+ a to tzv. komunitně vedeným místním rozvojem.

MAS Krkonoše

Místní akční skupina Krkonoše, o.s. (MAS Krkonoše) je občanským sdružením, které vzniklo v září v roce 2005. MAS Krkonoše vznikla za účelem všestranné podpory regionu Krkonoše a krkonošského podhůří činnostmi, které budou realizovány ve prospěch obyvatel a návštěvníků, obcí, neziskových organizací, drobných podnikatelů a dalších subjektů, které působí v tomto regionu.

Území MAS se nachází v centrální části turistického regionu Krkonoše. Mezi významná centra oblasti patří města Vrchlabí, Špindlerův Mlýn, Pec pod Sněžkou a řada dalších měst a obcí. Na území MAS žije kolem 39 tisíc obyvatel.

**MAS Království – Jestřebí hory, o.p.s.**


**Územní vymezení:**

**Turistická informační centra**
V téměř každé obci území aglomerace je zastoupeno turistické informační centrum. Ve většině případů se jedná o infocentra provozovaná obcemi.

Základním posláním turistických informačních centrum (TIC) je poskytování všeobecných turistických informací návštěvníků osobně, telefonicky, e-mailem či poštou. Jedná se např. o informace z okruhů: aktuální počasí, doprava, příroda, kulturní zajímavosti, sportovní možnosti, turistické trasy, cyklostezky, provoz lyžařských areálů, upravenost tratí, služby veřejnosti, možnosti ubytování, atd.

**Další činnosti TIC:**
- aktualizace databáze informací
- informace o kulturních a sportovních akcích
- prodej suvenýrů, map, pohledů a originálních krkonošských produktů
- poskytování propagačních materiálů
- vydávání cestovních pasů „Krkonošovo království“
- aktualizace a vkládání informací na web
- informační servis pro obecní úřad
- zajišťování kvalitní propagace regionu
- spolupráce s ostatními subjekty působícími v cestovním ruchu
- vydávání vlastních informačních tiskovin (časopis Veselý Výlet)
- pravidelné příspěvky do obecních listů

**Další nadstavbový okruh činností:**
- tisk a kopie barevné a černobílé, skenování, laminování, vazba
- v zimě půjčování lyží
- v létě půjčovna kol a koloběžek
- veřejný internet

---

Tabulka 164: Informační centra ve východních Krkonoších

<table>
<thead>
<tr>
<th>název IC</th>
<th>Adresa</th>
<th>Telefon</th>
<th>e-mail</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Turistické informační centrum Černý Důl</td>
<td>Úřad Městyse 48, 543 44 Černý Důl</td>
<td>+420 499 429 618</td>
<td><a href="mailto:infocentrum@cernydul.cz">infocentrum@cernydul.cz</a></td>
</tr>
<tr>
<td>Městské IC Veselý výlet Horní Maršov</td>
<td>Temný Důl 46, 542 26 Horní Maršov</td>
<td>+420 499 874 298</td>
<td><a href="mailto:info@veselyvylet.cz">info@veselyvylet.cz</a></td>
</tr>
<tr>
<td>Informační centrum a CA Janské Lázně</td>
<td>Černohorská 265, 542 25 Janské Lázně</td>
<td>+420 499 875 186</td>
<td><a href="mailto:info@janskelazne.cz">info@janskelazne.cz</a></td>
</tr>
<tr>
<td>Infocentrum Malá Úpa</td>
<td>Horní Malá Úpa 129, 542 27 Malá Úpa</td>
<td>+420 499 891 112</td>
<td><a href="mailto:info@malaupa.cz">info@malaupa.cz</a></td>
</tr>
<tr>
<td>Infocentrum Turista Pec pod Sněžkou</td>
<td>542 21 Pec pod Sněžkou 188</td>
<td>+420 499 736 280</td>
<td><a href="mailto:turista@turistapec.cz">turista@turistapec.cz</a></td>
</tr>
<tr>
<td>Městské IC Veselý výlet Pec pod Sněžkou</td>
<td>542 21 Pec pod Sněžkou 196</td>
<td>+420 499 874 221</td>
<td><a href="mailto:info@veselyvylet.cz">info@veselyvylet.cz</a></td>
</tr>
<tr>
<td>Turistické informační centrum Svoboda nad Úpou</td>
<td>Nám. Svornosti 527, 542 24 Svoboda nad Úpou</td>
<td>+420 499 871 167</td>
<td><a href="mailto:info.ets@tiscali.cz">info.ets@tiscali.cz</a></td>
</tr>
<tr>
<td>Turistické informační centrum Trutnov</td>
<td>Krakonošovo nám. 72, 541 01 Trutnov</td>
<td>+420 499 818 245</td>
<td><a href="mailto:info@ictrutnov.cz">info@ictrutnov.cz</a></td>
</tr>
<tr>
<td>Městské informační centrum Žacléř</td>
<td>Rýchorské nám. 10, 542 01 Žacléř</td>
<td>+420 499 739 225</td>
<td><a href="mailto:muzeum@zacler.cz">muzeum@zacler.cz</a></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: vlastní šetření, CzechTourism

53 Zdroj: [www.vychodnikrkonose.cz](http://www.vychodnikrkonose.cz)
Mapa 15: Turistický region Krkonoše a Podkrkonoší a informační centra na jeho území

Zdroj: www.krkonose.eu
Soukromý sektor
Provozovatelé lyžařských a sportovních areálů
Provozovatelé ubytovacích a stravovacích služeb

Viz informace v rámci předchozích kapitol

Ostatní aktéři
Agentura CzechTourism

Na samotném vrcholu destinačního managementu v ČR stojí agentura CzechTourism, jakožto národní organizace cestovního ruchu. Její kompetence jsou především v oblasti zahraniční a národní propagace státu včetně marketingové podpory.

Významnými partnery agentury při této propagaci jsou domácí turistické regiony, města a obce i podnikatelské subjekty. Organizace patří pod Ministerstvo pro místní rozvoj ČR a od 1. srpna 2003 je její oficiální název Česká centrála cestovního ruchu neboli CzechTourism.

CzechTourism provozuje také oblíbený turistický portál Kudy z nudy (http://www.kudyznudy.cz), který nabízí inspiraci pro plánování výletů napříč celou ČR, a jehož návštěvnost již překonala hranici 1 milionu zhlédnutí za měsíc. Novým bonusem pro návštěvníky portálu je nyní Klub z nudy, nabízející turistům řadu výhod v podobě např. zvýhodněných vstupů, dárků, poukázek apod.

KRNAP


Co se týče geomorfologických poměrů, leží Krkonošský národní park převážně v geomorfologickém celku Krkonoše v Krkonošsko-jesenické soustavě. Nejvyšším bodem parku je zároveň nejvyšší hora ČR Sněžka. KRNAP se dělí na Vrchlabskou část, Orlické hory a Podkrkonoší, s nimiž v rámci svého působení v oblasti cestovního ruchu spolupracuje.

Královéhradecký kraj

Královéhradecký kraj je rozdělen na destinační oblasti: Český ráj, Hradecko, Kladské pomezí, Krkonoše, Orlické hory a Podorlicko a Podkrkonoši, s nimiž v rámci svého působení v oblasti cestovního ruchu spolupracuje.
Konkrétní informační kanály:
- webový portál zaměřený na turistiku a volný čas [http://www.kralovehradeckyregion.cz]
  Možnost pro jednotlivé destinace samostatně si zadávat informace a tím propagovat vlastní akce. Připravuje se i možnost zveřejňovat aktuality (novinky z regionu, tiskové zprávy o akcích, které již proběhly).
- nabídka spoluúčasti na tuzemských i zahraničních veletrzích
  Možnost společné dopravy, závozu propagací materiálů, společný veletržní stánek.
  - Komise cestovního ruchu
    Schází se pravidelně jednou za 6 týdnů za účasti zástupců významných provozovatelů v oblasti cestovního ruchu a představitelů jednotlivých destinačních oblastí. Výměna informací o připravovaných akcích (tiskové konference, akce pro veřejnost, akce s novináři), nabídky společné prezentace pod hlavičkou Královéhradeckého kraje.
  - dotační programy na podporu cestovního ruchu
  - slevové karty pro návštěvníky turistických objektů, Rodinné pasy
Horská služba
Obecně prospěšná společnost Horská služba ČR provozuje v oblasti Krkonoš své pobočky v obcích a jejích oblastech: Černý Důl, Janské Lázně, Pec pod Sněžkou, Žacléř, Pomezí Boudy, Velká Úpa.
  - organizuje a provádí záchranné a pátrací akce v horském terénu
  - poskytuje první pomoc a zajišťuje transport zraněných
  - vytváří podmínky pro bezpečnost návštěvníků hor
  - provádí instalaci a údržbu výstražných a informačních zařízení
  - spolupracuje při vydávání a rozšířování preventivně-bezpečnostních materiálů
  - informuje veřejnost o povětrnostních a sněhových podmínkách na horách
  - spolupracuje s orgány veřejné správy, ochrany přírody a životního prostředí a jinými orga-nizacemi
  - sleduje úrazovost a provádí rozbor příčin úrazů na horách
Euroregion Glacensis

Euroregion Glacensis je nadnárodní dobrovolné zájmové sdružení měst a obcí a dalších právnických osob na území okrese Náchod, Rychnov nad Kněžnou, Hradec Králové, Trutnov, Jičín, Chrudim, Svitavy, Ústí nad Orlicí, Pardubice, Jeseník a Šumperk na české straně a sdružení měst a obcí okre-sů Kłodzko, Ząbkowice, Walbrzych, Strzelin a Dzierżoniów na polské straně. Jeho hlavním úkolem je
podpora česko-polské přeshraniční spolupráce a rozvoje příhraničního území, která jsou spjata úzkými geografickými a historicko-politickými vazbami.


Podpora rozvoje zejména v těchto oblastech činností:

- územní plánování
- spolupráce v oblasti hospodářství a obchodu
- zachování a zlepšování životního prostředí
- výstavba a přizpůsobení infrastruktury přesahující státní hranice
- spolupráce při předcházení vzniku, průběhu a odstraňování důsledků přírodních katastrof a živelných pohrom
- rozvoj turistiky a zřizování nových hraničních přechodů
- spolupráce v oblasti školství, kultury a sportu
- spolupráce v humanitární a sociální oblasti

**Mapa 16: Působnost Euroregionu Glacensis**

---

Členské obce z území aglomerace jsou následující:
- Bernartice
- Žacléř
- Černý Důl
- Trutnov


### 7.1.8. Analýza komunikace, spolupráce a PR v regionu

#### Současná image regionu

Nezapomenutelný, jedinečný pohled na východ a západ slunce z nejvyšší české hory Sněžky, kontakt se zbytky opravdové přírody, jako je Rýchorský prales, Černohorská rašeliniště. Malebné horské vesničky, se svojí romantickou architekturou, kde jako by se zastavil čas, kolem rozkvetlé, neposečené louky. Nejen velká horská moderní střediska, ale především nádherná závěry, kde při procházkách nebo výletech na kolech či běžkách nepotkáte živou duši. To vše tvoří image regionu – image východních Krkonoš.

Neodmyslitelnou součástí regionu pod Sněžkou je postava Krakonoše, který zosobňuje veškerou sílu, moudrost, spravedlnost, krásu, ale i dřsnost hor a samotného života v nich. Vládce hor Krakonoš je hlavní propagální značkou zdejších tradičních krkonošských výrobků a také spolků a subjektů působících ve východních Krkonoších. Vousatý symbol našich nejvyšších hor je také hlavní záštitou Svazku obcí Východních Krkonoš, kde „bdí“ nad produktem „Krakonošovo království,“ který je určen především pro pohádkové putování rodin s dětmi regionem.

#### Systém propagace


Do budoucně se uvažuje o zížení tzv. „Krakonošovy televize,“ která by přinášela návštěvníkům horského regionu ucelené lokální zpravodajství, informovala by o jednotlivých akcích a zahrnovala by veškerý turistický servis: informace o počasí, sněhovou situaci, akce na sjezdovkách, pozvánky na zábavné akce, představení jednotlivých atrakcí, prezentaci turistických lákadí. Jako model slouží turistické televize, které se těší velké popularitě v evropských horských střediscích.

#### Zmapování současné spolupráce mezi subjekty cestovního ruchu, zastoupení informačních kanálů a jejich využití

Subjekty působící v oblasti cestovního ruchu v „Kraji pod Sněžkou“ využívají v rámci publicity a informačních kanálů standardní prostředky, jakými jsou webové stránky, informační letáky, brožury, plakáty, sociální sítě apod. Co se týče samotné spolupráce v regionu, tak ta funguje na bázi pravidelných společných schůzek, sdílení propagací materiálů, společné propagaci zásadních akcí v regionu.
Výstup MOS v rámci aglomerace

Důležitým prvním hmatatelným výstupem projektu meziobecní spolupráce v území aglomerace je podpis Dohody o vzájemné spolupráci v oblasti cestovního ruchu mezi Svazkem obcí Východní Krkonoše a společností MEGA PLUS, s.r.o., k němuž došlo v červnu roku 2014 v Trutnově. Jedná se o první deklaraci spolupráce mezi veřejným a soukromým sektorem. Svazek obcí Východní Krkonoše je důležitým představitelem DSO v regionu a zároveň nositelem projektu MOS. Společnost MEGA PLUS Janské Lázně patří ke klíčovým provozovatelům turistických atrakcí a lyžařských vleků ve východních Krkonoších – provozovatel TourResortu ČERNÁ HORA – SNĚŽKA a SkiResortu ČERNÁ HORA – PEC.

Cílem Dohody je vytvořit podmínky pro spolupráci měst a obcí v regionu východních Krkonoš a hlavního poskytovatele služeb v oblasti cestovního ruchu. Smyslem spolupráce bude rozvíjet a prohlubovat komunikaci napříč celým územím východních Krkonoš a řešit společná rosná tématy pro budoucí rozvoj. Jako dobrý příklad poslouží modely meziobecní spolupráce ze zahraničí. Samotná Dohoda je pak vnímána také jako impuls, jehož sňahou je vtáhnout do dění i další subjekty a podnikatele v regionu, kteří fungují v oblasti cestovního ruchu.

Důkazem zahájení úzké spolupráce v regionu je letní společná jízdenka TourPAS, na jejímž vzniku se podílely Svazek obcí Východní Krkonoše a MEGA PLUS s.r.o. TourPAS je určen pro návštěvníky regionu a funguje jako společná zvýhodněná jízdenka na lanovky, koupaliště, bobové dráhy, rozhledny i autobusovou přepravu, a zároveň slouží i jako slevová karta na 20 atrakcí v regionu včetně ZOO. TourPAS tak představuje návštěvníkům to nejzajímavější, co region východní Krkonoše nabízí.

Krkonošský národní park (KRNAP)

KRNAP využívá pro komunikaci s veřejností veškeré možné prostředky, včetně obsáhlých vlastních webových stránek.

- **muzea**: Správa KRNAPu provozuje síť muzeí, jejichž posláním je dokumentace minulosti i současnosti horského regionu, a jejich zpřístupnění co nejširší veřejnosti
- **informační centra (stálá/sezónní)**: podávají návštěvníkům komplexní informace o KRNAPu, seznámají s pozoruhodnostmi horského regionu, informují o možnostech turistických výprav, v rámci minipozorovací ukazují zajímavosti o přírodě a historii Krkonoš. Promítají se filmy s ekologickou tematikou, pořádají také přednášky
- **měsíčník Krkonoše – Jiříkovské hory**: barevný časopis nabízí 52 stránek věnovaných přírodě, ochraně životního prostředí, historii hor, rozhovorům s osobnostmi i aktuálním zprávám. Nechybí ani informace Horské služby
- **odborný časopis Opera Corcontica**: vychází jednou ročně nepřetržitě již od roku 1964.
- **Krkonošské centrum environmentálního vzdělávání „Krnec“**: nově zařízená fungující od roku 2014 ve Vrchlabí. Nabízí přednášky, exkurze, tematické programy v přírodě, akce pro děti, akce pro školy i školky, praktické workshopy.

**Informační centra**

Informační centra jsou v regionu důležitým mezičlánkem a zároveň spojnicí mezi jednotlivými aktéry ze soukromého i veřejného sektoru. S tím přímo vůbec spolupracují. Účastní se pravidelných setkání s DSO i destinačními společnostmi, pomáhají s propagací na veletrzích, zajišťují distribuci propagačních materiálů.
Svazek měst a obcí Krkonoše

Zásadní destinační společnost regionu komunikuje s ostatními aktéry přes veškeré dostupné komunikační prostředky.

- **jednou měsíčně společná schůzka s informačními centry a zástupci DSO:** slouží ke vzájemné informovanosti o aktuálních i připravovaných akcích, vzájemné výměně propagačních materiálů, přípravě strategických záměrů do budoucnosti

- **vydávání propagačních materiálů:** cyklomapy, turistické mapy, průvodce, kalendáře událostí a akcí Krkonoš

- **webové stránky [http://www.krkonose.eu](http://www.krkonose.eu):** popis jednotlivých horských středisek, sezónní nabídky a atraktivity, informace o provozu cyklobusů a skibusů, jednotlivé turistické okruhy a trasy, celoroční kalendář akcí, provoz lanovek

- **Krkonošská sezona:** turistické noviny vycházející 2 x ročně, pro letní a zimní turistickou sezónu. Obsahují tipy na dovolenou v Krkonoších a blízkém okolí, seznamují s historií Krkonoš, připomínají významná jubilea, obsahují mapy, apod. Krkonošská sezona je v tištěné podobě k dostání zdarma na pultech informačních center regionu.

Svazek obcí Východní Krkonoše (SOVK)

- webová propagace akcí a atraktivit regionu [http://www.vychodnikrkonose.cz](http://www.vychodnikrkonose.cz)

- úzká spolupráce s informačními centry, se Svazem měst a obcí Krkonoše, se Svazkem obcí Jestřebí hory

- spolupráce s KÚ KHK – odbor cestovního ruchu

- spolupráce s polským partnerským městem Kowary

- spolupráce s mateřskými a základními školami
### 7.1.9. SWOT analýzy
Tabulka 165: SWOT analýza území

<table>
<thead>
<tr>
<th>SILNÉ STRÁNKY:</th>
<th>SLABÉ STRÁNKY:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Významné území z hlediska cestovního ruchu:</td>
<td>Stále nedostačující kvalita služeb a infrastruktury v oblasti cestovního ruchu zaostávající za evropským průměrem, především poměr cena a kvality:</td>
</tr>
<tr>
<td>- blízkost Krkonoš s nejvyšší horou Sněžkou</td>
<td>- stravovací zařízení</td>
</tr>
<tr>
<td>- celkem dostatečná infrastruktura ubytovacích a stravovacích zařízení</td>
<td>- ubytovací zařízení</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- výbavení pro rodiny s dětmi</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- výbavení pro seniory</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>- nevstřícný přístup k návštěvnícům</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Atraktivní území se spoustou přírodních zajímavostí:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Neochota subjektů v cestovním ruchu spolupracovat především v soukromém sektoru:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• výjimečná pestrost</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• na společných produktech - balíčky</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• značný přírodní potenciál</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• propagace</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• na území se nachází CHKO a Národní park - KRNAP</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• společná infrastruktura</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Uspokojivá úroveň zázemí pro sportovní aktivity:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Zaostalost periferních oblastí:</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• lyžařské areály</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• bývalé Sudety</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• běžkařské tratě</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• odlehlejších horských a příhraničních vesniček</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• letní sportovní areály (lanová centra, bobové dráhy)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Přítomnost dobře fungujících destinačních společností aktivních v rozvoji cestovního ruchu</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nedostatečná doprovodná infrastruktura a služby jako alternativa k dominantním formám cestovního ruchu</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• DS Branka, o.p.s</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• bývalé Sudety</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• DS Krkonoše – Svazek měst a obcí</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• odlehlejších horských a příhraničních vesniček</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Dobrá dopravní dostupnost</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nekvalitní, stereotypní, málo cílený marketing k domácím návštěvníkům</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• hlavní silniční i vlakové spojení Praha – Hradec Králové – Jaroměř – Trutnov</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• nedostatečná informovanost ze strany médií (např. v zimní sezóně zkreslené informace o sněhových podmínkách a o počasí, apod.)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Wroclaw (Polsko) – Královec</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• nedostatek statických dat (struktura návštěvníků a jejich požadavků apod.)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Kowary (Polsko) – Malá Úpa</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• rozšíření a nekoncepčnost informačních služeb a marketingových aktivit</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• Jelení Góra (Polsko) – Trutnov (vlak)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• rozvinutý systém cyklobusů a skibusů</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>• rozvinutý systém cyklobusů a skibusů</td>
</tr>
<tr>
<td>PŘÍLEŽITOSTI:</td>
<td>HROZBY:</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Rozvoj příhraniční spolupráce s polskými partnery:</td>
<td>Obecné snižování fyzické zdatnosti a aktivity obyvatelstva</td>
</tr>
<tr>
<td>• možnost podpory z EU</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rozvoj potenciálu CR</td>
<td>Nesystematická podpora cestovního ruchu ze strany státu (legislativa)</td>
</tr>
<tr>
<td>• zlepšování kvality služeb (certifikace služeb)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• rozšíření nabídky</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zlepšení dopravní dostupnosti do regionu:</td>
<td>Úbytek zahraničních i tuzemských návštěvníků</td>
</tr>
<tr>
<td>• dobudování rychlostní silnice R11</td>
<td>• z důvodu hledání lepší kvality služeb (poměr cena/kvalita)</td>
</tr>
<tr>
<td>• budoucí napojení na polskou S3</td>
<td>• klimatické změny – (mírná zima, studené léto)</td>
</tr>
<tr>
<td>• budoucí napojení mezinárodní dopravní koridor E65</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Spolupráce aktérů turistického ruchu</td>
<td>Prohlubování celosvětové ekonomické krize</td>
</tr>
<tr>
<td>• nastartování spolupráce SOVK a společnosti Mega plus</td>
<td>• nedostatek financí u provozovatelů</td>
</tr>
<tr>
<td>• spolupráce destinačních společností, informačních center, DSO, a Královéhradeckého kraje</td>
<td>• nedostatek financí u turistů</td>
</tr>
<tr>
<td>Využití moderních IT technologií pro PR</td>
<td>Nárůst kvality, dostupnosti a konkurenceschopnosti ostatních turistických destinací</td>
</tr>
<tr>
<td>• využití mobilních telefonů, iPodů, iPhonů a tabletů</td>
<td>• tuzemských</td>
</tr>
<tr>
<td>• aplikace GPS</td>
<td>• zahraničních</td>
</tr>
<tr>
<td>• využití QR kódů</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• webové prezentace</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• využití sociálních sítí</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Nejsilnější stránkou území aglomerace je bezesporu přítomnost nejvyššího pohoří ČR Krkonoš s nejvyšší horou Sněžkou, které jsou největšími lákadly regionu. Celá oblast navíc disponuje rozsáhlým přírodním, historickým i kulturním bohatstvím v různých formách a celoročně poskytuje širokou škálu příležitostí a možností, jak trávit volný čas. Důkazem výjimečnosti krajině hodnoty Krkonoš je skutečnost, že většina území hor spadá pod ochranu Krkonošského národního parku.

Naopak za nejslabší stránku regionu považuji poměr služba versus kvalita. Hlavní roli zde stále hraje lidský faktor, v podobě mnohdy neochotných, špatně finančně motivovaných či nekvalifikovaných zaměstnanců ve službách (recepce, restaurace, obsluha vleků, apod.). A naproto tomu stojí místy vysoké ceny, které jsou neadekvátní vzhledem k úrovni a kvalitě poskytovaných služeb v porovnání se zahraničím (stravování, ubytování, technická vybavenost...).

Příležitosti pro rozvoj cestovního ruchu na území aglomerace se jeví úzká spolupráce všech zúčastněných subjektů: jednotlivých obcí, podnikatelských subjektů, informačních center, DSO, MAS, Královéhradeckého kraje. První vlastníkou je podepisání smlouvy o vzájemné spolupráci mezi Svazkem obcí Východní Krkonoše a společností MEGA PLUS Janské Lázně, která je nejvýznamnějším aktýrem v oblasti cestovního ruchu v regionu, s datem 23. 6. 2014.

Největší hrozbou je prohlubování nesystematické podpory ze strany státu, která se může v praxi projevit snižováním rozvoje cestovního ruchu v oblasti a tím pádem i konkurenceschopnosti vůči atraktivním zahraničním destinacím, což by v kombinaci s prohlubující se celosvětovou ekono-
mickou krizí mohlo v extrémním případě způsobit kolaps cestovního ruchu se všemi socio-ekonomickými dopady.


V oblasti východních Krkonoš dosud úpravu zhruba 90 km běžeckých tras a provoz zimních i letních autobusů převážně financovala společnost MEGA PLUS s.r.o. Šlo o výdaje ve výši zhruba 5 milionů korun ročně. To, aby servis služeb, které samy o sobě nejsou výdělečné, pro návštěvníky regionu financoval prakticky jeden podnikatelský subjekt, je podle představitelů MEGA PLUS neudržitelné a v zahraničí nevidané.

Zejména s ohledem na to, že 1 koruna utracená v lyžařském areálu generuje dalších 7 korun utracených v horském středisku za ubytování, stravu, služby a nákupu. Ukázala to nová studie portiádně společnosti KPMG o horských střediscích – "Postavení a význam cestovního ruchu v České republice,“, z roku 201356. Z celkového obnosu peněz, které návštěvník horského střediska utratí, jde provozovateli lyžařského areálu cca 12 %, na gastronomii cca 20 %, za ubytování cca 24 %, za služby a obchodní síť shodně cca 10 % útraty.

SWOT analýza organizačních předpokladů pro komunikační strategii
Tato SWOT analýza se zabývá pozitivy a negativy v organizaci cestovního ruchu v oblasti aglomerace. Dobré organizační předpoklady jsou stěžejní pro využití a zlepšení realizačních faktorů a marketingu cestovního ruchu v turistické oblasti. Jsou to totiž právě aktéři na poli cestovního ruchu, jejich aktivity a spolupráce, které povedou k naplnění této strategie.

Tabulka 166: SWOT analýza organizačních předpokladů území

<table>
<thead>
<tr>
<th>SILNÉ STRÁNKY:</th>
<th>SLABÉ STRÁNKY:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Významní hráči v území v oblasti rozvoje CR</td>
<td>Nedostatečná spolupráce podnikatelského a veřejného sektoru v CR</td>
</tr>
<tr>
<td>• destinační společnost</td>
<td>• spolupráce s provozovateli stravovacích, ubytovacích, sportovních a kulturních zařízení</td>
</tr>
<tr>
<td>• DSO</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• turistická informační centra</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>• MAS</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Dílčí navazování spolupráce mezi subjekty CR – první snahy</th>
<th>Nejednotná a nesystematická propagace území</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>• SOVK a TIC</td>
<td>• sólo propagace bez systematického propojení s ostatními aktéry</td>
</tr>
<tr>
<td>• SOVK a KÚ KHK</td>
<td>• absence jednotného vizuálu pro celé území</td>
</tr>
<tr>
<td>• SOVK a obce na Žacléřsku</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Projekt SMO nastartoval pozitivní naladění a chuť jednotlivých aktérů v cestovním ruchu k nastavení systému pro dlouhodobou spolupráci</th>
<th>Nesystematická spolupráce aktérů CR v daném území</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>• absence jednotného postupu při získávání finanční podpory do území</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>PŘÍLEŽITOSTI:</th>
<th>HROZBY:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Prohloubení spolupráce mezi veřejným a soukromým sektorem při rozvoji CR</td>
<td>Názorová odlišnost jednotlivých hráčů, sledování různých cílů</td>
</tr>
<tr>
<td>Prohloubení spolupráce s polskou stranou v oblasti CR a vzájemné propagace</td>
<td>Legislativní překážka – absence zákona o cestovním ruchu (nesystematická finanční podpora destinací)</td>
</tr>
<tr>
<td>a atraktivit</td>
<td>Spolupráce se sousedními DSO a destinačními společnostmi – společná propagace</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Zhoršení image Krkonoš vlivem neúčinné spolupráce jednotlivých subjektů cestovního ruchu</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Mezi pozitivní faktory v oblasti organizačních předpokladů patří především fakt, že v oblasti působí významní hráči, jejichž cílem je rozvoj cestovního ruchu na území Krkonoš a v Podkrkonoší. V první řadě je to destinační společnost a významné dobrovolné svazky obcí, a k neméně důležitým hráčům pro rozvoj regionu patří i místní akční skupina a turistická informační centra, jakožto hlavní komunikační spojka mezi aktéry cestovního ruchu a návštěvníky. Již hmatatelným aktuálním přínosem meziobecní spolupráce je nastartování intenzivnější komunikace napříč celým regionem, která se setkává s pozitivním ohlasem na všech úrovních. Doposud totiž spolupráce v regionu spíše stagnovala a byla roztržšťená. Právě proto je projekt SMO Meziobecní spolupráce jedinečnou příležitostí k nastolení efektivní a systematické spolupráce mezi všemi aktéry. Velkou překážkou je v tuto chvíli především nesystematická finanční podpora destinací vzhledem k prodlevě ve schválení zákona o cestovním ruchu. Do budoucna může být překážkou efektivní spolupráce také názorová různorodost a nejednotnost ve společném cíli.

7.1.10.  Souhrn výsledků analýz (analytické části)
Turistická oblast „Kraj pod Sněžkou“, která je součástí turistického regionu Krkonoše a Podkrkonoší, se díky atraktivnosti své bohaté přírodní i celosvětové nabídce, pyšní doslova obřím potenciálem v rámci cestovního ruchu. Region má všechny předpoklady k tomu, stát se jednou z TOP nejnavštěvovanějších oblastí jak v rámci cestovního ruchu ze strany domácích návštěvníků, tak i zahraničních turistů mířících do ČR.
Velkou mezerou pro celoroční naplnění návštěvnosti i pro plnohodnotné trávení volného času v „Kraji pod Sněžkou“ je však roztržšťená a nesystematická propagace této turistické oblasti od jednotlivých aktérů působících v oblasti cestovního ruchu. Převážná většina zainteresovaných představitelů se snaží propagovat svoji nabídku sólo, bez systematického propojení s ostatními činiteli. Subjekty působící v oblasti cestovního ruchu v „Kraji pod Sněžkou“ využívají v rámci propagace standardní prostředky, jakými jsou webové prezentace, informační letáky, brožury, plakáty, sociální sítě, účast na veletrzích apod.
Výjimkou na poli celkové propagace aglomeračního území (zahrnujícího oblast východních Krkonoš a Žacléřsko), jsou turistická informační centra, která se snaží shromažďovat informace z regionu a předávat je uceleně návštěvníkům. Reprezentovat ucelenou nabídku turistického regionu Krkonoše a Podkrkonoší, se snaží zajišťovat také destinační společnost Svazek měst a obcí Krkonoše, a Svazek obcí Východní Krkonoše, důležitou roli zdehraje také Královéhradecký kraj.
7.2. Návrhová část pro Komunikační strategie v oblasti cestovního ruchu – MOS v aglomeraci

7.2.1. Struktura návrhové části
Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu „Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností“. Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.


Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce v aglomeracím území v rámci obvodu ORP. Vize byla formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená téma, nikoli pouze pro téma aglomerace.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí z území ORP Trutnov a zainteresovaných subjektů v oblasti cestovního ruchu. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma komunikační strategie.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena realizační podklad pro realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.


V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená téma, nikoli pouze pro téma aglomeraci. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.
Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).


Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.
Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Komunikační strategie v oblasti cestovního ruchu – MOS v aglomeraci“.

<table>
<thead>
<tr>
<th>VIZE MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Území ORP Trutnov spolupracující turisticky atraktivní region bohatý na přírodní krásy a širokou nabídku kvalitních služeb v cestovním ruchu s moderními horskými středisky, obyvatelům nabízející vysokou kvalitu života založenou na dobrém pokrytí školských zařízení s individuálním přístupem a širokou nabídkou sociálních služeb, s efektivním systémem svozu odpadů v čistém životním prostředí, dostatku pracovních příležitostí a bohatém společenském životě a moderně řízenou efektivní veřejnou správou.</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aglomerace „Kraj pod Sněžkou“</th>
<th>Problémová oblast 1: Nejednotná a nesystematická propagace turistické oblasti „Kraj pod Sněžkou“</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Cíl 1.1 Společná tvorba image turistické oblasti „Kraj pod Sněžkou“</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Cíl 1.2 Aktualizace stávajícího webového portálu pro turisty <a href="http://www.vychodnikrkonose.cz">www.vychodnikrkonose.cz</a></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Cíl 1.3 Zřízení nové internetové televize pod značkou „Krakonošova televize“</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémová oblast 2: Nedostatečná spolupráce podnikatelského a veřejného sektoru, absence jednotného postupu při získávání finanční podpory do území</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cíl 2.1 Nastavení jasných komunikačních toků napříč celým územím „Kraje pod Sněžkou“ a DS: Kladské Pomezí a Krkonoše, DSO Jestřebí hory a dalších aktérů a institucí působících v oblasti cestovního ruchu</td>
</tr>
<tr>
<td>Cíl 2.2 Vzájemná podpora v procesu vyhledávání a získávání finančních příspěvků a zdrojů v oblasti cestovního ruchu</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

7.2.2. Vize a problémové oblasti (okruhy)

VIZE

Území ORP Trutnov spolupracující turisticky atraktivní region bohatý na přírodní krásy a širokou nabídku kvalitních služeb v cestovním ruchu s moderními horskými středisky, obyvatelům nabízející vysokou kvalitu života založenou na dobrém pokrytí školských zařízení s individuálním přístupem a širokou nabídkou sociálních služeb, s efektivním systémem svozu odpadů v čistém životním prostředí, dostatku pracovních příležitostí a bohatém společenském životě a moderně řízenou efektivní veřejnou správou.

Problémové okruhy

Základním podkladem pro identifikaci problémů a jejich zařazení do konkrétních tematických celků – problémových okruhů, byla zpracovaná analytická část, dále SWOT analýza a také dokument Nástin variantních opatření.

Pro formulaci problémových okruhů byly využity nejenom analytické podklady (kvantitativní údaje), ale byly využity i názory odborníků na danou oblast (kvalitativní údaje) v tzv. fokusní skupině.
1. Nejednotná a nesystematická propagace turistické oblasti „Kraj pod Sněžkou“

Turistická oblast „Kraj pod Sněžkou“, která je součástí turistického regionu Krkonoše a Podkrkonoší, se díky atraktivnosti své bohaté přírodní i celospolečenské nabídky, pyšní doslova obřím potenciálem v rámci cestovního ruchu. Region má všechny předpoklady k tomu, stát se jednou z TOP nejnavštěvovanějších oblastí, jak v rámci cestovního ruchu ze strany domácích návštěvníků, tak i zahraničních turistů mířících do ČR.

Velkou mezerou pro celoroční naplňení návštěvnosti i pro plnohodnotné trávení volného času v „Kraji pod Sněžkou“ je však roztříštěná a nesystematická propagace této turistické oblasti od jednotlivých aktérů působících v oblasti cestovního ruchu. Převážná většina zainteresovaných představitelů se snaží propagovat svoji nabídku sólo, bez systematického propojení s ostatními činiteli. Subjekty působící v oblasti cestovního ruchu v „Kraji pod Sněžkou“ využívají v rámci propagace standardní prostředky, jakými jsou webové prezentace, informační letáky, brožury, plakáty, sociální sítě, účast na veletrzích apod.

Příčiny problémového okruhu:

- čerpání dotací vždy pouze na konkrétní projekt bez širšího zacílení na celý region
- nahodlost využívání dotačních titulů
- absence zákona o cestovním ruchu a tím i nesystematická a nedostatečná finanční podpora turistického regionu
- lidský faktor: nedostatečná motivovanost ke spolupráci ať už z finančních či osobních důvodů, neochota komunikovat, „omezené“ vnímání bez celkového nadhledu

Výjimkou na poli celkové propagace aglomeračního území (zahrnujícího oblast východních Krkonoš a Žacléřsko), jsou turistická informační centra, která se snaží shromažďovat informace z regionu a předávat je uceleně návštěvníkům. Reprezentovat ucelenou nabídku turistického regionu Krkonoše a Podkrkonoší, se snaží zajišťovat také destinační společnost Svazek měst a obcí Krkonoše, a Svazek obcí Východní Krkonoše, důležitou roli zde hraje také Královéhradecký kraj.

Právě nastartování meziobecní spolupráce se jeví jako jedinečná přiležitost k definování (nastavení) jednotné image regionu, k propojení a k provázaní komunikačních toků napříč celým územím, a k aktualizaci webového portálu pro turisty www.vychodnikrkonose.cz, který by podal ucelenou nabídku veškerých atraktivit, jež region nabízí. Turista by tak získal na jednom místě kompletní přehled, co které místo nabízí počínaje sportem, přes turistické vyžití až po kulturní akce, možnosti ubytování, trasy vletů apod.

Naopak ignorování problému nejednotné image a propagace „Kraje pod Sněžkou“ povede k posilování návštěvnosti „průbojnějších“ regionů a oblastí, které mají marketingovou podporu svých aktivit chyře nastavenou a sdílenou, k úpadku historicky cenných míst, k prohlubování ekonomické recese atd.
2. Nedostatečná spolupráce podnikatelského a veřejného sektoru, absence jednotného postupu při získávání finanční podpory do území

„Ruku v ruce“ s nejednotnou propagací území je logicky nedostatečná spolupráce jednotlivých aktéřů cestovního ruchu. Právě chuť a vůle jednotlivých hráčů na poli cestovního ruchu pro spolupráci bude hrát klíčovou roli pro naplnění meziobecní spolupráce v aglomeračním tématu.

Příčiny problému:
- viz příčiny problému z okruhu č. 1
- + dále následující aspekty:

Brzdou rozvoje cestovního ruchu na území aglomerace se jeví nedostatečná spolupráce všech zúčastněných subjektů:
- jednotlivé obce
- podnikatelské subjekty
- turistická informační centra
- destinační společnosti: Destinační společnost Krkonoše – Svazek měst a obcí, Destinační společnost Branka
- dobrovolné svazky obcí: Krkonoše – Svazek měst a obcí, Svazek obcí Východní Krkonoše, Svazek obcí Jestřebí hory, Společenství obcí Podkrkonoší, Svazek obcí Horní Labe
- MAS
- Královéhradecký kraj

Hlavní projekty, které jsou zatím propagovány samostatně:
- Krakonošovo Království
- Toulavý batoh
- Kladské pomezí – Místo pro náš příběh
- Pohádkové Krkonoše a Podkrkonoší
- Krkonoše ze sedla kola
První vlaštovkou je podepsání smlouvy o vzájemné spolupráci mezi Svazkem obcí Východní Krkonoše a společností MEGA PLUS Janské Lázně, která je nejvýznamnějším aktérem v oblasti cestovního ruchu v regionu, s datem 23. 6. 2014. Cílem Dohody je vytvořit podmínky pro spolupráci měst a obcí v regionu východních Krkonoš a hlavního poskytovatele služeb v oblasti cestovního ruchu. Smyslem spolupráce bude rozvíjet a prohlubovat komunikaci napříč celým územím východních Krkonoš a řešit společná nosná tématra pro budoucí rozvoj. Jako dobrý příklad poslouží modely meziobecní spolupráce ze zahraničí. Samotná Dohoda je pak vnímána také jako impuls, jehož sňahou je vtáhnout do dění i další subjekty a podnikatele v regionu, kteří fungují v oblasti cestovního ruchu. V případě neochoty něco změnit a tzv. „vyběhnout“ ze zavedených stereotypů a myslet pouze omezeně na „svém poli“ opět hrozi, stejně jako při 1. problémovém okruhu, ustrnutí turistické oblasti a stagnace cestovního ruchu se všemi negativními ekonomickými dopady.

Grafické znázornění problémového okruhu – strom problémů

<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémový okruh 2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Nedostatečná spolupráce podnikatelského a veřejného sektoru, absence jednotného postupu při získávání finanční podpory do území</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ustrnútí turistické oblasti v případě neochoty změnit zaběhnuté stereotypy</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Nedostatečná spolupráce aktérů cestovního ruchu</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| **Osobní vazby a nedostatečná komunikace mezi aktéry** |
| **Nedostatečná motivace jednotlivých aktérů** |
| **Nenaplněný potenciál v oblasti komunikačních toků v území aglomerace** |
### 7.2.3. Popis cílů v aglomerační oblasti

<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémový okruh 1</th>
<th>Nejednotná a nesystematická propagace turistické oblasti „Kraj pod Sněžkou“</th>
</tr>
</thead>
</table>

#### Cíl 1.1 Společná tvorba image turistické oblasti „Kraj pod Sněžkou“

**Popis cíle**
Turisticky velmi atraktivní region „Kraj pod Sněžkou“ má stále velké mezery v dostatečném využití svého potenciálu v oblasti cestovního ruchu. Jedním z hlavních důvodů je rozptýlená a nejednotná propagace turistického území tak, aby potencionální návštěvník jasně věděl, kde se region nachází a jaké vecí pro něj nabízí. Řešením je tvorba jednotné image regionu pro marketingové účely, spočívající ve vytvoření a používání jednotné značky regionu, loga, používání společného sloganu a grafického manuálu.

**Hlavní opatření**
- intenzivní komunikace napříč celým územím „Kraj pod Sněžkou“
- sestavení pracovní skupiny
- pravidelná setkávání pracovní skupiny

**Název indikátorů k hodnocení cíle**
- Nové logo pro „Kraj pod Sněžkou“
- Jednotná marketingová propagace turistické oblasti
- Jednotná marketingová strategie

**Správce cíle**
DSO Svazek obcí Východní Krkonoše (předseda) ve spolupráci s ostatními DS a DSO

---

#### Cíl 1.2 Aktualizace stávajícího webového portálu pro turisty [www.vychodnikrkonose.cz](http://www.vychodnikrkonose.cz)

**Popis cíle**
Internet je v současnosti hlavním zdrojem pro vyhledávání informací a hraje tak klíčovou roli také v oblasti cestovního ruchu. Z tohoto důvodu je vhodné provést aktualizaci stávajícího webového portálu pro turisty, provozovaného Svazkem obcí Východní Krkonoše tak, aby web plně odpovídal moderním trendům a umožnil komplezní informovanost návštěvníků. Aktualizovaný web má obsahovat:
- aktuální informace o dění v regionu
- kulturní a sportovní akce
- atraktivity a pamětní místa
- možnosti ubytování a stravování
- wellness nabídka
- počasí, web kamery
- nabídka aktivit pro rodiny s dětmi
- pozvánka k sousedům (Polsko, sousední turistické regiony)...

**Hlavní opatření**
vytípání zdroje pro financování akce
výběr dodavatele pro aktualizaci webu

**Název indikátorů k hodnocení cíle**
Aktualizovaný webový portál [www.vychodnikrkonose.cz](http://www.vychodnikrkonose.cz)

**Správce cíle**
DSO Svazek obcí Východní Krkonoše – předseda
<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémový okruh 1</th>
<th>Nejednotná a nesystematická propagace turistické oblasti „Kraj pod Sněžkou“</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Cíl 1.3</strong></td>
<td>Zřízení nové internetové televize pod značkou „Krakonošova televize“</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| **Popis cíle**    | Nová internetová televize „Krakonošova televize“ nabíde návštěvníkům horského regionu ucelený lokální zpravodajství, informace o jednotlivých akcích, a pokrývá veškerý turistický servis:  
  - informace o počasí  
  - aktuální sněhová situace  
  - akce na sjezdovkách  
  - pozvánky na akce  
  - představení jednotlivých atrakcí  
  - prezentace turistických lákaděl  
Jako model slouží turistické televize, které se těší velké popularitě v evropských horských střediscích a moderním stylem podporují co nejúčelnější propagaci cestovního ruchu. |
| **Hlavní opatření** | Vytipování zdroje pro financování záměru  
Výběr dodavatele  
Provoz internetové televize |
| **Název indikátorů k hodnocení cíle** | Webová adresa nové internetové televize |
| **Správce cíle** | DSO Svazek obcí Východní Krkonoše – předseda |

<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémový okruh 2</th>
<th>Nedostatečná spolupráce podnikatelského a veřejného sektoru, absence jednotného postupu při získávání finanční podpory do území</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Cíl 2.1</strong></td>
<td>Nastavení jasných komunikačních toků napříč celým územím „Kraje pod Sněžkou“ a DS: Kladské Pomezí a Krkonoše, DSO Jestřebí hory a dalších aktérů a institucí působících v oblasti cestovního ruchu</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| **Popis cíle**    | Nastavení nového systému předávání informací o dění v cestovním ruchu na území „Kraje pod Sněžkou“:  
  - jednotlivé subjekty předávají informace spádově svým informačním centrům  
  - informační centra předávají informace Svazu obcí Východní Krkonoše, ten je zveřejnína svém webu a dále předá Svazu měst a obcí Krkonoše  
  - Svazek obcí Východní Krkonoše předává informace krajskému úřadu, sousedním DSO, spolkům, sdružením…  
Svazek obcí Východní Krkonoše předává zpětnou vazbou informačním centrům |
<p>| <strong>Hlavní opatření</strong> | Společná schůzka zainteresovaných aktérů, kde proběhne nastavení a schválení systému pro předávání informací |
| <strong>Název indikátorů k hodnocení cíle</strong> | Webové prezentace jednotlivých subjektů cestovního ruchu |
| <strong>Správce cíle</strong> | DSO Svazek obcí Východní Krkonoše – předseda |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémový okruh 2</th>
<th>Nedostatečná spolupráce podnikatelského a veřejného sektoru, absence jednotného postupu při získávání finanční podpory do území</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Cíl 2.2</td>
<td>Vzájemná podpora v procesu vyhledávání a získávání finančních příspěvků a zdrojů v oblasti cestovního ruchu</td>
</tr>
<tr>
<td>Popis cíle</td>
<td>Společné žádosti o dotační tituly vhodné pro získání finančních injekcí pro další rozvoj turistického regionu – vyšší vyjednávací síla</td>
</tr>
<tr>
<td>Hlavní opatření</td>
<td>Vzájemná informovanost zainteresovaných subjektů v cestovním ruchu dle aktuální potřeby. Pravidelná setkávání u „kulatého stolu.“</td>
</tr>
<tr>
<td>Název indikátorů k hodnocení cíle</td>
<td>Získané finanční prostředky z dotací</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce cíle</td>
<td>DSO Svazek obcí Východní Krkonoše – předseda</td>
</tr>
</tbody>
</table>

7.2.4. **Indikátory**

Stanovení indikátorů nebo též monitorovacích ukazatelů představuje důležitou součást celého strategického dokumentu. Díky indikátorům můžeme měřit úspěšnost dosahování stanovených cílů, potažmo v konečném důsledku celé strategie.

Každý indikátor musí být jasně popsán. Vyjma uvedení názvu je nutné definovat měrnou jednotku, ve které je indikátor měřen, dále je uveden gestor indikátoru neboli osoba zodpovědná za zjištění hodnot indikátoru. Definovány jsou i roky sledování hodnot indikátoru – výchozí rok před zahájením realizace, v polovině plánovacího období a konečný rok sledování. Stručně je indikátor také popsán, co konkrétně měříme, dále je uvedeno, jak bude indikátor vypočten a odkud budou čerpána data k výpočtu indikátoru.

## Karty indikátorů

<table>
<thead>
<tr>
<th>Problémový okruh</th>
<th>Nejednotná a nesystematická propagace turistické oblasti „Kraj pod Sněžkou“</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Číslo indikátoru</td>
<td>1.a</td>
</tr>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Zvýšení návštěvností v regionu</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Počet návštěvníků</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>DSO: Svazek obcí Východní Krkonoše – předseda</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Číslo indikátoru 1.a

<table>
<thead>
<tr>
<th>Rok</th>
<th>Plán</th>
<th>Skutečnost</th>
<th>Popis měřítka</th>
<th>Metodika a výpočet</th>
<th>Zdroj čerpání dat</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2013</td>
<td>Návrh: o 5%</td>
<td>0</td>
<td>Návštěvníci, kteří přijdou do jednotlivých informačních center, zde dostanou kompletní přehled informací, což povede k jejich spokojenosti a motivaci vracet se do regionu</td>
<td>Informační centra povedou statistiku návštěvníků</td>
<td>Informační centra</td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>Návrh: o 10%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2020</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Plán:** Návrh: o 5%

**Skutečnost:** 0

**Popis měřítka:** Návštěvníci, kteří přijdou do jednotlivých informačních center, zde dostanou kompletní přehled informací, což povede k jejich spokojenosti a motivaci vracet se do regionu.

**Metodika a výpočet:** Informační centra povedou statistiku návštěvníků.

**Zdroj čerpání dat:** Informační centra.

## Cíl

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>Společná tvorba image turistické oblasti „Kraj pod Sněžkou“</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Číslo indikátoru</td>
<td>1.1.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Nastavení jednotné značky turistické oblasti: jednotný název</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>ANO/NE</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>DSO: Svazek obcí Východní Krkonoše – předseda</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Číslo indikátoru 1.1.1

<table>
<thead>
<tr>
<th>Rok</th>
<th>Plán</th>
<th>Skutečnost</th>
<th>Popis měřítka</th>
<th>Metodika a výpočet</th>
<th>Zdroj čerpání dat</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2013</td>
<td>Návrh: 1</td>
<td>0</td>
<td>Pomocí tohoto indikátoru zjistíme, zda se podařilo vymyslet jednotný název vyhovující zainteresovaným aktérům cestovního ruchu</td>
<td>Marketingová propagace turistické oblasti východní Krkonoše</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>Návrh: 1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2020</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Plán:** Návrh: 1

**Skutečnost:** 0

**Popis měřítka:** Pomocí tohoto indikátoru zjistíme, zda se podařilo vymyslet jednotný název vyhovující zainteresovaným aktérům cestovního ruchu.

**Metodika a výpočet:** Výpočet v tomto případě představuje pouze hodnotu jedna, tj. ANO=vytvořeno.

**Zdroj čerpání dat:** Marketingová propagace turistické oblasti východní Krkonoše.
### Cíl: Společná tvorba image turistické oblasti „Kraj pod Sněžkou“

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>1.1.2</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Vytvoření jednotného loga pro celou turistickou oblast</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>DSO: Svazek obcí Východní Krkonoše – předseda</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>1.1.3</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Počet zapojených subjektů do spolupráce na tvorbě image turistické oblasti „Kraj pod Sněžkou“</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>DSO: Svazek obcí Východní Krkonoše – předseda</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Roky</th>
<th>2013</th>
<th>2017</th>
<th>2020</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Plán</td>
<td>Návrh: 1</td>
<td>Návrh: 1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>0</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Popis měřítka:</td>
<td>Pomocí tohoto indikátoru zjistíme, zda se podařilo vytvořit jednotné logo pro celou turistickou oblast východních Krkonoš</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Metodika a výpočet:</td>
<td>Výpočet v tomto případě představuje pouze hodnotu jedna, tj. ANO=zpracováno</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zdroj čerpání dat:</td>
<td>Marketingové prezentace jednotlivých aktérů cestovního ruchu ve východních Krkonoších</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Roky</th>
<th>2013</th>
<th>2017</th>
<th>2020</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Plán</td>
<td>Návrh: 35</td>
<td>Návrh: 45</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>25</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Popis měřítka:</td>
<td>Pomocí tohoto indikátoru zjistíme, jak se prostřednictvím nárůstu skupiny spolupracujících subjektů vyvíjí spolupráce ve regionu</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Metodika a výpočet:</td>
<td>Součet subjektů zapojených do spolupráce na tvorbě image turistické oblasti „Kraj pod Sněžkou“</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Zdroj čerpání dat:</td>
<td>Prezentátní listiny ze společných jednání zainteresovaných subjektů v oblasti cestovního ruchu</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
## Společná tvorba image turistické oblasti „Kraj pod Sněžkou“

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>1.1.4</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Vytvoření jednotného grafického manuálu</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Splněno ANO/NE</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>DSO: Svazek obcí Východní Krkonoše – předseda</td>
</tr>
<tr>
<td>Roky</td>
<td>2013</td>
</tr>
<tr>
<td>Plán</td>
<td>✔</td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Popis měřítka:</td>
<td>Pomocí tohoto indikátoru zjistíme, zda se podařilo vytvořit společný grafický manuál, který budou moci využívat zainteresovaní aktéři cestovního ruchu v oblasti východních Krkonoš.</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodika a výpočet:</td>
<td>Výpočet v tomto případě představuje pouze hodnotu jedna, tj. ANO=vytvořeno</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdroj čerpání dat:</td>
<td>Marketingové prezentace jednotlivých aktérů cestovního ruchu ve východních Krkonoších</td>
</tr>
</tbody>
</table>

## Aktualizace stávajícího webového portálu pro turisty [www.vychodnikrkonose.cz](http://www.vychodnikrkonose.cz)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>1.2.1</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Aktualizovaný webový portál</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Splněno ANO/NE</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>DSO: Svazek obcí Východní Krkonoše – předseda</td>
</tr>
<tr>
<td>Roky</td>
<td>2013</td>
</tr>
<tr>
<td>Plán</td>
<td>✔</td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Popis měřítka:</td>
<td>Pomocí tohoto indikátoru zjistíme, jakým způsobem se změnily a naplnily nových obsahem původní webové stránky Svazku obcí Východní Krkonoše.</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodika a výpočet:</td>
<td>Výpočet v tomto případě představuje pouze hodnotu jedna, tj. ANO=zpracováno</td>
</tr>
<tr>
<td>Cíl</td>
<td>Zřízení nové internetové televize pod značkou „Krakonošova televize“</td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Číslo indikátoru</td>
<td>1.3.1</td>
</tr>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Nová internetová televize „Krakonošova televize“ pro poskytnutí ucelených aktuálních informací o dění v turistickém regionu prostřednictvím moderních technologií</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Splněno ANO/NE</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>DSO: Svazek obcí Východní Krkonoše – předseda</td>
</tr>
<tr>
<td>Rok</td>
<td>2013</td>
</tr>
<tr>
<td>Plán</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Popis měřítka:</td>
<td>Pomocí tohoto indikátoru zjistíme, zda došlo ke spuštění a následnému pravidelnému vysílání internetové televize.</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodika a výpočet:</td>
<td>Výpočet v tomto případě představuje pouze hodnotu jedna, tj. ANO=provozováno</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdroj čerpání dat:</td>
<td>Nové webové stránky navrhované internetové televize</td>
</tr>
<tr>
<td>Problémový okruh</td>
<td>Nedostatečná spolupráce podnikatelského a veřejného sektoru, absence jednotného postupu při získávání finanční podpory do území</td>
</tr>
<tr>
<td>Číslo indikátoru</td>
<td>2.a</td>
</tr>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Zvýšení investic do cestovního ruchu v regionu</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Kč</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>DSO: Svazek obcí Východní Krkonoše – předseda</td>
</tr>
<tr>
<td>Rok</td>
<td>2013</td>
</tr>
<tr>
<td>Plán</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Skutečnost</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Popis měřítka:</td>
<td>Porovnání investic z předchozích let se současností a s budoucími investicemi</td>
</tr>
<tr>
<td>Metodika a výpočet:</td>
<td>Rozdíl mezi minulými a v budoucnu uskutečněnými investicemi</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdroj čerpání dat:</td>
<td>Klíčový aktéři a podnikatelé v oblasti cestovního ruchu v regionu</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Cíl

Nastavení jasných komunikačních toků napříč celým územím Krkonoš

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>2.1.1</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Nastavení nového systému předávání informací o dění v cestovním ruchu na území Krkonoš</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Předávání informací PROBÍHÁ/NEPROBÍHÁ</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>DSO: Svazek obcí Východní Krkonoše – předseda</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Popis měřítka:

Prostřednictvím tohoto indikátoru zjistíme, zda dochází k přenosu informací mezi jednotlivými aktéry cestovního ruchu. Jedná se o důležité aktuální informace týkající se např. sněhových podmínek, dále o přehled kulturních a sportovních akcí, pozvánek do regionu, turistických informací, tipů na výlet atd. Přenos informací bude probíhat následujícím způsobem:

- jednotlivé subjekty předávají informace spádově svým informačním centrům
- informační centra předávají informace Svazku obcí Východní Krkonoš, ten je zveřejní na svém webu a dále předá Svazu měst a obcí Krkonoš
- Svazek obcí Východní Krkonoš předává informace krajskému úřadu, sousedním DSO, spolkům, sdružením...
- Svazek obcí Východní Krkonoš předává zpětnou vazbou informačním centrům. Hlavním zámkem je co nejefektivnější i komplexní propagace všech atraktivit, které může turistický region svým návštěvníkům nabídnout

#### Metodika a výpočet:

Výpočet v tomto případě představuje pouze hodnotu jedna, tj. ANO=přenos informací probíhá

#### Zdroj čerpání dat:

Webové stránky jednotlivých aktérů cestovního ruchu

---

### Cíl

Vzájemná podpora v procesu vyhledávání a získávání finančních příspěvků a zdrojů v oblasti cestovního ruchu

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>2.2.1</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Název indikátoru</td>
<td>Pravidelné setkávání aktérů cestovního ruchu v rámci fokusní skupiny</td>
</tr>
<tr>
<td>Měrná jednotka</td>
<td>Počet: setkání fokusní skupiny 2x ročně</td>
</tr>
<tr>
<td>Správce měřítka</td>
<td>DSO: Svazek obcí Východní Krkonoše – předseda</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### Popis měřítka:

Pomocí tohoto indikátoru zjistíme, zda dochází k pravidelným schůzkám fokusní skupiny.

#### Metodika a výpočet:

Součet uskutečněných setkání za kalendářní rok

#### Zdroj čerpání dat:

Svazek obcí Východní Krkonoš: Zápisy + prezenční listiny z fokusních skupin
7.3. Pravidla pro řízení strategie

7.3.1. Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven manažer strategie. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategii bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se dáří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je řídící skupina. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, jejména týkající se jejich změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

**Složení řídící skupiny**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo</th>
<th>Název členu řídící skupiny</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pro řízení strategie jsou důležití správci cílů. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je híldat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

**Správci cílů**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo cíle</th>
<th>Název cíle</th>
<th>Správce cíle</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.1</td>
<td>Společná tvorba image turistické oblasti „Kraj pod Sněžkou“</td>
<td>DSO Svazek obcí Východní Krkonoše – předseda</td>
</tr>
<tr>
<td>1.2</td>
<td>Aktualizace stávajícího webového portálu pro turisty <a href="http://www.vychodnikrkonose.cz">www.vychodnikrkonose.cz</a></td>
<td>DSO Svazek obcí Východní Krkonoše – předseda</td>
</tr>
<tr>
<td>1.3</td>
<td>Zřízení nové internetové televize pod značkou „Krakonošova televize“</td>
<td>DSO Svazek obcí Východní Krkonoše – předseda</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1</td>
<td>Nastavení jasných komunikačních toků napříč celým územím „Kraje pod Sněžkou“ a DS: Kladské Pomezí a Krkonoše, DSO Jestedší hory a dalších aktérů a institucí působících</td>
<td>DSO Svazek obcí Východní Krkonoše – předseda</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

<p>| Správci cílů |
|------------------|---------------------|------------------|</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo cíle</th>
<th>Název cíle</th>
<th>Správce cíle</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2.2</td>
<td>Vzájemná podpora v procesu vyhledávání a získávání finančních příspěvků a zdrojů v oblasti cestovního ruchu</td>
<td>DSO Svazek obcí Východní Krkonoše – předseda</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<p>| Gestoři indikátorů |
|------------------|---------------------|------------------|</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Číslo indikátoru</th>
<th>Název indikátoru</th>
<th>Gestor indikátoru</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.A</td>
<td>Zvýšení návštěvnosti v regionu</td>
<td>DSO Svazek obcí Východní Krkonoše – předseda</td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.1</td>
<td>Nastavení jednotné značky turistické oblasti: jednotný název</td>
<td>DSO Svazek obcí Východní Krkonoše – předseda</td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.2</td>
<td>Vytvoření jednotného loga pro celou turistickou oblast</td>
<td>DSO Svazek obcí Východní Krkonoše – předseda</td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.3</td>
<td>Počet zapojených subjektů do spolupráce na tvorbě image turistické oblasti „Kraj pod Sněžkou“</td>
<td>DSO Svazek obcí Východní Krkonoše – předseda</td>
</tr>
<tr>
<td>1.1.4</td>
<td>Vytvoření jednotného grafického manuálu</td>
<td>DSO Svazek obcí Východní Krkonoše – předseda</td>
</tr>
<tr>
<td>1.2.1</td>
<td>Aktualizovaný webový portál</td>
<td>DSO Svazek obcí Východní Krkonoše – předseda</td>
</tr>
<tr>
<td>1.3.1</td>
<td>Nová internetová televize „Krakonošova televize“ pro poskytnutí ucelených aktuálních informací o dění v turistickém regionu prostřednictvím moderních technologií</td>
<td>DSO Svazek obcí Východní Krkonoše – předseda</td>
</tr>
<tr>
<td>2.A</td>
<td>Zvýšení investic do cestovního ruchu v regionu</td>
<td>DSO Svazek obcí Východní Krkonoše – předseda</td>
</tr>
<tr>
<td>2.1.1</td>
<td>Nastavení nového systému předávání informací o dění v cestovním ruchu na území Krkonoš</td>
<td>DSO Svazek obcí Východní Krkonoše – předseda</td>
</tr>
<tr>
<td>2.2.1</td>
<td>Pravidelné setkávání akterů cestovního ruchu v rámci fokusní skupiny</td>
<td>DSO Svazek obcí Východní Krkonoše – předseda</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhod-
nocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Činnost v rámci implementace</th>
<th>Zodpovědná osoba/subjekt</th>
<th>Termín</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Koordinace implementačních aktivit</td>
<td>manažer strategie</td>
<td>průběžně</td>
</tr>
<tr>
<td>Návrh projektů do akčního plánu</td>
<td>správci cílů</td>
<td>každoročně v 1.–3. čtvrtletí</td>
</tr>
<tr>
<td>Výběr projektů do akčního plánu</td>
<td>řídící skupina</td>
<td>každoročně dle termínů přípravy rozpočtu</td>
</tr>
<tr>
<td>Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok</td>
<td>manažer strategie</td>
<td>každoročně dle termínů přípravy rozpočtu</td>
</tr>
<tr>
<td>Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok</td>
<td>gestoři indikátorů</td>
<td>každoročně v 1. čtvrtletí</td>
</tr>
<tr>
<td>Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok</td>
<td>manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů</td>
<td>každoročně v 1.–2. čtvrtletí</td>
</tr>
<tr>
<td>Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok</td>
<td>řídící skupina</td>
<td>každoročně v 2. čtvrtletí</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 7.3.2. Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizaci projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být přičina buď na straně chybějící nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přefinancování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 7.3.3. Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán je strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok.
Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces připravy akčního plánu je třeba vnímat jako proces dlouhodobý a opakovaný, prostorející celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s připravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v přístupém roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok. V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

### Příklad harmonogramu procesů při přípravě, realizaci a vyhodnocení akčních plánů

<table>
<thead>
<tr>
<th>Rok 2015</th>
<th>Rok 2016</th>
<th>Rok 2017</th>
<th>Rok 2018</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Čtvrtletí</td>
<td>1. 2. 3. 4.</td>
<td>1. 2. 3. 4.</td>
<td>1. 2. 3. 4.</td>
</tr>
<tr>
<td>Akční plán na r. 2016</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Příprava</td>
<td>Realizace</td>
<td>Vyhodnocení</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Akční plán na r. 2017</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Příprava</td>
<td>Realizace</td>
<td>Vyhodnocení</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

### Vzor tabulky akčního plánu

<table>
<thead>
<tr>
<th>Cíl</th>
<th>Název projektu</th>
<th>Náklady</th>
<th>Zdroj financování</th>
<th>Termín realizace</th>
<th>Nositel projektu</th>
<th>Připravenost</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmě, že se většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušeností s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam,
kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starost. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účasťí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej bližší popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační zásobník projektů/aktivit (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Taktový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.
7.4. Závěr a postup zpracování

7.4.1. Shrnutí

Správcem cílů u obou problémových okruhů, stejně tak jako gestorem indikátorů, bude Svazek obcí Východní Krkonoše.

7.4.2. Popis postupu tvorby strategie

8. Závěr a kontakty na zpracovatele strategie

8.1. Závěr
Strategie území správního obvodu ORP Trutnov v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, servisu samosprávám a komunikační strategii v oblasti cestovního ruchu – MOS v aglomeraci „Kraj pod Sněžkou“, byla zpracovávána především v průběhu roku 2014 projektovým týmem za účasti tří motivujících starostů, pod metodickým vedením regionálního koordinačního a projektového týmu SMO ČR.

Díky spolupráci starostů tří dobrovolných svazků obcí z ORP Trutnov: Jestřebí hory, Východní Krkonoše a Podkrkonoší bylo možné uskutečnit rozsáhlé dotazníkové šetření, které se dotýkalo všech zmíněných oblastí a probíhalo v několika etapách. Na základě analytických dat získaných z různých zdrojů, databází a z údajů vyplývajících z dotazníků byla zpracována analytická část. Na výsledky analýzy reagovaly možné varianty řešení.

Tyto návrhy řešení resp. definované problémové okruhy a cíle, které zpracoval realizační tým, byly podrobeny zásadní diskuzi a konfrontaci ve fokusních skupinách. Ta byla složena ze širokého spektra zástupců samospráv a odborníků na dané téma. Připomínky vzešlé z těchto jednání u kulačních stolů byly zapracovány a zahrnuty do finálního dokumentu strategie.

Hlavním cílem strategie bylo nejen důkladně zmapovat situaci v daných oblastech, ale především navrhovat taková řešení, která by vedla ke spolupráci obcí, uspořila v konečném důsledku jejich finanční prostředky, zvýšila efektivitu práce a zároveň pozvedla úroveň služeb a pomohla řešit klíčová část. Na výsledky analýzy reagovaly možné varianty řešení.

Tyto návrhy řešení resp. definované problémové okruhy a cíle, které zpracoval realizační tým, byly podrobeny zásadní diskuzi a konfrontaci ve fokusních skupinách. Ta byla složena ze širokého spektra zástupců samospráv a odborníků na dané téma. Připomínky vzešlé z těchto jednání u kulačních stolů byly zapracovány a zahrnuty do finálního dokumentu strategie.

Hlavním cílem strategie bylo nejen důkladně zmapovat situaci v daných oblastech, ale především navrhovat taková řešení, která by vedla ke spolupráci obcí, uspořila v konečném důsledku jejich finanční prostředky, zvýšila efektivitu práce a zároveň pozvedla úroveň služeb a pomohla řešit klíčová část.

Závěry, které vyplynuly pro jednotlivé oblasti, jsou uvedeny vždy u příslušné kapitoly, jak v analytické, tak v návrhové části, níže jsou tedy jen stručně shrnuty zásadní poznatky:

Předškolní výchova a základního školství
V současné době se každá obec snaží předškolní a školní zařízení udržet na svém území jak se dá, nehledě na nepřínosivý demografický vývoj, pro řešení typu svazková škola tzv. neuzrál čas. V tuto chvíli je pokrýtí infrastrukturou více a více dostačující, co ovšem nejvíce chybí, jsou zařízení pro děti do 3 let a dostatek zázemí, dostupnost a možnosti využití dětí ve volném čase. Analýza se zaměřovala pouze na tvrdá data, co ovšem analyzováno nebylo, byla témata týkající se úrovně spokojenosti dětí a rodičů s kvalitou zařízení a personální kvality jako takové. Této otázky se výrazně dotkla fokusní skupina, v tomto ohledu je jasným závěrem, aby byla poskytnuta dostatečná podpora neziskovému sektoru, který by mohl určitě nedostatky v systému doplnit vhodnou alternativou, dále je třeba podpořit výměnu zkušeností a dobré praxe u školských zařízení, ať už jde o moderní a inovativní přístupy v metodách vyučování, tak v prevenci patologických jevů na školách apod.

Sociální služby
Oblast sociálních služeb je palčivým tématem. Stárnutí populace klade na zajištění této oblasti velký tlak. Handicap v současné době chvíli shledává v nedostatečné koordinaci informací za tuto oblast pro celé území a absence komunitního plánu. Proto jako zásadní východzi bod ke zlepšení a efektivnímu plánování zajištění sociálních služeb shledáváme tvorbu komunitního plánu, jak na úrovni jednotlivých obcí, tak na úrovni větších spádových měst a následně i za celé ORP Trutnov.

Nedostatečně se zdají především terénní služby a odlehčovací služby, sociální bydlení, ale i možnost uplatnění na trhu práce pro sociálně znevýhodněné a ohrožené osoby. Řešení možná v určitém ohledu přinesle podpora sociálního podnikání. Je třeba podporovat všechna řešení, která přispějí ke zlepšení situace.
Odpadové hospodářství
V této oblasti je hlavním problémem nakládání s biologicky rozložitelným odpadem, jehož množství roste ruku v ruce s nárůstem komunálního odpadu, naopak pozitivní je, že narůstá i množství tříděného odpadu a snižuje se množství odpadů, které končí na skládkách.

Řešení se nabízí ve spolupráci obcí v podpoře kompostování a důkladnější osvětě o odpadovém hospodářství směrem k občanům, pokud je není možné motivovat ke třídění a snižování množství odpadů ekonomicky, pak je třeba hledat jiné cesty.

Servis samosprávám
Za současných legislativních podmínek jsou na starosty obcí kladeny velké nároky, ty se nejvíce dotýkají starostů malých obcí, kde si nemohou dovolit zaměstnat tajemníka, nebo výkonnou asistentku či přímo zřídit odbory, kde by příslušnou agendu vykonávali zaměstnavané specializující se na dané téma. Z dotazníkového šetření vyplynulo, že nejvíce je pro starosty zatěžující agenda spojená s právními úkony, dotačním managementem a s tím souvisejícími veřejnými zakázky.

Nabízí se řešení v podobě zřízení funkce tzv. smluveného nebo "létajícího tajemníka", který by mohl některé agendy za starosty řešit či koordinovat. Případně by mohlo vzniknout přímo servisní centrum, kde by zmíněné agendy byly řešeny buď přímo zaměstnavanci, nebo dle obtížnosti najatými specialisty. Toto servisní centrum, by také mohlo zajišťovat pravidelný informační servis, nebo připravovat vzorové dokumenty apod.

Komunikační strategie v oblasti cestovního ruchu – MOS v aglomeraci „Kraj pod Sněžkou“
Zpracování tohoto tématu si kladlo za cíl zmapovat současné nastavení komunikačních a informačních toků v oblasti cestovního ruchu na území, které je příměsi zaměřeným na Krkonoše „Kraj pod Sněžkou“ a navrhnut taková řešení, která by vedla k zefektivnění tohoto systému. Důležité je, aby z výsledku měli přínos jak turisté, tak aktéři činní v cestovním ruchu a došlo tak využití značného potenciálu této atraktivní horské oblasti v těsné blízkosti polských hranic.

Z analýzy vyplynulo, že subjektů zabývajících se cestovním ruchem v oblasti a poskytujících informace je dostatek. Co však pokulhává, je větší systémovost resp. zapojení dalších partnerů do sběru a prezentace informací především z řad podnikatelského sektoru a nejednotná image regionu.

8.2. Zpracovatelské strategie

V tabulce níže jsou uvedeni všichni členové týmu, kteří se podíleli na zpracování tohoto dokumentu, zároveň jsou tam i uvedeny studentky ze střední odborné školy v Úpici, které byly velkým přínosem v oblasti terénního šetření ubytovacích a stravovacích služeb pro aglomerační téma – Komunikační strategie v oblasti cestovního ruchu – MOS v aglomeraci „KRAJ POD SNĚŽKOU“. Jako konzultant pro oblast regionálního rozvoje a spolupráce obcí na úrovni MAS s týmem spolupracoval Mgr. Jan Balcar, Ph.D. Významnou úlohu při konzultacích k návrhové části této strategie měli také motivující starostové Eva Hylmarová, Mgr. Tomáš Hendrych, Alan Tomášek a členové fokusních skupin.

**Kontakty na zpracovatele strategie:**

<table>
<thead>
<tr>
<th>JMÉNO</th>
<th>POZICE V PROJEKTU/TÉMA</th>
<th>E-MAIL</th>
<th>TELEFON</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ing. Lada Nevečerlová, MBA</td>
<td>Koordinátorka projektu aglomerační téma</td>
<td><a href="mailto:lada.n@centrum.cz">lada.n@centrum.cz</a></td>
<td>725632679</td>
</tr>
<tr>
<td>Andrea Röszlerová</td>
<td>Koordinátorka projektu, aglomerační expert -školství, aglomerační téma</td>
<td><a href="mailto:roszlerova@sov.k.cz">roszlerova@sov.k.cz</a></td>
<td>720737679</td>
</tr>
<tr>
<td>Mgr. Karel Turek</td>
<td>Expert na volitelné téma – odpadové hospodářství, sociální oblast, volitelné téma – servis samosprávám</td>
<td><a href="mailto:turek_karel@email.cz">turek_karel@email.cz</a></td>
<td>604558002</td>
</tr>
<tr>
<td>Ivana Drejslarová</td>
<td>Pracovnice pro analyzy – úvod, základní charakteristika, aglomerační téma</td>
<td><a href="mailto:info@vychodnikrkonose.cz">info@vychodnikrkonose.cz</a></td>
<td>731183920</td>
</tr>
<tr>
<td>Mgr. Zuzana Turková</td>
<td>Asistentka – návrhová část školství</td>
<td><a href="mailto:zuzanaturkova@eznam.cz">zuzanaturkova@eznam.cz</a></td>
<td>737939099</td>
</tr>
<tr>
<td>Bc. Kateřina Valdová</td>
<td>Asistentka – úvod, základní charakteristika, PR</td>
<td><a href="mailto:valdova@kjh.cz">valdova@kjh.cz</a></td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Gabriela Drejslarová</td>
<td>Asistentka – aglomerační téma</td>
<td><a href="mailto:g.drejslarova@gmail.cz">g.drejslarova@gmail.cz</a></td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Dita Potůčková</td>
<td>Studentka SOŠ Úpice – aglomerační téma – terénní šetření</td>
<td><a href="mailto:ditapotuckova@seznam.cz">ditapotuckova@seznam.cz</a></td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Ester Ludvíková</td>
<td>Studentka SOŠ Úpice – aglomerační téma – terénní šetření</td>
<td><a href="mailto:ludvikova.ester@seznam.cz">ludvikova.ester@seznam.cz</a></td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Kateřina Ježková</td>
<td>Studentka SOŠ Úpice – aglomerační téma – terénní šetření</td>
<td><a href="mailto:kata.jezek@email.cz">kata.jezek@email.cz</a></td>
<td>x</td>
</tr>
<tr>
<td>Nikola Vokřálová</td>
<td>Studentka SOŠ Úpice – aglomerační téma – terénní šetření</td>
<td><a href="mailto:nika.vokral@centrum.cz">nika.vokral@centrum.cz</a></td>
<td>x</td>
</tr>
</tbody>
</table>
9. Přílohy
Přílohy k jednotlivým tematickým oblastem jsou uvedeny na konci příslušného téma, jiné souhrnné přílohy k dokumentu nebyly zpracovány.
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